

Lijst van vragen – Besluit verantwoording stedelijke vernieuwing ISV-2

1

Kunt u uiteenzetten of er op dit moment reeds aanwijzingen aan gemeenten zijn gegeven om de verslaglegging over de besteding van ISV-budget richting Rijk te verbeteren en al dan niet de gemeentelijke administratie op orde te brengen, gezien de komende verslaglegging over de gehele periode? Bent u op dit moment tevreden met de verantwoording van de besteding van ISV-middelen?

2

In hoeverre verwacht u juridisch en bestuurlijk op basis van het voorliggende besluit een korting op te kunnen leggen aan gemeenten, mocht blijken dat ze in gebreke zijn bij de verantwoording dan wel bij onjuiste bestedingen?

3

Op welke wijze kunnen onregelmatigheden en malversaties in de besteding van de ISV- middelen worden aangepakt op basis van het voorliggende besluit? Als dit niet op basis van dit besluit kan, zou u toe kunnen lichten op welke andere wijze dit zal gebeuren, mocht blijken dat een gemeente ISV-budget verkeerd heeft ingezet?

4

Hoe zal de motie Ortega c.s. (31 700 XVIII, nr. 40) worden uitgevoerd inzake de verdeelcriteria ten behoeve van sterk groeiende gemeenten bij de voorgenomen decentralisatie van het ISV-budget vanaf 2011?

5

Wat is de hoogte van het macrobudget ISV op het moment van decentralisatie?

6

Is dit verantwoordingsbesluit ook van toepassing op de door het ministerie VROM verstrekte ISV- bijdragen uit het zogenaamde knelpuntenbudget?

7

Is de nieuwe werkwijze voldoende met de Algemene Rekenkamer besproken?

8

Wat is de opvatting van de Algemene Rekenkamer over het geven van zoveel mogelijk beleids- en bestedingsvrijheid aan gemeenten, waarbij zij ook nog zo min mogelijk worden belast met verantwoordingsactiviteiten?

9

In haar laatste rapport over Stedelijke Vernieuwing was de Algemene Rekenkamer tamelijk kritisch over een tekort aan inzicht in de rechtmatigheid en doelmatigheid van de bestede middelen. Hoe verhoudt zich deze kritiek met de nieuwe werkwijze?

10

Kunt u toelichten waarom is gekozen om ervan uit te gaan dat een ISV-deelbudget gelijkelijk over de tot dat deelbudget behorende en de door de gemeenten met het Rijk (of provincie) overeengekomen en in het MOP opgenomen prestatie-indicatoren is verdeeld? Was het mogelijk om te besluiten om het budget voor een groter gedeelte aan een prestatie-indicator toe te wijzen dan het aandeel van de prestatie-indicator in het

(deel) budget? Zo ja, waarom is het dan niet logischer om deze (budgettaire) verdeling toe te passen bij een mogelijke korting?

11

Kunt u nader toelichten waarom is besloten om verschillende deelbudgetten samen te voegen? Is het gevolg hiervan dat onderprestatie op een van de oorspronkelijke deelbudgetten gemiddeld kunnen worden met de prestatie op het oorspronkelijke andere deelbudget (bijvoorbeeld een vertraging van het bereiken van stadsvernieuwing middelen met de prestaties op het gebied van herstructurering)? Als dit het geval is, kunt u de vooren nadelen hiervan aangeven?

12

Kunt u toelichten waarom het lager vaststellen van de definitieve bijdrage moet worden gezien als een ultimatum remedium (toelichting bij artikel 5 en 6)? Zou het bijvoorbeeld niet een optie zijn om deels het geld dat onjuist en/of onzorgvuldig is besteed terug te eisen en daarnaast aanvullende verplichtingen op te leggen aan de betreffende gemeente? Is het niet wenselijker dat het voorgaande tijdvak wordt afgesloten en de rekening wordt opgemaakt, zowel voor het Rijk als voor gemeenten, zodat duidelijk is waar het programma successen en mislukkingen heeft gekend en tevens wederzijdse zekerheid wordt geboden voor de betrokken partijen?