

Hirsch Ballin

hem ook op het risico dat hij zelf heeft gezien in de afgelopen jaren, namelijk dat strafvervolgingen stranden door de veelheid van de per geval uit te zuiveren telefoongesprekken. Dat risico bestaat ook. Met de motie van de heer Teeven lijkt het ene risico te worden tegengegaan, maar het andere risico blijft op deze manier levensgroot bestaan. Om die reden ontraad ik het aannemen van deze motie.

In de motie van de heer Heerts en mevrouw Van Toorenburg wordt gevraagd om in het overleg met de Nederlandse Orde van Advocaten te komen tot stevige tuchtrechtelijke sancties, waaronder het uit het ambt zetten van een advocaat die op een dergelijke wijze de geprivilegieerde communicatie heeft misbruikt. Wij zullen inderdaad nader moeten spreken met de Nederlandse Orde van Advocaten, willen wij deze regeling tot een goed functionerende maken. Ik heb al gezegd dat ik de in het algemeen overleg naar voren gebrachte bedenkingen tegen de korte termijn van 30 dagen deel en overneem. Ik ben van mening dat het 90 dagen zou moeten worden. De motie van de heer Heerts en mevrouw Van Toorenburg zie ik als een heel zinvolle boodschap voor het overleg met de Nederlandse Orde van Advocaten. In verband met de invoering van het systeem van automatische nummerherkenning wil ik inderdaad goede afspraken maken over het tegengaan van misbruik en de tuchtrechtelijke gevolgen daarvan. Vandaar dat ik deze motie als een ondersteuning zie om te komen tot een goede, sluitende uitwerking van de afspraken die moeten worden gemaakt met de Nederlandse Orde van Advocaten.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: De stemming over de moties is volgende week dinsdag.

De vergadering wordt van 20.43 uur tot 21.00 uur geschorst.

Aan de orde is het **debat** over **strafpunten voor beginnende automobilisten**.

De **voorzitter**: De spreektijd in dit debat is vier minuten per woordvoerder. Als u daar overheen gaat, kan ik mogelijk strafpunten uitdelen. Misschien is het toch een idee om dat in te voeren. Ik overweeg dat nog.

De heer **De Rouwe** (CDA): Voorzitter. Ik zal er extra goed op letten.

Ik begin met een minder goed bericht. Luisterend naar de radio werd mij vanochtend weer duidelijk waarom wij hier vanavond staan. Er was een wilde achtervolging geweest. Twee auto's maakten autorijdend Nederland onveilig, met een ongeval tot gevolg. Een 53-jarige vrouw ligt in het ziekenhuis, omdat zij het slachtoffer is geworden van een wilde achtervolging op de Nederlandse wegen.

Steeds vaker kijk ik even naar de leeftijden. Ook vandaag bleek het weer om heel jonge bestuurders te gaan, wellicht nog beginners. Ik zag ook dat zij niet allemaal de Nederlandse nationaliteit hadden, maar helaas is het wel een beeld waar wij in Nederland

regelmatig door opgeschrikt worden. Dat is een van de redenen waarom de CDA-fractie dit debat heeft aangevraagd.

Op 22 april meldde het Nederlands Dagblad dat beginnende automobilisten wegwamen met fouten in het verkeer. Normaal gesproken zijn de krantenkoppen iets scherper aangezet dan het artikel zelf. Hier was echter sprake van het tegenovergestelde. Al lezende werd mij duidelijk dat het systeem om beginnende bestuurders, die keer op keer de verkeersregels aan hun laars lappen, compleet, maar dan ook compleet faalde. Ik noem een paar zaken uit het artikel. Een: politie noteert zelden strafpunten. Twee: als de politie dit wel doet, verdwijnen de punten in de administratie van justitie. En drie: mocht een strafpunt de vorige fases wel hebben overleefd, dan weet het CJIB hier wel raad mee.

In zijn brief van 11 mei 2009 bevestigt de minister van Justitie dat slechts 20% van de beginnende bestuurderszaken ter registratie verder verwerkt wordt. Kortom, 80% van alle overtreders ontspringt de dans, nadat zij zijn aangehouden door de politie. En dan te bedenken dat je in Nederland maar liefst drie keer in vijf jaar aangehouden dient te worden, voordat je rijbewijs geschorst wordt. Het artikel in het Nederlands Dagblad en de brief hierover van de minister van Justitie roepen bij het CDA nogal wat vragen op. Allereerst: hoe oordelen de minister van Justitie en de minister van Verkeer en Waterstaat hier zelf over? Kan de minister van Verkeer en Waterstaat aangeven in hoeverre het huidige systeem bijdraagt aan een verkeersveiliger Nederland? Van de minister van Justitie hoor ik graag hoe lang al bekend was dat de aanpak van beginnende bestuurders zo lek was als een mandje. Hoe kan het dat de Kamer hiervan pas hoorde toen het Nederlands Dagblad erover publiceerde? Sterker nog, hoe kan het zijn dat de toenmalige verkeersofficier in 2008 pleitte voor uitbreiding van het puntenrijbewijs, omdat het kennelijk zo'n ontzettend groot succes was? Naar nu blijkt, heeft het systeem compleet gefaald. Kan de minister van Justitie aangeven hoeveel punten er in 2007 en 2008 zijn uitgedeeld en hoeveel er uitgedeeld hadden moeten worden? In hoeverre heeft dit geleid tot schorsingen van het rijbewijs?

Mijn fractie is voorstander geweest van een harde verkeersaanpak voor bestuurders die de wet keer op keer ernstig overtreden. Het puntenstelsel is er niet voor niets. Het is er voor heel grove en bewuste overtredingen zoals het veroorzaken van een ongeval met dodelijke afloop, bumper kleven en grove snelheidsovertredingen. Bij kleine overtredingen zoals een paar kilometer te hard rijden, werkt het systeem kennelijk uitstekend, maar de echte verkeershuffer ontspringt de dans en ontloopt zijn strafpunt. Dat moet een hard gelag zijn voor de mensen die wel een bekeuring krijgen voor net iets te hard rijden, maar zich verder netjes gedragen in het verkeer.

Laat één ding duidelijk zijn: wie de wet overtreedt, moet aangepakt worden, maar het kan en mag niet zo zijn dat de zwaarste overtreders er in dit land met de lichtste straffen vanaf komen. Daarom stelt mijn fractie het volgende voor. Een: politie en justitie moeten handhaven. Beginnende bestuurders die een strafpunt verdienen, moeten die ook daadwerkelijk krijgen. Twee: er dient onderzoek te komen om na te gaan of strafpunten alsnog gegeven kunnen worden aan overtreders die door administratieve fouten de dans zijn ontsprongen. Drie: net als de mogelijke uitbreiding van de recidive-

De Rouwe

regeling voor ervaren automobilisten dient niet na drie overtredingen, maar al na twee overtredingen binnen vijf jaar het rijbewijs geschorst te worden.

De heer **Aptroot** (VVD): Ik ben het inhoudelijk eens met de heer De Rouwe, maar ik ben van mening dat wij eerlijk moeten zijn. Als wij de pakkans willen vergroten, kunnen wij verschuivingen aanbrengen binnen het werk van politie en justitie. Ik zal dadelijk sowieso voorstellen om op te houden met het voortdurend flitsen voor een paar kilometer te hard rijden ten gunste van het aanpakken van de echte overtredders en de echte hufters. Het alternatief is dat wij wellicht wat meer politie nodig zullen hebben. Wat is de mening van de heer De Rouwe over het beleid van de regering, waarin zijn fractie de grootste coalitiepartner is, om nauwelijks nog nieuwe politiemensen op te leiden? Dan wordt het dus nog erger.

De heer **De Rouwe** (CDA): Ik zal nu niet het debat over de omvang van de politie aangaan. Dat wordt bij Binnenlandse Zaken gevoerd. Ten aanzien van de kleine boetes steun ik het standpunt van de minister. In een recent interview in het AD heeft deze gezegd dat het ook hem raakt. Ik heb zojuist klip-en-klaar gesteld dat wie in Nederland straf verdient, die ook moet krijgen. Daarin verschil ik dan misschien met de VVD. Overigens is die zin niet van mij. Het was een verkiezingslogan van de VVD bij de Europese verkiezingen die vorige week hebben plaatsgevonden. Ik ben van mening dat wij beiden moeten doen. Wij moeten zowel de overtredingen van een paar kilometer te hard rijden aanpakken, maar ook en vooral de verkeershufters. Daarom sta ik hier getergd en doe ik stevige uitspraken. Ik baal ervan dat mensen die de zwaarste overtredingen begaan, er kennelijk het gemakkelijkst vanaf komen. Zo makkelijk komen de ministers er vanavond bij mij niet vanaf.

De heer **Aptroot** (VVD): Maar de heer De Rouwe komt er ook bij mij niet zo gemakkelijk vanaf. Het flitsen van automobilisten die een paar kilometer te hard rijden, kan deels worden geautomatiseerd. Daaraan heb je dan wel een hoop werk, maar het kan. Als je echt de hufters wilt aanpakken, moet er voldoende politie op straat zijn, overal op straat en op alle wegen. Dan hebben wij er extra agenten bij nodig en extra auto's, terwijl het CDA aan het bezuinigen is op de politie. Hoe kan dat?

De heer **De Rouwe** (CDA): Ik zeg nogmaals dat ik hier niet het debat wil voeren dat bij Binnenlandse Zaken wordt gevoerd. De heer Aptroot vergeet in zijn analyse één ding. Hij stelt dat het probleem wordt opgelost wanneer je meer agenten op straat zou hebben. De strekking van het krantenartikel is nu juist, dat vier van de vijf gevallen niet eens tot verdere verwerking leidt vanwege de administratieve chaos. Wat hebben wij eraan om een blik agenten open te trekken als de administratie een complete chaos is! Daarbij moeten wij beginnen. Als wij echt resultaat willen bereiken en echt willen handhaven, zullen wij daaraan wat moeten doen. Daar ligt het probleem.

Mevrouw **Roefs** (PvdA): Ik vraag mij af of het niet een soort pavlovreactie van de heer De Rouwe is om direct te zeggen dat wij het aantal strafpunten moeten terugbrengen van drie naar twee. Toen het onderwerp in onze

fractie aan de orde kwam, had ook iedereen betere ideeën: we zouden dit, we zouden dat moeten doen. Het lijkt mij dat wij de evaluatie van het beginnersrijbewijs moeten voortzetten of misschien goed moeten starten. Wij moeten in ieder geval niet meteen komen met allerlei oplossingen die niet op vaste grond rusten.

De heer **De Rouwe** (CDA): Het pleidooi van het CDA om veel strenger op te treden is niet nieuw; mijn fractie heeft dit al eerder ingebracht. Vandaag brengen wij het opnieuw in, mede vanwege adviezen van bijvoorbeeld de SWOV. De SWOV zegt dat je dit systeem alleen tot een succes kunt maken als je beter handhaaft en zwaarder straft. Mevrouw Roefs heeft gelijk dat het niet vandaag de oplossing van het probleem is. Nogmaals, dit pleidooi houdt het CDA al langer.

Mevrouw **Roefs** (PvdA): De twee strafpunten zijn dus een van de mogelijke oplossingen. De heer De Rouwe wil dit niet al vanavond afgekaart hebben?

De heer **De Rouwe** (CDA): Dat weet ik niet. Stel dat mevrouw Roefs samen met anderen zegt dat zij dit ook wil, dan zal ik niet nalaten om hierover een motie in te dienen. Het is een wens die bij het CDA al langer leeft; deze zal na vandaag ook niet weg zijn. Nog niemand weet echter hoe dit debat vandaag zal aflopen, zelfs ik niet.

De heer **Roemer** (SP): Het is terecht dat de heer De Rouwe hier staat en verontwaardigd is. Dat gevoel herken ik. Nog niet zo lang geleden verkeerde ik immers in dezelfde situatie. Toen ging het over de administratieve chaos bij het CBR. Dat was eigenlijk vergelijkbaar: verkeershufters laten lopen, terwijl wij hen aan moeten pakken. Ik ben blij dat het CDA dat nu ook vindt. Echter, als ik zie en lees welke flutmaatregelen de minister eigenlijk voorstelt aan de Kamer, kan ik mij niet voorstellen dat het CDA daar blij van wordt: even wat betere afspraken maken en de procedure wat verbeteren, en daarmee moet het in positieve zin veranderd worden. Ik neem aan dat de heer De Rouwe daar niet mee akkoord gaat en heel harde eisen gaat stellen, zodat op heel korte termijn 100% van de gevallen wordt doorgegeven en dat dit daadwerkelijk ergens toe leidt.

De heer **De Rouwe** (CDA): Op het punt van het CBR heb ik de heer Roemer gesteund voor wat betreft de uitkomsten van het onderzoek van Ernst & Young. Niet alle punten die de heer Roemer naar voren bracht, kwamen hierin naar voren. Wij hoeven echter het debat niet over te doen. Destijds heb ik de heer Roemer geprezen voor de toon die hij voerde. Volgens mij heb ik deze toon herhaald. Wat dat betreft zitten wij in dit hele dossier aardig op één lijn. Ten aanzien van de maatregelen die het kabinet voorstelt, zie ik een brief waarvan ik niet kan beoordelen wat de effecten ervan zullen zijn. Het enige wat ik wel wil beoordelen over een aantal maanden, is de vraag of de afspraken die in een brief aan de Kamer gemeld zijn, ook effect hebben. Het gaat mij immers maar om één ding: het effect. Als de heer Roemer zegt dat wij van die 20% af moeten en naar 100% toe moeten, dan steun ik hem. Ik heb zo-even een aantal voorstellen gedaan die ik niet terugzie in de brief. Hiermee geef ik al aan dat het CDA een stap verder wil dan de minister aangeeft in zijn brief aan de Kamer.

De Rouwe

De heer **Roemer** (SP): Wij zullen er heel goed naar kijken. Daar waar sprake is van een verbetering, kan men op onze steun rekenen. Het gaat erom – die toon sloegen wij ook aan in het debat over verkeersshuften in relatie tot alcohol – dat er niet één doorheen mag glippen. Wij willen geen verkeersshuften op straat. Daarvoor maken wij hier afspraken en daar moet men zich aan houden. Wat is voor het CDA de deadline: wanneer moet deze zaak 100% op orde zijn? Is dat volgende week, over een maand of over een halfjaar? Waar ligt de deadline? Dat wij naar 100% toe moeten, lijkt mij heel evident.

De heer **De Rouwe** (CDA): Ik wacht in eerste instantie de termijn van de regering af. Ik kan de heer Roemer zeggen dat ik nog wat wensen heb. Ik heb ook een paar voorstellen gedaan. Het hangt van de beantwoording af hoe een en ander verder gaat verlopen. Laat één ding duidelijk zijn: elke verkeersshufter die in Nederland door wat voor chaos of wat voor foutje in de administratie dan ook "verdwijnt" en kan doorrijden op de weg, is er één te veel. Ik doe op dit punt geen enkele concessie; men zal mij dit nooit horen zeggen.

De heer **Heemelaar** (GroenLinks): Ook voor de fractie van GroenLinks is het een probleem dat alle aandacht verdient. Wij hebben kennisgenomen van het CDA-voorstel in de media om de straffen te gaan verzwaren. Onze beleidsmedewerker heeft vanmiddag met de SWOV gebeld. Daar zei men dat het op dit moment geen zin heeft om de straffen te verzwaren; wij moesten er eerst maar eens voor zorgen dat de pakkans aangepakt werd. Dat is namelijk de sleutel tot succes, niet het verhogen van straffen. Voor dat laatste stonden wij open, maar bij de SWOV zei men: nee, eerst de pakkans. Wat is daarop uw reactie, mijnheer De Rouwe?

De heer **De Rouwe** (CDA): Ik sluit mij daar volledig bij aan. Zeven jaar geleden hebben wij een pakkans afgesproken en zeven jaar lang is de pakkans kennelijk niet zodanig geweest als werd verondersteld. De pakkans moet absoluut omhoog. In het verlengde daarvan vindt het CDA het heel lange lontje dat de overheid nu kennelijk heeft tegenover de verkeersshuften echt te tolerant. Zij kunnen maar liefst drie keer zwaar de fout in gaan en moeten drie keer in vijf jaar veroordeeld worden door een rechter. Dat is nogal wat in Nederland. Wij vinden dat dit aantal terug moet naar twee.

Misschien mag ik het voorstel meegeven voor een maatregel die op 1 januari aanstaande ingaat. Volgens dat voorstel raken alle bestuurders die twee keer met alcohol op gepakt worden, het rijbewijs al kwijt. Bovendien kijkt de regering naar aanleiding van een motie die ik samen met mevrouw Roefs heb ingediend, naar de mogelijkheid om dit uit te breiden met bijvoorbeeld drugs en asociale meetbare gedragingen. Zo ontstaat het plaatje dat wij in de toekomst, vanaf 1 januari 2010, een puntenstelsel voor alle bestuurders krijgen met als criterium "twee keer in de fout is ontnemen van het rijbewijs", terwijl uitgerekend voor de beginnende bestuurder, die verantwoordelijk is voor veel meer ongevallen, het lontje iets langer is. Die mag er immers drie keer over doen voordat hij het rijbewijs kwijtraakt. Dat is echt scheef. Dat moeten wij niet doen. Daarom moeten wij echt terug naar twee punten.

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan de heer Madlener

van de PVV. Wordt dit al uw laatste inbreng, mijnheer Madlener?

De heer **Madlener** (PVV): Nee, nee, zo makkelijk zijn jullie niet van mij af!

De **voorzitter**: Ik zou u misschien ontzettend prijzend hebben toegesproken.

De heer **Madlener** (PVV): En ik zou jullie dan te snel moeten missen. Nee, ik zal dit parlementaire jaar uitzitten, en ik ben blij dat ik nog mee kan doen aan dit debat. Daarna ga ik in Brussel Nederlandse belangen verdedigen.

De **voorzitter**: Succes vandaag.

De heer **Madlener** (PVV): Voorzitter. Dit is een ernstige zaak. Ik ben erg geschrokken. Het puntenrijbewijs voor beginnende bestuurders vinden wij een goed idee. Het geldt voor een periode van vijf jaar. Bij drie ernstige overtredingen raakt de bestuurder zijn rijbewijs kwijt. Dan wordt het geschorst. Dat is een heel straffe maatregel.

Zo'n systeem voer je of perfect uit of niet. Nu doen wij het slecht. De minister doet het slecht. Dat leidt tot willekeur. In 20% van de gevallen wordt er geregistreerd. Een aantal mensen is wellicht op die grond het rijbewijs kwijtgeraakt. Ik wil weten hoeveel mensen hun rijbewijs inderdaad zijn kwijtgeraakt ten gevolge van deze maatregel.

Dit betekent dat 80% van de mensen die dezelfde overtreding hebben gepleegd en ook hun rijbewijs zouden moeten kwijtraken, het rijbewijs niet kwijtraakt. Dat is dus een vorm van willekeur, want de een wordt bestraft en de ander niet. Dat komt door fouten in het systeem. Dat is een ernstige zaak.

Ik zal niet het hele betoog van de heer De Rouwe overdoen, want ik steun hem in grote lijnen in wat hij heeft gezegd. Wij eisen wel heel snel heel goede maatregelen. Praten over het verzwaren van het systeem lijkt ons op dit moment absoluut niet aan de orde. Over de pakkans is al gesproken, maar nu moet het vooral prioriteit hebben om het systeem zelf op orde te krijgen. Ik stel voor dat de minister in het zomerreces lekker doorwerkt om dit op heel korte termijn op orde te krijgen. Het kan echt niet zo zijn dat de een zijn rijbewijs wel kwijtraakt en de ander niet. Behalve het gevaar op de weg dat dit oplevert, is wat op die manier gebeurt gewoon ernstige willekeur.

Ik wil dus weten hoeveel mensen hun rijbewijs zijn kwijtgeraakt en hoeveel mensen hun rijbewijs niet zijn kwijtgeraakt terwijl zij het wel kwijt hadden moeten zijn. Misschien kan de minister daarop antwoord geven. Ik wil graag uitgebreid horen welke maatregelen hij op heel korte termijn zal nemen.

De heer **Roemer** (SP): Voorzitter. Sinds 2002 kennen wij de maatregel beginnend bestuurder. Dit is een maatregel ter voorkoming van verkeersshufterig gedrag en dus ter verbetering van de verkeersveiligheid. Daar zouden wij allemaal hartstikke blij mee moeten zijn.

Roemer

Het kabinet heeft meerdere keren, meestal bij monde van de minister van Verkeer en Waterstaat, laten weten dat het veel waarde hecht aan de verkeersveiligheid. Dan is het toch erg wrang dat wij opnieuw moeten spreken over administratieve fouten die kunnen leiden tot grote verkeersonveiligheid. De chaos bij het CBR staat nog op mijn netvlies. Het is voor de SP-fractie dan ook onaanvaardbaar dat slechts 20% van de uitgedeelde strafpunten terecht komt in het daarvoor bedoelde register en dus achter de naam van de automobilist die een ernstige verkeersovertreding heeft begaan. Maar is het niet nog veel erger dan het lijkt?

Wij hebben allemaal een beeld van hoe het werkt. De chauffeur begaat een overtreding en wordt aangehouden. Er wordt proces-verbaal opgemaakt. Dat moet dan netjes doorgestuurd worden en gaat zo een heel circus, een hele riedel af tot het uiteindelijk terecht moet komen bij het CBR, dat op dat moment al dan niet een maatregel moet opleggen. Daarbij gaat het vier van de vijf keer in het hele proces fout. Dat betekent dat een heleboel mensen die een ernstig verkeersdelict hebben begaan, niet worden aangepakt en geen strafpunt krijgen. Als zij het vaker doen, wordt ook hun rijbewijs niet ingenomen. Dat is onbegrijpelijk.

Ik heb daarom een aantal vragen aan beide ministers. Hoeveel beginnende chauffeurs zijn deze dans ontsprongen? Vinden de ministers dit acceptabel? Hier zitten gewoon verkeersshuffers bij die niet worden aangepakt. Daar is dit puntenrijbewijs toch juist voor bedoeld? In hoeverre kan het met terugwerkende kracht worden hersteld?

De minister schrijft in zijn brief dat dit al in 2006 aan het licht kwam. Waarom is er toen niet direct ingegrepen? Waarom is de Kamer toen ook niet direct geïnformeerd? De twee flutmaatregelen die de minister nu voorstelt, hadden in 2006 ook afgedwongen kunnen worden, nee, moeten worden, want wat zijn de voorgestelde maatregelen? De hoofdofficieren krijgen de opdracht om verbeteringen uit te voeren, met een heel verhaal erbij, en ter ondersteuning daarvan gaan parketten maandelijks rapportages toesturen. Als dat de maatregelen zijn, hadden die al meteen in 2006 genomen kunnen worden.

De minister verwacht dat deze maatregelen een positieve bijdrage zullen leveren. Vindt de minister het dan acceptabel dat niet alle veroordelingen die tot een strafpunt moeten leiden, ook daadwerkelijk geregistreerd worden? De minister verschuilt zich achter gebrekkige kwaliteitscontroles en bewerkelijke procedures. Na zeven jaar mag toch worden verwacht dat de minister dat op orde heeft en dat hij niet pas tot actie overgaat wanneer de Kamer of de pers begint te piepen?

Tot slot nog een vraag. Als laatste blijft het voor de SP-fractie vreemd, maar misschien heb ik het verkeerd, dat alcoholmisbruik door beginnende bestuurders niet kan leiden tot puntenaftrek, tenzij in combinatie met een ernstig verkeersdelict dat niet onder de Wet Mulder valt. Is dit juist? Zo ja, is de minister bereid om te onderzoeken of dit hier alsnog aan toegevoegd kan worden?

De heer **Heemelaar** (GroenLinks): Voorzitter. Ook voor GroenLinks is een fatsoenlijk functionerend beginnersrijbewijs een van de middelen die kunnen helpen om het verkeer veiliger te maken. De wake-up call die wij van de

Stichting Wetenschappelijk Onderzoek Verkeersveiligheid hebben gekregen, mag dan ook niet onopgemerkt blijven. Er zijn immers geen aanwijzingen dat het systeem in zijn huidige vorm leidt tot minder ernstige ongelukken. Bij beginnende rijders gaat er ook onvoldoende een afschrikwekkende werking van uit.

Ik zal niet herhalen wat de vorige sprekers hebben genoemd. De kern van de boodschap is dat 80% van de uitgedeelde strafpunten in het zwarte gat van het Openbaar Ministerie verdwijnt. Ik geef wel nog enige aanvullende cijfers. De pakkans daalt, en dat zal ook niet echt helpen om het puntenrijbewijs goed te laten functioneren. Jaarlijks krijgen 180.000 mensen een nieuw rijbewijs. Wij rekenen uit dat sinds 2002 zo'n 800.000 beginnende automobilisten een puntenrijbewijs hebben gekregen. Het aantal uitgedeelde punten daalde in die tijd van 6000 naar 4000, ongeveer 0,5% van de automobilisten die met dat systeem worden geconfronteerd. Slechts 0,1% krijgt dan ook daadwerkelijk een geregistreerd punt. Laten wij de aanbeveling van de SWOV om de pakkans te vergroten, dus erg serieus nemen. De vraag is wat de minister daaraan gaat doen.

Wij hebben vernomen dat de minister van plan is om de boel te automatiseren. Dat lijkt ons een prima plan, maar doe dat dan wel heel erg rap. Wanneer is dat geautomatiseerde systeem operationeel?

Het andere idee om de problemen met het doorgeven van de strafpunten te voorkomen, is dat de politie dat mogelijk rechtstreeks kan gaan doen. Ook dat scheelt een schakel in de ketting. Wij zijn benieuwd naar een voortvarende, snelle aanpak, want wij vinden dat primair de pakkans aangepakt moet worden.

Mevrouw **Roefs** (PvdA): Voorzitter. Voor zover de PvdA überhaupt al vrolijk is dezer dagen, worden wij hier zeker niet vrolijker van. Na de grove onvolkomenheden die wij afgelopen week bij het CBR moesten constateren, hebben wij het vandaag over het niet registreren van punten in het kader van het beginnersrijbewijs.

Zoals ik al eerder gezegd heb, maken wij hier in de Tweede Kamer wetten. Wij stellen nieuwe maatregelen vast om de verkeersveiligheid te verbeteren. Als die echter niet kunnen worden uitgevoerd, is het gewoon dweilen met de kraan open. De score voor de uitvoering is zwaar onvoldoende. En dan willen wij het altijd graag hebben over de betrouwbare overheid. Wij vragen ons af – ik denk dat beide ministers zich ook achter de oren hebben gekrabbeld – wat er nog meer fout gaat waar wij nu nog geen weet van hebben.

De PvdA wil graag weten of de fout nog hersteld kan worden. Kunnen de jongelui – die vormen meestal de hoofdmoot – alsnog hun punt toegekend krijgen? Wat is daarvoor nodig? Wij vinden dat zij er op deze manier niet mee weg moeten kunnen komen.

En dan heb ik het nog niet over het verontrustende rapport van de SWOV dat wij hebben ontvangen, waaruit blijkt dat niet wetenschappelijk aangetoond kan worden dat het beginnersrijbewijs werkt. Het gaat ons nu veel te ver om op een late dinsdagavond het hele beginnersrijbewijs op de schop te nemen, maar ik wil wel graag, desnoods later schriftelijk, een reactie van de minister op het rapport van de SWOV.

Kortom, er is werk aan de winkel. Wij willen graag horen welke stappen de ministers gaan ondernemen om

Roefs

deze grove fouten te herstellen en vooral op welke termijn.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter. De VVD is nooit zo enthousiast geweest over het puntenrijbewijs. Als wij echter met elkaar een besluit hebben genomen – mevrouw Roefs zei het net ook – moet het worden uitgevoerd. Dat doet mij wel even denken aan het uitvoerige debat, waarbij u ook zo aanwezig was, dat wij maandag hadden over het functioneren van de Kamer in het kader van de zelfreflectie. In dat kader hebben wij geconstateerd dat wij vooral ook extra aandacht moeten hebben voor de uitvoering. Wij maken wetten. Het is heel belangrijk dat wij medewetgever zijn, maar de uitvoering is ook belangrijk. Soms moet de Kamer ook zelf het initiatief nemen om te kijken of het in de praktijk wel goed gaat. Dit zou zo'n voorbeeld kunnen zijn.

Wij vinden het heel ernstig dat blijkt dat het gewoon niet functioneert, dat de overheid zich niet aan de door de overheid zelf gemaakte afspraken houdt. Het onderzoek van de SWOV laat zien dat het puntenrijbewijs eigenlijk geen effectieve maatregel is. Het effect zou volgens het onderzoek nul komma nul zijn. De heer Heemelaar zei het zojuist ook al, het gaat vooral om de pakkans bij overtredingen. Als de pakkans gering of eigenlijk bijna nihil is, is er geen enkel effect. Dit is nog ernstiger omdat in het systeem, als iemand gepakt is, de overtreding en het strafpunt wegvallen en er niets gebeurt. Wij vinden het onvoorstelbaar dat dit de situatie is voor vier vijfde van de uitgedeelde punten. Die zijn ergens in het systeem, in de bureaucratie, verdwenen. Dat is te gek voor woorden; dat is nou echt falend overheidsbeleid en dat moeten wij ons allemaal aantrekken. Als ik het zo hoor, doen wij dat ook. Er is sprake van willekeur. De pakkans is al gering: er gebeurt niets met acht van de tien die gepakt worden en voor slechts twee van de tien heeft het mogelijk gevolgen. Ik wil antwoord op de volgende vragen.

1. Onderschrijft de regering de onderzoeksresultaten van de SWOV over het falen van het puntenrijbewijs?
2. Zo ja, wat denkt de regering daaraan te doen?
3. Denkt de regering dat zij het puntenrijbewijs nog effectief krijgt?
4. Kan de regering de punten die nu nog ergens in de bureaucratie, in het systeem, hangen en die nog niet als een soort notitie aan het rijbewijs van de bestuurder zijn toegevoegd, alsnog achterhalen en ervoor zorgen dat iedereen de sanctie krijgt die hem toekomt?
5. Zijn er alternatieven voor het puntenrijbewijs? Wat zijn de ervaringen in andere landen? De regering kan dat vanavond misschien niet beantwoorden, maar dan krijgen wij dat nog wel in een brief.

De VVD kan in ieder geval concluderen dat de pakkans essentieel is. Zeker als de pakkans voor de zware overtredingen fors is, heeft dat effect op het rijgedrag van mensen. Dat geldt overigens niet alleen voor de jonge bestuurders, de mensen die net hun rijbewijs hebben, maar ook voor de ouderen. Een hoge pakkans is effectief. Het voordeel van het pakken van mensen en het direct opleggen van een sanctie is dat dit ook voor buitenlanders geldt. Bij het puntenrijbewijs bestaat nog steeds de situatie dat er bij een buitenlander die in Nederland gekke overtredingen maakt, helemaal niets wordt genoteerd op zijn rijbewijs. Ook een Nederlander

die dit in het buitenland doet, ontsnapt. Wij vinden dat daar wat aan moet gebeuren.

Tot slot wil ik graag een reactie van de regering op het volgende: het ergert ons al jaren dat er als een dolle wordt geflitst in dit land. Dit lijkt nauwelijks bedoeld om de verkeersveiligheid te verhogen, maar om de staatskas te vullen met boetes op al die kleine rotovertredinkjes. Op zich moet de overheid dan kunnen optreden. Als zij dat echter als een dolle doet en de pakkans gering is voor de echt zware overtredingen, voor de hufters zoals hier wordt gezegd, dan gebeuren er ernstige ongevallen en doen wij het echt verkeerd. Kan de regering nou niet eens eindelijk zorgen dat de inzet van justitie en politie veel meer gaat naar de echte zware overtredingen en minder naar de mensen die 3, 4 of 6 km/u te hard rijden?

De vergadering wordt van 21.30 uur tot 21.40 uur geschorst.

Minister **Hirsch Ballin**: Mevrouw de voorzitter. Ik wil graag vooropstellen dat ik alle zorgen en ongenoegen goed begrijp en ook deel over de uitvoering van deze in 2002 ingevoerde wettelijke regeling. Wij willen allemaal – dat geldt dus uiteraard ook volop voor mijn collega van Verkeer en Waterstaat – dat er daadwerkelijk op grond van deze wet wordt opgetreden tegen de jonge bezitters van een rijbewijs die zich gedragen als hufters. Dat laatste woord is hier al enige malen gebruikt en ik denk dat we allemaal ook wel dit gedrag in het verkeer herkennen. Daar is die regeling voor bedoeld die in 2002 tot stand is gekomen en die gereed was voor toepassing, bezien vanuit de wettelijke regels. We willen uiteraard allemaal dat die goed wordt toegepast.

Als we nu moeten constateren dat in maar 127 gevallen het onderzoek naar de rijvaardigheid heeft plaatsgevonden, zou dat alleen maar goed nieuws zijn als we ook de overtuiging hadden dat het zo weinig voorkwam. Maar die overtuiging hebben we uiteraard geen van allen, integendeel. Ook zonder het onderzoek voelen we allemaal wel op onze klompen aan dat het om veel grotere aantallen moet gaan. De verklaring daarvoor blijkt er in te zijn gelegen – we hebben dat ook in onze brief van 11 mei uiteengezet – dat het heeft ontbroken en ontbreekt aan een invoeringstraject ten aanzien van die in 2002 tot stand gekomen wettelijke regeling. We hebben ons uiteraard ook laten vertellen hoe dat destijds in de Kamer en van de kant van het kabinet is gezien. Er was enig enthousiasme over die regeling; iedereen herkende die en wilde die. Er is toen echter niet onderkend dat voor een goede en volledige toepassing van een wet die toch met een behoorlijke frequentie behoorlijk vaak zal moeten worden toegepast, men moet beschikken over geautomatiseerde systemen, die er niet waren op het moment waarop de wet werd ingevoerd. De totstandkoming van deze geautomatiseerde systemen hangt in feite af van het met de leden van de vaste commissie voor Justitie al herhaaldelijk besproken gps, dat nu een flink eind gevorderd is. Ik heb daar vanaf het begin van mijn tweede ambtsperiode, in september 2006, intensief over gesproken met de Kamer. We weten allemaal dat dit een proces is van vele jaren. Op dit moment is voorzien dat eind 2010 de module gereed is voor de geautomatiseerde toepassing van deze regeling. Intussen – en dat was de strekking van de brief die wij de

Hirsch Ballin

Kamer hebben gestuurd – zullen we uiteraard al het mogelijke doen om te komen tot een betere uitvoering van deze wet. Ik heb het OM ook gevraagd om al het mogelijke te doen op basis van een handmatige, en dus aan veel beperkingen gebonden toepassing, om te komen tot een betere uitvoering van deze wet. Wij hebben er geen twijfel over dat dit moet. We kunnen inderdaad in terugblik niet anders doen dan constateren dat in 2002 de wettelijke regels van kracht zijn geworden, maar dat het heeft ontbroken aan een noodzakelijk geautomatiseerd systeem.

Tegen deze achtergrond – en het leek me goed om dit hoofdpunt voorop te stellen – zal ik graag ingaan op de specifieke vragen die door de leden van de Kamer zijn gesteld.

De heer **Roemer** (SP): Voordat de minister daarop ingaat, wil ik toch even een algemeen gevoel kwijt. De minister staat hier eigenlijk een beetje met krokodillentranen te verkopen dat het toch wel heel vervelend is wat er is gebeurd. Ik ken de minister wel een klein beetje; als hij dat zo zegt, vindt hij het echt heel vervelend en dan vindt hij ook dat het niet kan. Maar dat wist hij al in 2006. In 2006 was het al heel erg duidelijk, misschien niet exact de omvang en misschien niet exact waardoor het kwam, maar de minister wist in 2006 dat de aantallen niet overeenkwamen en dat er dus een probleem was. Nu zitten we in 2009. Is de minister het met me eens dat het toch wel een extreme vorm van laksheid is geweest dat wij zo lang op passende maatregelen moeten wachten, terwijl het zo'n ernstige zaak is?

Minister **Hirsch Ballin**: Ik wil om te beginnen de heer Roemer helemaal volgen in zijn gevoel dat we hier spreken over iets wat niet op deze manier had moeten gaan. Dus daar zijn we het geheel over eens. In 2008 is het rapport uitgebracht waar de gesprekken op gebaseerd zijn, die ook met de pers hebben plaatsgevonden en waar de berichtgeving dus op is gevolgd. Het Openbaar Ministerie is er verscheidene jaren mee bezig geweest. Na een paar jaar, zelfs nog eerder dan het tijdstip dat de heer Roemer net noemde, heeft het onderkend dat het toch wel van opvallend weinig gevallen kennis kreeg. Het OM heeft natuurlijk ook gezien dat de instrumenten om daar onmiddellijk op in te grijpen, ontbraken en heeft het onderzoek laten uitvoeren. Dat heeft geleid tot het rapport Onderzoek uitvoering maatregel beginnend bestuurder, dat in juli 2008 aan het OM is uitgebracht. Het OM heeft dat beschouwd als iets wat het binnen zijn eigen verantwoordelijkheid ter hand moet nemen. Sinds kort, naar aanleiding van de publicaties, is mijn ministerie daar ook rechtstreeks bij betrokken. De beoordeling door het OM dat dit de invoering van het gps vergt en de toepassing van de module die hierop is gericht, is juist. Daar is ook geen twijfel over. Dat is een proces dat je niet met het omzetten van een knop, van de ene op de andere dag, kunt realiseren. Het is haast ondoenlijk om dat ook nog handmatig te gaan verwerken. Wij willen natuurlijk allemaal dat die wet wordt toegepast in alle gevallen van hufferig gedrag door jonge bezitters van rijbewijzen. Een wet zoals deze vergt een geautomatiseerd systeem van verwerking. Zonder dat systeem kun je deze aantallen niet verwerken en ervoor zorgen dat de meldingen, binnen een halfjaar gevolgd door het gelasten van het onderzoek naar de rechtvaardigheid, effect verkrijgen.

De heer **Roemer** (SP): De minister probeert met een heel lang verhaal iets wat krom is, recht te praten.

Minister **Hirsch Ballin**: Nee.

De heer **Roemer** (SP): Dat hij dat doet, vind ik een heel vervelende zaak. Wij maken hier met elkaar afspraken, zeker over zo'n belangrijk punt als hufferig gedrag in het verkeer. In 2002 wordt hiervoor nota bene een wet gemaakt. In 2009 komt eigenlijk voor het eerst in de Kamer ter sprake dat vier van de vijf zaken – 80% – waarvan wij denken dat die worden behandeld, niet de eindstreep halen. Wij weten dit al heel erg lang, nee, de minister weet het al heel erg lang. Het Openbaar Ministerie weet het misschien nog wel veel langer. Ik vraag mij dan als Kamerlid af hoe het zit met de vertrouwenszaak. De Partij van de Arbeid riep dat ook al. Kunnen wij er überhaupt nog wel op vertrouwen dat de wetten die wij hier maken, door het Openbaar Ministerie of door de minister van Justitie worden uitgevoerd? Of moeten wij elke keer maar gaan piepen als wij iets in de krant lezen, moeten wij telkens constateren dat er beginnersproblemen zijn, ICT-problemen en noem maar op?

Minister **Hirsch Ballin**: Het antwoord op de vraag van de heer Roemer is: ja. Natuurlijk kan hij daarop vertrouwen. Er moet een uitvoeringsorganisatie zijn om met nieuwe wetgeving te werken. Ik heb dat pas nog bij andere onderwerpen zo uitdrukkelijk gezegd. In 2002 was er kennelijk enthousiasme over de wettelijke regels. Men is er impliciet of expliciet van uitgegaan, in ieder geval is het niet onderkend, dat dit alleen maar kan werken als er een geautomatiseerd systeem is dat deze aantallen zaken kan verwerken. Het Openbaar Ministerie is enige jaren na de totstandkoming van deze wetgeving argwanend geworden. Het heeft toen besloten om de vinger beter aan de pols te houden. Dat heeft geleid tot dit onderzoek. Het Openbaar Ministerie heeft vervolgens, op zichzelf terecht, geoordeeld dat dit een proces van gps vergt. Dat was op dat moment gaande. Op dat moment lag er nog geen module klaar die daarop kon worden toegepast. Als die wel klaar had gelegen, hadden wij natuurlijk graag gezien dat het OM dat had gedaan. Nu zeg ik de Kamer wat de stand van zaken is, welke interim-maatregelen wij hebben genomen en wanneer wij verwachten dat dit kan worden toegepast.

De sense of urgency is aanwezig bij mijn ministerie vanaf het moment dat dit boven water kwam, dat wil zeggen vanaf het moment dat het OM ons naar aanleiding van deze berichten heeft geïnformeerd over de manier waarop dit is aangepakt. Zo moet het ook alsnog worden gedaan. Dat dit in 2002 niet in gang is gezet, is waar. Toen was blijkbaar onvoldoende duidelijk dat je zo'n wettelijke regeling wel kunt maken, maar niet kunt verwachten dat deze in grote aantallen kan worden toegepast als je geen geautomatiseerd systeem hebt. Ik ben ook begonnen met dat te zeggen. Dat houdt ons absoluut niet verdeeld.

De heer **Aptroot** (VVD): Dit kan er bij mij gewoon niet in. Het is in 2002 gestart. In 2006 constateren wij dat het niet loopt en in 2009 zeggen wij dat het misschien in 2010 in orde is. Waar gaat dit over? Het is begonnen met 8000 punten die per jaar werden uitgedeeld. Dit is gezakt naar 3000, dat is misschien een vijfde. Het zouden er dus

Hirsch Ballin

15.000 per jaar moeten zijn. Gooi daar nog eens twee derde op, dan kom je uit op 25.000 per jaar. Dat zijn er 100 per dag als je alleen de werkdagen rekent. Als je één ambtenaar vrijmaakt met één dikke pc, dan klopt hij die even in en kan hij er – bliep! – laten uitkomen wanneer iemand er drie heeft. Dan kunnen er maatregelen worden genomen.

Het kan niet waar zijn dat voor een probleempje dat zo ernstig is in zijn aard, maar zo gering van omvang – misschien 100 meldingen per werkdag – geen tijdelijke maatregel wordt genomen. Dan wacht je toch niet op een groot automatiseringsproject? Er is geen bedrijf dat zo zou kunnen functioneren.

Is de minister bereid om ervoor te zorgen dat er binnen een week één persoon is vrijgemaakt die met een dikke computer op rijbewijs en burgerservicenummer de situatie registreert?

Minister **Hirsch Ballin**: Als het zo simpel was, als het werkelijk zo'n probleempje was, zou ik natuurlijk onmiddellijk zeggen: ja, zo gaan wij het doen. Het is echter niet zo simpel. Ik zal dadelijk ingaan op de vraag wat er nodig is om tot verbetering te komen.

De heer **Aptroot** (VVD): Ik wacht op het antwoord, maar als er geen betere reactie komt, zou ik zeggen: stop hiermee en laat iemand anders dit uitvoeren. Echt, het gaat om misschien 100 punten per werkdag en dan schat ik het nog hoog in. Die kunnen door één persoon op één pc'tje worden bijgehouden.

De heer **Madlener** (PVV): Ik ben geschokt door dit verhaal en door de manier waarop de minister zijn werk doet. Ik vind het heel erg dat de minister als hij constateert dat er wezenlijk iets mis is – het gaat om een simpel probleem, namelijk het niet-registreren van een gegeven – een rapport laat opstellen – hoeveel heeft dat gekost? – en daar vervolgens twee jaar op moet wachten. Dat kwam in 2008 en inmiddels is het al 2009. Nu spreekt de minister over modules en verschuift hij zich achter technische termen. Toch gaat het echt alleen om het registreren. Natuurlijk moet dat betrouwbaar gebeuren, maar dat hij sinds 2006 alleen een rapportje heeft laten opstellen en met de armen over elkaar heeft zitten wachten en ons niet heeft geïnformeerd, vind ik bizar. Doet de minister zijn werk altijd zo?

Minister **Hirsch Ballin**: Het Openbaar Ministerie heeft het probleem onderkend en heeft het rapport laten opmaken. Ik heb al gezegd dat het Openbaar Ministerie daar vanuit zijn eigen verantwoordelijkheid mee bezig is geweest en op welk moment het beleidsdepartement daarin is gekend.

Wat ik net tegen de heer Aptroot zei, geldt ook hier: dit is niet iets wat je simpel met een paar maatregelen kunt oplossen. Als het zo zou zijn, zou ik dat graag doen.

Ik zal nu ingaan op de vraag wat wij wel kunnen doen. Daarbij moeten wij ...

De heer **Madlener** (PVV): Voorzitter. Ik wil graag een antwoord op mijn vraag. Ik wil dat de minister zijn werk onder de loep neemt. Wat vindt hij van zijn eigen handelwijze? Die kan hij toch niet goed praten? Hij kan toch niet zeggen dat dit op een goede manier is gegaan?

De **voorzitter**: De minister was nog aan het woord, mijnheer Madlener.

Minister **Hirsch Ballin**: Ik wil graag uiteenzetten hoe ik mij voorstel om dit probleem aan te pakken.

De **voorzitter**: Nee, mijnheer Madlener, wij luisteren nu naar de minister. U krijgt straks nog gelegenheid om iets te zeggen.

De heer **Madlener** (PVV): Dus ik krijg geen antwoord op mijn vraag?

De **voorzitter**: Volgens mij wil de minister nu juist een poging doen om u te antwoorden.

Minister **Hirsch Ballin**: Ik denk dat dit enige systematiek vereist en dan zal ook duidelijk worden dat dit niet een klein probleempje is dat je met één man met een computer kunt oplossen. Het betreft hier ernstige delicten die moeten worden geconstateerd op persoon; dus iets heel anders dan snelheidsovertredingen die je op kenteken vaststelt en waarvoor een aansprakelijkheid op kenteken geldt. Het gaat om delicten als forse snelheidsovertredingen, bumper kleven, gevaarzettend rijgedrag en het veroorzaken van een ongeval. De afdoening van deze feiten moet door de parketten worden gemeld bij het BVOM. Dit verzorgt de registratie in een register dat daarvoor is aangelegd en is opgezet: het Register overtredingen beginnende bestuurder.

Ik heb met het College van procureurs-generaal moeten vaststellen dat het registratieproces in het kader van de maatregel beginnende bestuurder niet goed verloopt. De overtredingen van beginnende bestuurders worden wel strafrechtelijk afgedaan – dat is uiteraard de eerste voorwaarde waaraan moet zijn voldaan – maar de registratie in dat register blijft in veel gevallen uit.

Dit is door het Bureau Verkeershandhaving van het Openbaar Ministerie gevolgd en geanalyseerd. Het BOVM heeft het aantal zaken dat door de parketten ter registratie wordt aangeboden, vergeleken met de gegevens uit het OM-registratiesysteem Compas en daaruit kwam die discrepantie naar voren tussen het aantal zaken dat strafrechtelijk wordt afgedaan en het aantal dat ter registratie wordt aangeboden.

Daarna heeft het College van procureurs-generaal aan alle parketten aandacht gevraagd voor dit registratieproces. Daarop zijn analyses gevolgd van het BVOM. Daaruit bleek wat al door verscheidene Kamerleden werd geconstateerd: maar 20% van de specifieke overtredingen begaan door beginnende bestuurders, was gemeld bij het BVOM. Daarom heeft het BVOM in 2008 het onderzoek naar de uitvoering van de maatregel laten verrichten.

Ik zal de oorzaken nu kort schetsen. In het proces van registratie zijn twee momenten van belang. We beginnen bij het opmaken van het proces-verbaal door de politie. De verbalisant dient op dat moment te controleren of sprake is van een beginnende bestuurder en of het gaat om een van de specifieke feiten waarop de maatregel van toepassing is. Dat is dus niet een simpele handeling en het komt ook niet vanzelf uit elk proces-verbaal naar voren. De bevinding of sprake is van een beginnende bestuurder, moet dus in het proces-verbaal worden aangegeven. Dat vergt alertheid en aandacht voor de maatregel, om te beginnen van de verbalisant. Veel van

Hirsch Ballin

de processen-verbaal die betrekking hebben op beginnende bestuurders, zijn op dit punt onvolledig. In dat geval kunnen ze in de rest van het proces niet worden herkend. Dat was het eerste punt: hetgeen door de verbalisant wordt vastgelegd ten aanzien van de overtreding.

Daarnaast moeten politie en parketten kwaliteitscontroles uitvoeren. Bij die kwaliteitscontroles kunnen ontbrekende gegevens alsnog worden toegevoegd, maar het College van procureurs-generaal heeft op basis van de onderzoeken moeten constateren dat daarvan te weinig gebruik is gemaakt. Hierbij speelt dus opnieuw het onderkennen van de gevallen waarin het om beginnende bestuurders gaat, een beslissende rol. Regiokorpsen moeten hun processen-verbaal insturen. Vaak doen zij dit in eerste instantie naar het CJIB, maar als de processen-verbaal niet herkenbaar zijn als beginnendebestuurderzaken, zullen deze zeer vaak in het reguliere verwerkingsproces worden meegenomen; dan komen ze dus bij het CJIB en worden ze niet gemeld aan het BVOM. Dat is de volgende factor waardoor de invoer voor het BVOM kan achterblijven bij de behoefte. Zoals ik net zei, is er voor het registratieproces geen geautomatiseerd systeem. Dat is daarin een cruciale factor, maar niet de enige, omdat het al begint bij het niet-onderkennen van de beginnende bestuurders bij het opmaken van het proces-verbaal. Onvoldoende aandacht voor de maatregel en onvoldoende kwaliteitscontroles worden dan ook niet langs die weg ondervangen. Dat is niet voorzien bij de invoering van de maatregel in 2002; vandaar dat wij nu zijn aangewezen op het gps waarop ik reeds attendeerde. Een en ander leidt ertoe dat de specifieke feiten waarop de maatregel van toepassing is, weliswaar strafrechtelijk worden afgedaan, maar dat in vele gevallen melding aan het BVOM van het Openbaar Ministerie uitblijft. De punten komen dan ook niet in het register terecht.

Deze situatie kan niet blijven voortbestaan, daar is geen twijfel over mogelijk. Daarom wordt voor de langere termijn toegewerkt naar deze geautomatiseerde vorm van ondersteuning. Die is nodig, en de realisatie van het gps voorziet het Openbaar Ministerie voor eind 2010. Intussen zullen we al het mogelijke doen om in het huidige registratieproces verbeteringen aan te brengen, vooruitlopend op het gereedkomen van deze module in het gps. De hoofdofficieren krijgen allereerst de opdracht om de aandacht en alertheid voor de maatregel binnen hun eigen organisaties te vergroten. Daarvoor zullen de administratieve processen beter moeten worden ingericht. De kwaliteitscontroles van de processen-verbaal die binnenkomen, zullen fors worden opgevoerd.

Ten tweede moeten de hoofdofficieren de korpsen directer gaan aansturen op de uitvoering van de maatregel, onder andere door de prestaties van de korpsen op reguliere basis terug te koppelen. De hoofdofficieren zullen de korpschefs ook vragen om de maatregel opnieuw bij hun medewerkers onder de aandacht te brengen. Naast de vergroting van de alertheid bij het opmaken van het proces-verbaal zullen binnen de korpsen ook kwaliteitscontroles regulier moeten worden uitgevoerd.

Het derde punt is dat, ter ondersteuning van deze maatregelen, het BVOM maandelijks rapportages ter beschikking gaat stellen. Daarin zal per parket het aantal ter registratie aangeboden zaken worden aangegeven. De hoofdofficieren krijgen daarmee inzicht in de prestaties

van de eigen organisatie en in die van de andere parketten. Deze maandrapportages zullen tevens behulpzaam zijn bij het monitoren van de prestaties.

Ten slotte zal het parket-generaal op basis van de maandrapportages een monitorrol inzetten in de richting van de parketten.

Er worden dus op korte termijn vier maatregelen ingezet om te komen tot een verbetering, vooruitlopend op de voltooiing van het automatiseringsproces in het kader van gps. Dat is geen eenvoudige zaak; ik hoop dat ik dat ook voldoende heb toegelicht. Dat wat kan worden gedaan, zal worden gedaan, te beginnen bij de alertheid van de verbalisanten die de beginnende bestuurders moeten onderkennen, via de tussenstappen die ervoor nodig zijn dat het in het goede proces wordt ondergebracht en dat uiteindelijk de registratie en daarbij de toerekening van de punten aan de beginnende bestuurders kan plaatsvinden. Ik verwacht dat wij met deze reeks van maatregelen op korte termijn en vooruitlopend op wat ik u in het vooruitzicht heb gesteld voor de periode tot het gereedkomen van de gps-module, tot verbeteringen zullen komen.

De heer **Roemer** (SP): Dat wij op de langere termijn naar volledige automatisering en digitalisering moeten gaan, snap ik. Dat u op de korte termijn een viertal maatregelen neemt, snap ik ook. Ik snap echter niet dat er een krantenbericht van het Nederlands Dagblad en vragen van Kamerleden aan vooraf moeten gaan terwijl u het al vanaf 2006 wist. Waarom hebt u deze tijdelijke maatregelen niet direct genomen, vanaf het moment dat u ervan op de hoogte was dat er problemen waren?

Minister **Hirsch Ballin**: Het Openbaar Ministerie is vanaf de eerste tekenen dat er een tekort aan uitvoering van deze wettelijke regeling was, bezig geweest met het onderwerp. Het heeft dat gedaan met de middelen die het heeft; die middelen zijn beperkt, zoals gezegd, en daarin ontbrak ook de automatisering. Het OM heeft het onderzoek laten uitvoeren dat het rapport van 2008 heeft opgeleverd. Dat is vervolgens binnen het Openbaar Ministerie besproken. Dat heeft nog niet geleid tot meldingen aan mijn departement. Op dit moment, ook als resultaat van het overleg dat wij intussen met het Openbaar Ministerie hebben gehad, is de conclusie dat deze maatregelen nu moeten worden genomen.

De heer **Roemer** (SP): Ik stel graag wat vervolgvragen. Wanneer bent u op de hoogte gebracht van de problemen? Wat is de exacte datum daarvan geweest? Waarom hebt u toen niet direct maatregelen genomen? Welke maatregelen neemt u tegen het Openbaar Ministerie dat klaarblijkelijk zo lang informatie heeft achtergehouden?

Minister **Hirsch Ballin**: Ik gebruik hier niet achteloos de term "informatie achterhouden". Het Openbaar Ministerie heeft hier een eigen verantwoordelijkheid. Het is als OM belast met de uitvoering van deze wet. Het heeft onderzoek gedaan, maatregelen voorbereid en dit uiteraard een plaats gegeven in hetgeen het OM intens mee bezig is, naar ik weet, namelijk de implementatie van het gps. Het moment waarop mijn ministerie, en daarmee ik, rechtstreeks ben geïnformeerd over dit onderwerp ligt na het verschijnen van de perspublicaties en valt dus vrijwel samen in de tijd met het moment waarop de heer De Rouwe – ere wie ere toekomt – heeft

Hirsch Ballin

gezegd dat hierover een brief wordt verwacht. Wij zijn toen aan de slag gegaan met het Openbaar Ministerie om interim-maatregelen te nemen ter verbetering, omdat uw en ons gevoel is dat wij ook in afwachting van de systematische aanpak met de automatisering hier al het mogelijke moeten doen.

De heer **De Rouwe** (CDA): Voorzitter. Ik constateer dat de alertheid van het Openbaar Ministerie beperkt is. Als wij in 2002 starten en in 2008 de conclusie wordt getrokken dat een en ander niet matcht, dan is het op zich goed dat er een onderzoek komt. Het verbaast mij echter wel dat het Openbaar Ministerie de minister niet direct informeert. Het Nederlands Dagblad is een goede krant om te lezen, maar ik betreur het dat ik het bericht daarin heb moeten lezen. Ik wil dat gezegd hebben en ik denk dat dat in de Kamer heel breed gevoeld wordt.

De minister heeft vier maatregelen aangekondigd om de processen te verbeteren. Ik mis daarbij echter een maatregel, ook in het kader van de net geschetste geschiedenis: hoe gaat de minister de Kamer informeren? De Kamer voelt zich op zijn zachtst gezegd enigszins betrokken bij dit onderwerp maar heeft die betrokkenheid in de afgelopen zes tot zeven jaar gemist. Verder heeft de minister aangegeven dat er een automatiseringsprogramma moet komen. Dat zal allemaal best; ik vind dat het niet aan deze Kamer is om daar diepgaand op in te gaan. Wij moeten u afrekenen op wat er afgesproken wordt. Waar kan de Kamer deze minister op bevragen als hij zegt dat de doelstellingen verhoogd moeten worden? De conclusie van vandaag is dat slechts 20% doorgaat. Kunnen wij erop vertrouwen dat dat percentage omgedraaid wordt en dat wij naar ten minste 80% gaan van punten die ook echt toegekend worden?

Minister **Hirsch Ballin**: Voor een vrijwel volledige toepassing van deze maatregel is het geautomatiseerde systeem nodig. De vaste commissie voor Justitie houdt ik regelmatig op de hoogte van de voortgang met het gps. Dit onderdeel zal ik daarbij uiteraard graag betrekken.

Voor de korte termijn, deze zomer – dat is niet morgen maar wel volgende maand – zal ik de Kamer laten weten hoe wij te werk zullen gaan, welke mogelijkheden wij wel en niet zien bij de tot nu toe niet verwerkte punten. Binnen een halfjaar na het negatief behalen van het derde punt moet worden ingegrepen. Het heeft dus ook geen zin om over de hele periode terug te kijken. Het is zeer bewerkelijk om dat allemaal handmatig te doen, omdat het verscholen zit in processen-verbaal, die lang niet altijd de beginnende bestuurder signaleren. Wij moeten dus een afweging maken van wat redelijkerwijs kan worden gevergd. Ik zal de Kamer binnen de genoemde termijn graag informeren over wat op termijn mogelijk en onmogelijk is. Daarmee heb ik ook de vraag van de heer De Rouwe uit de eerste termijn beantwoord. Uiteraard houd ik de Kamer graag periodiek op de hoogte van de gemaakte voortgang, van hoe de vier door mij geschetste maatregelen uitpakken. Het is duidelijk dat dit onderwerp, de uitvoering, de aandacht van de Kamer heeft; het zal ook de mijne houden.

De heer **De Rouwe** (CDA): Ik heb nog een korte vervolgvraag omdat die naar mijn idee niet goed, of in ieder geval niet duidelijk, is beantwoord: op welk getal kan de Kamer de minister nu aanspreken? Nu is het slechts 20%. Ik kan mij voorstellen dat de minister even

wil bekijken wat redelijk is. Iedereen, ook de minister, zegt: wij moeten 100% nastreven. Deze Kamer heeft echter ook behoefte aan een realistisch getal. Is die 100% realistisch?

Minister **Hirsch Ballin**: 100% is nooit realistisch. Daarvoor moet de herkenning van beginnende bestuurder perfect zijn, terwijl het gaat om een persoonlijk contact van de verbalisant met de betrokken bestuurder. Uiteraard streven wij naar maximalisatie daarvan, naar een zo hoog mogelijk aantal. De manier waarop dat kan worden uitgevoerd wanneer de geautomatiseerde werkwijze op basis van het gps klaar is, zal ik de Kamer zo precies mogelijk in een brief beschrijven.

De heer **Madlener** (PVV): Ik herhaal mijn geschoktheid over de handelswijze van het Openbaar Ministerie in combinatie met uw rol als verantwoordelijk minister; uw volstrekte laksheid bij het aantrekken van het boetekleed. Op geen enkele manier zegt u: dat hebben wij verkeerd gedaan, ik was daarvoor verantwoordelijk en dat spijt mij.

Dan de willekeur die is ontstaan. Ons rechtssysteem hangt natuurlijk aan gelijke gevallen gelijk behandelen. Daar moeten wij echt naar streven, maar dat doet u hierbij niet. Heel veel mensen lopen weg met zware overtredingen omdat uw systeem faalt, en dat jarenlang. In dat licht is uw reactie erg lauw. Het is toch heel ernstig dat sommige mensen hun rijbewijs wordt ontnomen, terwijl dat niet gebeurt bij mensen die hetzelfde hebben gedaan? En dat doordat u jarenlang wacht op systemen; het interesseert mij niet wat u er allemaal voor nodig hebt. Het is een betrekkelijk eenvoudige procedure.

Ik heb nog een vraag, over de verbalisant. Op ieder rijbewijs staat wanneer je het behaald hebt. Het moet toch mogelijk zijn om in het systeem op te nemen dat bij een ernstige overtreding wordt bekeken of iemand minder dan vijf jaar over een rijbewijs beschikt? Het koppelen van die bestanden lijkt me toch wel heel erg handig.

Minister **Hirsch Ballin**: Het koppelen van bestanden is alleen mogelijk als gegevens daarin voorkomen. De automatisering van de politie, zoals bekend verdeeld over 26 korpsen, is iets wat helaas een werk van vele jaren is gebleken. Daar is al vaak met de Kamer over gesproken.

De heer Madlener zegt: automatisering en dergelijke interesseert mij niet. Mij interesseert die precies wel. Daarin verschilt mijn benadering van die van de heer Madlener. Je moet inderdaad precies weten hoe je iets moet uitvoeren, voordat je grote woorden gebruikt over iets wat ogenschijnlijk een fluitje van een cent is om te regelen. Het is geen fluitje van een cent. Dat dit bij de invoering al had moeten worden onderkend, hebt u mij al aan het begin van mijn antwoord horen zeggen. Het is ook onze werkwijze om vanaf het moment dat wij spreken over belangrijke maatregelen, de uitvoering er eveneens bij te betrekken. Dat moet ook gebeuren, daar is geen twijfel over mogelijk. Niemand moet hier de indruk wekken dat het allemaal iets is wat je als het ware met een knip van de vinger kunt realiseren. U kunt ervan verzekerd zijn dat ik het OM daarop zal aanspreken. Daar ben ik verantwoordelijk voor, evenals voor alles wat daar gedaan wordt en gelaten. Het OM en de diensten die moeten worden ingeschakeld om er uitvoering aan te



De heer Madlener (PVV)

© M. Sablerolle – Gouda

geven, waaronder de politiekorpsen, zullen op scherp worden gezet om tot de bestmogelijke uitvoering van deze wet te komen.

De heer **Madlener** (PVV): Het zijn allemaal prachtige woorden. Er wordt in 2006 iets geconstateerd – dat is al veel te laat, laten wij dat vooropstellen, maar laten wij dat door de vingers zien – en daar wordt dan op een typisch Hollandse manier op gereageerd: er wordt opdracht gegeven tot een rapport, twee jaar later komt dat rapport en nu zitten we in 2009 en gaan wij daar eens over praten. Zo kun je toch geen land besturen! Dit gaat toch om belangrijke zaken! Het gaat om mensen die ernstige overtredingen plegen. Het gaat zelfs ... nou ja, ik wil het niet dramatiseren, maar dit is toch een werkwijze waarvan ik mij afvraag of dat nou is wat ik van mijn minister moet verwachten. Ik vind het echt ongelofelijk eigenlijk.

Minister **Hirsch Ballin**: Als de heer Madlener de indruk heeft dat dit betekent dat deze feiten niet zijn afgedaan, dan vergist hij zich. Het gaat natuurlijk in al die gevallen om feiten, om situaties, die inderdaad tot een veroordeling hebben geleid. Het is dus absoluut niet zo dat hier ernstige misdrijven zonder strafrechtelijke gevolgen zijn gebleven. Wat wij wilden, wat onze voorgangers wilden en wat u en wij nog steeds willen, is dat er een extra consequentie naast de strafrechtelijke veroordeling aan wordt verbonden in de vorm van het opnieuw beoordelen van de rijvaardigheid. Het is echter niet zo dat hier ernstige misdrijven onbeantwoord zijn gebleven. Ik begrijp dat de heer Madlener het nu niet positief bedoelt als hij het heeft over een typisch Hollandse wijze waarop het is aangepakt. Ik had de afgelopen weken het gevoel dat hij juist blij was met alles wat op een typisch Hollandse wijze wordt gedaan. Ik denk dat wij hier echt de eis moeten stellen dat er grondig wordt gekeken naar wat hier aan de hand is. Daarvan heb ik u verslag gedaan. Ik heb u gezegd tot welke conclusies dat heeft geleid, hoe het OM de politiekorpsen zal aansturen en hoe het zelf te werk zal gaan om vooruitlopend op het gereedkomen van de automatiseringssystemen tot verbetering te komen. Aan de inzet hoeft u niet te twijfelen. Dat is, hoe u dat verder ook moge kwalificeren,

de inzet die u van ons mag verwachten en waarop u kunt rekenen.

De heer **Madlener** (PVV): Ik begrijp dat u vanaf nu datgene gaat doen wat u in 2006 had moeten doen. Daar twijfel ik niet aan. Het gevoel van urgentie is er nu wel, denk ik. Waar het mij om gaat is de werkwijze in 2006 en dat er zo volstrekt laks mee is omgegaan. Wij zijn nu drie jaar verder!

Dan kom ik nog even op het punt van de willekeur. Je rijbewijs kwijtraken of opnieuw moeten afrijden is een zware sanctie. Het is nu zo dat sommige mensen die sanctie wel opgelegd hebben gekregen en anderen niet, terwijl zij hetzelfde hebben misdaan. Dat vind ik willekeur en dat vind ik heel ernstig.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter. Ik wil toch even vragen aan de minister of het inderdaad zo is dat de automatisering bepaalt hoe het bij het OM gaat en niet gewoon wat wij en de regering samen hebben bepaald dat er moet gebeuren. Wij wachten er al jaren op. Ik vind dit echt onvoorstelbaar. Dat is mijn eerste vraag. Mijn tweede is: het kan soms moeilijk zijn, maar dan organiseer je even een bypass. Ik ben ervan overtuigd dat als wij vragen om bij dit soort ernstige delicten even aan te kruisen of iemand korter dan vijf jaar zijn rijbewijs heeft – dat is zo te zien, dat moet toch genoteerd worden – dan kunnen wij met een simpel systeem in ieder geval tijdelijk een noodverband aanleggen. Dat meen ik echt. Het vergt een stevige pc en één of twee mensen erbij. Ik vind het onacceptabel dat in 80% van de gevallen in feite de sanctie niet wordt uitgevoerd die wij met elkaar in 2002 hebben bepaald.

Minister **Hirsch Ballin**: Ik zou willen dat het waar was wat de heer Aptroot nu schetst: even aankruisen en een stevige pc en het is geklaard. Ik zal de Kamer zoals net al toegezegd aan de heer De Rouwe precies informeren over wat er nodig is en hoe de vier maatregelen die in de tussentijd worden genomen, worden uitgevoerd. Natuurlijk bepaalt de wet wat er moet worden gedaan door het OM, door de politie. Daar is geen twijfel over mogelijk. De wet, het beleid dat wij hier bespreken, bepaalt ook waarop de inspanningen bij de automatisering worden gericht. Natuurlijk bepaald de wet wat door het Openbaar Ministerie en door de politie moet worden gedaan. Daarover is geen twijfel mogelijk. Het beleid dat wij thans bespreken, bepaalt ook waarop de inspanningen bij de automatisering worden gericht.

Mijn voorganger en ik hebben steeds intensief gesproken over het geweldig project waarbij Compas wordt vervangen door gps. Dat is hard nodig. Dat is niet een heel simpele operatie. Het vraagt afstemming, uitwerking en overleg, ook met de rechtspraak die onafhankelijk is. Daar zijn wij mee bezig. De heer Aptroot moet niet de indruk wekken dat het iets is wat wij met een stevige pc en het aankruisen van vakjes kunnen klaren. Als dat zo zou zijn, zouden wij het doen. Ik zou willen dat het waar was, maar dat is niet het geval. De inspanningen die erop zullen worden gericht om tot aanzienlijk betere resultaten te komen, moeten worden verricht. Daaraan hoeft de heer Aptroot niet te twijfelen. Wij werken eraan. Ik zal de Kamer in brieven en via de periodieke informatie hiervan op de hoogte houden.

De heer **Aptroot** (VVD): Ik vind het jammer dat de

Hirsch Ballin

minister niet bereid is om het noodverband aan te leggen. Dat kan inderdaad simpel. Ik zou bijna zeggen dat wij volgende keer beter het debat kunnen voeren met het hoofd automatisering van het Openbaar Ministerie in plaats van met de regering. Op deze manier komen wij immers niet verder.

Mevrouw **Roefs** (PvdA): Ook ik wil het nog even over de automatisering hebben. Ik meen dat de minister het probleem erg makkelijk bij de automatisering neerlegt. Ik kan mij herinneren dat ik een nacht met de politie mee ging om controles uit te voeren. Als iemand een rijbewijs moest tonen, merkte de politie op als het een beginnersrijbewijs was. Wij hebben het dus niet over automatisering, maar over menselijke fouten. Het is een zaak van het niet registreren. Dat is de eerste stap. Ik begrijp niet waarom de automatisering de schuld van het probleem krijgt. Meestal is het precies andersom en ontstaan de problemen pas als wij gaan automatiseren.

Minister **Hirsch Ballin**: Dat is een mooie opmerking. Zoals de leden van de Vaste commissie voor Justitie weten, is het een heel ingewikkeld complex. Het omvat heel veel werk en heel veel handelingen. Er zijn heel veel complexe bedrijfsprocessen die moeten worden doorlopen om het gps te realiseren. Het bouwt voort op Compas, het bestaande systeem dat het Openbaar Ministerie tot op heden gebruikt. Dat was al rijkelijk ingewikkeld, maar daarin zijn geen registraties voorzien zoals die welke wij nodig hebben voor de wet die in 2002 is ingevoerd.

Mevrouw Roefs heeft het over oplettendheid. Ik neem graag aan dat de oplettendheid 's nachts wordt geoptimaliseerd als mevrouw Roefs met de verbaliserende politieambtenaar mee gaat. Zeker, je kunt het zien. Maar er is geen standaardcategorie om het te noteren, geen standaardproces om het door te geven.

Ik zou hebben kunnen volstaan met op te merken dat wij de vier zaken zullen gaan doen die op korte termijn in gang kunnen worden gezet, zoals het Openbaar Ministerie de afgelopen jaren actief is geweest. De Kamer moet niet de indruk hebben dat het Openbaar Ministerie niets heeft gedaan. Het Openbaar Ministerie heeft de problematiek onder eigen verantwoordelijkheid onderkend en daaraan maatregelen genomen. Het OM heeft, zoals ik in het begin van mijn betoog heb opgemerkt, aan de parketten gevraagd om beter op te letten en aan de politiekorpsen te vragen om er scherper op te letten. Mevrouw Roefs heeft gezien dat zij het zien. Zij heeft gezien dat zij het ook kunnen noteren. Dat is allemaal gebeurd. Dat ik de automatisering daarbij heb betrokken, is omdat ik geen genoeg wil nemen met een wat betere uitvoering dan tot nu toe, maar met een veel betere uitvoering en een veel vollediger toepassing. Daar hebben wij deze verdere stap voor nodig. Daarom ben ik ook begonnen om dat op te merken. Dat vergt een langere adem; ik wil geen illusie wekken dat dit met een knip van de vingers is opgelost. Wat wij op korte termijn kunnen doen door de politiekorpsen en de officier van justitie hierop scherper te laten toezien, zal ook gebeuren.

Mevrouw **Roefs** (PvdA): Ik wil nog een andere vraag stellen ter verduidelijking. Daarstraks zei de minister dat hij slechts een halfjaar kan teruggaan, omdat binnen een halfjaar na het uitdelen van het derde strafpunt moet zijn

opgetreden. Klopt dat? Als wij gaan herstellen, kunnen wij dus maar tot een halfjaar teruggaan?

Minister **Hirsch Ballin**: Zo ongeveer. Er zijn twee problemen die ik in mijn brief aan de Kamer uiteen zal zetten. Het eerste betreft de bewerkelijkheid van alles wat in dossieronderzoek boven water zou moeten worden gebracht. Als je geen systeem hebt waarin deze vastliggen, kun je alleen via het onderzoeken van de voorhanden zijnde dossiers teruggaan naar de feiten. Dan is de vraag – dat is een kwestie van afwegen, ook ten opzichte van het vele andere dat van het Openbaar Ministerie wordt verwacht – of wij van nu af aan beter moeten gaan werken of nog iets moeten doen om terug te gaan. In ieder geval is het zo dat binnen een halfjaar na het constateren van het derde strafpunt hieraan gevolgen verbonden moeten worden. Zelfs als het op de een of andere manier zou lukken om verder terug te gaan, heeft dit geen enkele zin. Blijft over de vraag of wij in de afweging van al die andere taken die op het Openbaar Ministerie afkomen – het Openbaar Ministerie is zwaar belast met vele taken, waaronder al die waarover ik de afgelopen weken, maanden en jaren met de vaste commissie voor Justitie heb gesproken – dit in alle redelijkheid kunnen vergen. Mijn inspanningen zijn op de toekomst gericht. Ik zal de Kamer informeren over wat dat precies betekent in de praktische uitwerking en over wat wij nog kunnen doen ten aanzien van de ontstane situatie. Dat is mijn inzet, vandaar de vier punten die ik voor de korte termijn heb aangegeven.

De **voorzitter**: Tot slot, mevrouw Roefs.

Mevrouw **Roefs** (PvdA): Kan de minister in zijn brief ingaan op de vraag of het mogelijk is om – ik zeg het even heel onparlementair – een blik uitzendkrachten open te trekken om deze klus te klaren? Of moeten dat mensen met een bepaalde opsporingsbevoegdheid of opleiding zijn?

Minister **Hirsch Ballin**: Alle mogelijkheden die er zijn, zullen wij hierbij onder ogen zien. Laat ik daar voor dit moment maar mee volstaan. Men kan ervan verzekerd zijn dat wij hiernaar zullen kijken. Ik heb alleen een kleine winstwaarschuwing willen meegeven, gegeven alle lasten en vragen die op het Openbaar Ministerie afkomen. Ik zeg er nogmaals uitdrukkelijk bij dat niets onbestraft blijft. Wij hebben het over de extra maatregelen die met recht en rede door de wetgeving van 2002 verbonden zijn aan drie veroordelingen.

Minister **Eurlings**: Voorzitter. Dank aan de leden voor hun bijdrage in eerste termijn. Ik denk dat ik na de uitvoerige beantwoording door mijn ambtgenoot van Justitie redelijk kort kan zijn. Ik zal proberen mij te beperken tot die onderdelen die ressorteren onder mijn verantwoordelijkheid.

Ik sluit mij heel nadrukkelijk aan bij de opmerking van minister Hirsch Ballin dat de huidige manier van puntenregistratie in het kader van het beginnersrijbewijs niet voldoet. Dit moet zo snel mogelijk worden aangepakt, ik kan daarover niet helder genoeg zijn. De aanleiding voor de invoering van het beginnersrijbewijs in 2002 was immers de constatering destijds dat de

Eurlings

beginnende bestuurder een grotere kans heeft om betrokken te raken bij een verkeersongeval. Dat verhoogde risico is vooral het gevolg van onervarenheid en tal van leeftijdsgebonden kenmerken. Voorbeelden van dat laatste zijn overschatting van de eigen rijvaardigheid en onderschatting van de complexiteit van de uitvoering van de verkeerstaak, alsook de risico's die met het verkeer samenhangen. De bedoeling van de regeling is natuurlijk vanaf het begin geweest dat ze beginnende bestuurders extra confronteert met de gevolgen van negatief gedrag. Het dreigen met of mogelijk krijgen van een strafpunt moet bijdragen aan gedrag zoals wij dat met z'n allen normaal vinden.

Willen wij dat dit echt wordt bereikt, dan moet de regeling in de praktijk natuurlijk wel gebruikt worden. Ik wil aansluiten bij de opmerking van de ambtgenoot van Justitie dat de ontstane situatie, die niet goed is, niet impliceert dat zaken op zichzelf niet zijn opgepakt. Zoals de heer Hirsch Ballin al zei, heeft het strafrecht gefunctioneerd. Alleen de bedoelde extra werking door de strafpunten, is niet goed uit de verf gekomen. Ik kan er lang over praten maar laat ik dat niet doen. Ik deel de zorg over de falende registratie. Ik ben van mening dat de registratie zo snel mogelijk moet worden verbeterd en steun daarom de maatregelen die de minister van Justitie heeft aangekondigd.

De heer De Rouwe en anderen hebben nog andere opmerkingen in mijn richting gemaakt, bijvoorbeeld rond de inhoud van de regelingen zelf, los van het registratieprobleem. Volgens de huidige regeling uit 2002 moet je na drie punten een onderzoek ondergaan. Drie keer geel is hier rood, anders dan in het voetbal. De heer De Rouwe heeft gevraagd naar de mogelijkheid om al na twee punten een onderzoek te krijgen. Dan wordt het dus echt voetbal, want dan wordt twee keer geel rood. Ik vind dat op zichzelf een interessante gedachte. In de recidiveregeling rond alcohol kennen wij immers ook een systeem van twee punten. Daarbij gaat het alleen nog om alcoholmisbruik. De heer De Rouwe heeft er eerder met een motie voor gepleit om te onderzoeken welke andere ernstige verkeersdelicten onder de regeling van de recidive die iedere bestuurder aangaat, niet alleen beginnende bestuurders, kunnen worden gebracht. Conform de toezegging van de minister van Justitie en mijzelf, gedaan bij het debat van 6 februari 2008 in het kader van de recidiveregeling, zijn wij dat aan het onderzoeken. Als zou worden besloten tot een uitbreiding van de reikwijdte van de recidiveregeling tot meer dan alcohol alleen, zal dat natuurlijk ook gevolgen hebben voor de beginnersregeling.

Laat ik in het kort iets zeggen over de recidiveregeling. Mochten wij willen overgaan tot uitbreiding van de reikwijdte met andere delicten, bijvoorbeeld drugs of andere ernstige meetbare verkeersdelicten – sommigen uwer heb ik grote snelheidsovertredingen in de bebouwde kom horen noemen – is sowieso wetswijziging nodig. Over een uitbreiding van de recidiveregeling met drugs zullen wij de Kamer zeer binnenkort een brief kunnen doen toekomen.

Wij kennen de drive van de heer De Rouwe hierin en wij delen die drive. Drugs en verkeer gaan absoluut niet samen. Dit moet worden aangepakt. Daarom zijn wij gaan onderzoeken of de speekseltest voldoende betrouwbaar is. Ik hoop dus dat ik de Kamer hierover op zeer korte termijn kan berichten. Ik hoop dat dit voor de zomer kan. Daar doen wij in elk geval ons best voor.

Hoe het ook zij, de heer De Rouwe legt de vinger op de zere plek. Bij alcohol, en dadelijk misschien bij andere misdrijven zoals drugs, geldt "twee keer geel is rood" en bij een beginnende bestuurder geldt voor sommige andere misdrijven "drie keer geel is rood". Dit leidt niet tot optimale duidelijkheid. Het leidt tot een complex systeem van verschillende soorten strafpunten door elkaar heen. Juist omdat wij dat probleem zien, zijn de minister van Justitie en ikzelf inmiddels een onderzoek gestart naar het systeem van het rijbewijs. Hoe ziet het eruit? Waar lopen wij tegenaan? Waar kunnen wij het verder verbeteren? De eerste resultaten van dit onderzoek verwacht ik aan het einde van dit jaar. Begin 2010 zouden wij daarover wellicht ook in den brede conclusies kunnen trekken.

Er hangt wel veel mee samen. Wij staan niet stil. Ik hoop de Kamer op de kortst mogelijke termijn nader te kunnen informeren over drugs. Gelet op de samenhang der dingen, zou ik de Kamer echter willen vragen of het mogelijk is om het verzoek om bij de beginnende bestuurder van drie naar twee te gaan – zoals ik heb gezegd, sta ik daar op zich sympathiek tegenover – even aan te houden, zodat wij dit eind dit jaar, begin volgend jaar echt in den brede kunnen bezien en daarover samen conclusies zouden kunnen trekken. Ik doe dat bij voorkeur in de discussie over het totale rijbewijsstelsel, zodat alles in samenhang wordt afgewogen.

Dat betekent niet dat wij gaan wachten. Wij willen doorpakken. Als het enigszins kan, willen wij met het uitbannen van drugs in het verkeer stevig aan de slag. De registratie moet op orde zijn. De verkeersshuften moeten worden aangepakt. Dit soort puntensystemen is er niet voor niets. Zij zijn ervoor om bovenop het strafrecht en bovenop alles wat er al was, net de extra druk uit te oefenen op de belhamels, zodat zij hun gedrag veranderen voordat het te laat is.

Ik heb nog een opmerking over de evaluatie van de SWOV. De situatie is niet goed. Punt. Daar kan geen enkel misverstand over bestaan. Ik wil daar totaal duidelijk over zijn. Alhoewel de SWOV nog geen positief effect van het beginnersrijbewijs heeft kunnen aantonen, stelt zij tegelijkertijd wel dat zij een positief effect verwacht van het op orde brengen van de puntenregistratie. Zij zegt dus dat er potentieel is. Dat is een extra stimulans om de tent zo snel mogelijk op orde te krijgen. Hoewel er tal van reserves zijn, gaat de SWOV nadrukkelijk uit van een positief effect van een verbeterde registratie.

Aan het slot van mijn bijdrage wil ik de conclusies van de SWOV nog een keer voorlezen. De SWOV constateert dat noch uit het verloop van het aantal ongevallen noch uit de aantallen beginners met een, twee of drie punten, kan worden afgeleid dat het beginnersrijbewijs een effectieve maatregel is geweest, maar hiermee is naar de mening van de SWOV niet onomstotelijk aangetoond dat het beginnersrijbewijs geen effect heeft. Dat er nu geen effect is geconstateerd, kan verband houden met de moeilijkheden rond de administratieve verdwijning van punten et cetera. Ik geef nadrukkelijk aan dat ik als minister voor de verkeersveiligheid nadrukkelijk blijf geloven in de werking van deze puntensystemen. Wij willen ze meer met elkaar in lijn brengen. Ik kom daar graag op terug. Samen met de minister van Justitie en zijn apparaat doen wij ons uiterste best om de registratie snel op orde te krijgen. Dat kan wat ons betreft niet snel genoeg.

Eurlings

De heer **Roemer** (SP): Wil de minister nog ingaan op de vraag of het zinvol is om alcoholdelicten onder het puntenrijbewijs te laten vallen? Ik heb in eerste termijn gevraagd of dit een zinvolle aanvulling op het systeem is. De minister roept terecht dat verkeersshufterers aangepakt moeten worden en dat daar geen misverstand over kan bestaan. Voelt hij zich niet een klein beetje bedonderd door het Openbaar Ministerie dat het zeven jaar na dato nog steeds prutswerk is?

Minister **Eurlings**: Om met het laatste te beginnen: ik wil niet verhelen dat dit niet goed en teleurstellend is. Het moet zo snel mogelijk op orde komen. Ik kan daar niet duidelijk genoeg over zijn. Ik wil niets wegmoffelen, zo simpel is het.

Met alcohol zijn wij nu behoorlijk streng: tussen 0,5 en 0,8 promille een lichte educatieve maatregel, tussen 0,8 en 1,3 promille een educatieve maatregel en boven 1,3 promille het onderzoek. Daarbij komt dat de recidiveregeling binnenkort functioneert. Als je nu ook weer bij het beginnersrijbewijs iets met alcohol gaat doen, ben ik bang dat je het nog complexer maakt. Er is dan een systeem met twee punten en een systeem met drie punten. Dan loopt het nog meer door elkaar. Wij moeten ons de vraag stellen of het op termijn niet tot grote verwarring leidt als er een systeem is voor beginnende bestuurders, die met drie gele kaarten voor tal van asociale hufterige gedragingen rood krijgen en waarbij geldt dat drie keer geel rood is. Daarnaast geldt in de recidiveregeling straks voor alcohol en wellicht voor drugs en andere zaken dat twee keer geel rood is, en dat geldt dan weer voor iedereen. Wij onderzoeken of het simpeler gemaakt kan worden en meer kan worden geïntegreerd. Ik kom daar graag eind dit jaar, begin volgend jaar nader met de Kamer over te spreken. Dat lijkt mij beter, omdat wij nu bij de recidiveregeling al alcohol hebben betrokken. Als dit ook gebeurt bij het beginnersrijbewijs, wordt, ondanks de goede bedoelingen, de verwarring daardoor niet kleiner, maar juist groter.

De heer **De Rouwe** (CDA): Voorzitter. Dank aan de ministers voor de beantwoording. Die was meestal wel duidelijk, maar heeft soms ook vragen opgeroepen.

Laat ik beginnen met de duidelijkheid en de toezegging van de minister van Verkeer en Waterstaat wat betreft de erkenning van het feit dat drie punten wel heel ruimhartig is en dat er een dilemma kan ontstaan bij de recidiveregeling, waarin twee punten wordt gehanteerd. Ik had een motie klaar liggen om over twee punten een uitspraak te vragen. Ik kan echter akkoord gaan met de toezegging van de minister om dit eind van dit jaar of begin van het volgend jaar duidelijk in kaart te brengen. In die zin houd ik de motie aan en dien ik haar niet in. Het punt van het CDA blijft, maar ik wil wel even de tijd geven.

Er is nog wel iets te zeggen over de verkeersshufterers die de afgelopen maanden geen punten hebben gekregen vanwege de administratieve chaos. Ik ben blij met de toezegging van de minister van Justitie dat hij de Kamer zal informeren. Ik voel wel de behoefte om heel nadrukkelijk te bekijken of over de laatste zes maanden de punten wel degelijk alsnog kunnen worden toegekend. Daarom roep ik de minister in een motie tot het

volgende op. Ik dien de motie samen met collega Roefs in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het beginnersrijbewijs is ingevoerd met als doel de verkeersveiligheid te verbeteren door notoire verkeersshufterers aan te pakken;

overwegende dat het beginnersrijbewijs alleen het beoogde effect sorteert wanneer het ook wordt gehandhaafd;

verzoekt de regering, ervoor zorg te dragen dat strafpunten die worden uitgedeeld ook worden geregistreerd;

verzoekt de regering tevens, te onderzoeken, en de Kamer hierover voor de zomer te informeren, of en hoe strafpunten die in het verleden zijn uitgedeeld maar niet goed zijn verwerkt, alsnog geregistreerd kunnen worden,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden De Rouwe en Roefs. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 157 (29398).

De heer **Madlener** (PVV): Voorzitter. Ik heb het net ook al gezegd: ik ben eigenlijk wel geschokt door de lakse wijze waarop de minister van Justitie hier optreedt. Alle begrip van wat hij de afgelopen jaren heeft gedaan en spijt ontbreken. Hij verschuilt zich achter procedures en rapporten. Zo moeten wij het niet doen. Het gaat niet goed. Als het gaat om zulke ernstige zaken als een Openbaar Ministerie dat mensen moet bestraffen die iets verkeerd doen, schrik ik daar echt van.

Alle maatregelen die de minister nu overweegt – twee of drie, met of zonder alcohol – zijn niet iets om nu even in een spoeddebat af te handelen. Ik wacht op dit punt gewoon de voorstellen af, zodat de minister Eurlings er nog eens goed over kan nadenken. Zodra de voorstellen er zijn, zullen wij ze kritisch bekijken.

De heer **Roemer** (SP): Voorzitter. Wat vandaag besproken wordt, is toch wel heel ernstig. Ik kan het niet anders verwoorden. Wij hebben in 2002 een wet laten ingaan en zeven jaar na dato krijgt de Kamer te horen dat die wet moeilijk uitvoerbaar is. In die zeven tussenliggende jaren is daarover gewoon niet met de Kamer gesproken.

De minister zegt nu dat hij het niet wist, dat het Openbaar Ministerie het wist. Maar daar is hij ook verantwoordelijk voor. Het is dus zijn probleem en niet het mijne, om het maar even heel cru te zeggen. Ontkent de minister ook dat het ministerie in 2006 wist dat er vertragingen waren in de pakkansen, dat het wist dat

Roemer

deze zaken zo liepen? Dat is voor mij wel degelijk een essentieel punt. Als wij wetten maken en na zeven jaar nog niet kunnen oordelen of die goed worden uitgevoerd, hebben wij een groot probleem. Dan is het wel degelijk een vertrouwenszaak. Dan vraag je je terecht af hoe het op andere terreinen gaat. De Kamer kan een wet hebben aangenomen waarvan de uitvoering lastig blijkt, maar dan dient acuut gereageerd te worden en met de Kamer daarover gesproken te worden en dan dienen maatregelen te worden genomen. Dat is hier verzuimd. In dit kader bestaat er een Register Overtredingen Beginnende Bestuurders. Daar moet het gemeld worden, daar is het fout gegaan. Laat ik hier dan ook maar een Register Overtredingen Beginnende Ministers neerzetten. Zijn eerste punt heeft de minister binnen. Ik vind het zo ernstig dat hier geldt: bij twee keer geel rood.

Om zo snel mogelijk te zorgen dat wij de boel op orde krijgen, dien ik de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat er in zeer veel gevallen geen strafpunten worden toegekend aan beginnende automobilisten waarbij geconstateerd is dat deze een overtreding hebben begaan waarvoor een strafpunt uitgedeeld dient te worden;

overwegende dat hierdoor functioneren van het systeem van het puntenrijbewijs voor beginnende automobilisten ernstig ondermijnd wordt;

verzoekt de regering om op korte termijn maatregelen te nemen waarmee gegarandeerd kan worden dat een beginnende automobilist waarbij geconstateerd is dat deze een overtreding heeft begaan waarvoor een strafpunt uitgedeeld dient te worden, deze dat strafpunt ook daadwerkelijk krijgt toegeschreven,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Deze motie is voorgesteld door het lid Roemer. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 158 (29398).

De heer **Heemelaar** (GroenLinks): Voorzitter. Ik sluit aan bij de heer Roemer. Het is vrij schokkend om te constateren dat het OM in 2006 ervan op de hoogte was dat het niet goed ging met de registratie en dat wij hier nu drie jaar later ons uitputten in het bedenken van oplossingen voor een probleem waarvoor de minister van Justitie verantwoordelijk is. Ik zal sowieso mijn fractie voorstellen om voor de motie van de heer De Rouwe en mevrouw Roefs te gaan stemmen. Ik wil er echter nog een oplossingssuggestie bovenop doen omdat ik het wel heel schokkend vind om te constateren dat het niet lukt om de automatisering van zoiets simpels rond te krijgen. Er is nog een andere mogelijkheid: we kunnen het ook omdraaien en zeggen dat bij de eerste

overtreding het rijbewijs wordt ingenomen en de jonge automobilist het opnieuw kan ophalen. Daarmee komt er een druk op het Openbaar Ministerie zodat het dit bij gaat houden. Ik weet niet of het een oplossing is, maar als het zo ver moet komen, wil ik er nog wel eentje bovenop gooien.

Ik heb inmiddels ook twijfels over het bijhouden van de registratie van alcoholovertredingen. Als het bij jongeren niet goed gaat, vraag ik mij af hoe het loopt bij iets veel ernstigers. Ik wil daar graag een reactie op van de minister.

Mevrouw **Roefs** (PvdA): Voorzitter. Toen wij in 2002 het beginnersrijbewijs invoerden, heeft niemand het over een uitvoeringstoets gehad. Een punt aan iemand toedelen heeft nog nooit, ook niet in het precomputertijdperk, tot de onmogelijkheden behoord. Er was geen mens die had kunnen vermoeden dat het onmogelijk zou zijn. Zoals ik al zei: het lijkt wel de omgekeerde wereld. Meestal ontstaan de problemen juist als er geautomatiseerd wordt, zoals men bij de overheid maar al te goed weet. In onze ogen hebben wij het hier vooral over menselijke fouten en slordigheden. De minister mag zich niet verschuilen achter de achterblijvende noodzaak tot automatiseren. De PvdA wil dat herstelwerkzaamheden worden verricht als het gaat om die niet-toegekende punten. Wij willen echter wel zien wat daarvoor nodig is. Vandaar dat ik de motie van het CDA mede heb ondertekend.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter. 40 jaar geleden liepen de eerste mensen op de maan en in 2009 kan de regering er niet eens voor zorgen dat strafpunten voor jongeren met een rijbewijs worden bijgehouden. De regering moet zich schamen. Wij moeten ons met z'n allen schamen. Ik zal de ingediende moties steunen, maar ik vind ze ook slap. Slap omdat het weer om een reactie voor de zomer gaat. Ik kan mij niet indenken dat er een bedrijf is dat een product niet kan leveren zeven jaar nadat het een lijn heeft uitgezet. Dat bedrijf was al 70 keer failliet geweest. Dit kan niet wachten; er moet nu worden ingegrepen. Als er niet geautomatiseerd kan worden – ik vind dat onvoorstelbaar na zeven jaar – dan doe je dat even met een handmatig systeem, een bypass. Elke normale ondernemer zou dat doen. Deze regering zegt: moeilijk, moeilijk, moeilijk. Ik meen echt wat ik eerder zei: laat het hoofd automatisering hier eens verantwoording komen afleggen, want de bewindslieden hebben het niet in de hand. Daarom heb ik maar snel met de hand een motie geschreven.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat slechts 20% van de toegekende strafpunten voor het beginnersrijbewijs wordt geregistreerd;

Aptroot

overwegende dat de regering automatiseringsproblemen als de oorzaak van dit sinds 2002 bestaande probleem noemt;

voorts overwegende dat op zijn vroegst in 2010 deze problemen worden opgelost;

spreekt als haar mening uit dat registratie van de strafpunten, naar schatting hoogstens 100 per dag, met onmiddellijke ingang moet gebeuren;

verzoekt de regering, binnen twee weken dit te realiseren en de Kamer daarover voor 1 juli 2009 te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Aptroot. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 159 (29398).



Minister **Hirsch Ballin**: Mevrouw de voorzitter. Ik wil om te beginnen graag de heer Aptroot gelukwensen met de helderheid waarmee hij handmatig een motie heeft gepresenteerd. Dat is een buitengewoon goed leesbaar handschrift en dat zie je maar zelden.

Wat betreft de handmatige oplossing van de problemen die zich voordoen bij de toepassing van de wet van 2002, zou ik echt willen waarschuwen voor onderschatting van de complexiteit. Het is niet iets van: je zet maar een computer neer en je neemt wat uitzendkrachten en je hebt het binnen twee weken gerealiseerd. Daarom moet ik de helder geschreven motie van de heer Aptroot toch ontraden. Het begint met de manier waarop de verbalisanten deze feiten herkennen. Een geautomatiseerd register is geen enkel probleem, maar het gaat om het voeden ervan met informatie zodat er geen gevallen van toepassing van deze straf onopgemerkt blijven. Het probleem is dus niet de automatisering, de computers en de mensen die de computers bedienen, maar de onderliggende processen die leiden tot de informatie aan de hand waarvan de besluitvorming kan plaatsvinden. Dat is het punt.

De heer Madlener had het over het verschuilen achter rapporten en procedures. Ik verschuil mij helemaal achter niets. Integendeel, ik heb de Kamer zo precies mogelijk geïnformeerd over wat er aan de hand is en wat er moet gebeuren. De heer Madlener zegt dat mensen die iets verkeerd doen, moeten worden bestraft, maar het gaat om situaties waarin al straf is opgelegd, en waarin wij dus willen dat daaraan het bijkomend effect van het opnieuw afleggen van de rijvaardigheidstest moet worden verbonden. Maar er zijn straffen opgelegd, dus laten we niet de indruk wekken dat deze misdrijven onbestraft zijn gebleven.

In de motie van de heer De Rouwe en mevrouw Roefs wordt de regering gevraagd om te onderzoeken, en de Kamer hierover voor de zomer te informeren, of en hoe strafpunten die in het verleden zijn uitgedeeld maar niet goed zijn verwerkt, alsnog geregistreerd kunnen worden. Eigenlijk wordt dus gevraagd hoe aan de strafpunten die men heeft verdiend, door misdrijven die een-, twee- of driemaal zijn begaan, nog het gevolg kan worden verbonden dat de wet daaraan wil verbinden. Wij zullen

dat nagaan. Ik heb gewezen op de complexiteit, maar wij zullen dat serieus nagaan en de Kamer daarover informeren. Als deze motie wordt aangenomen, zullen wij haar uitvoeren. Het ziet er overigens naar uit dat deze motie wordt aangenomen. Ik hoef er dus niet aan toe te voegen dat deze motie, zelfs als zij niet wordt aangenomen, door ons zal worden uitgevoerd. Dat doen wij ook in het besef van het belang van deze zaak. Ik wil daar absoluut geen twijfel over laten bestaan. Wij vinden het van enorm belang dat deze wetgeving wordt uitgevoerd.

Ik heb uiteraard aan de medewerkers gevraagd wanneer de berichten van het OM bij het departement binnen kwamen. Naar mijn gevoel werd hier veel nadruk op gelegd. Dat is echter niet iets waaraan ik mijn verantwoordelijkheid afbaken. Ik ben ook verantwoordelijk voor het Openbaar Ministerie. Het OM heeft eigen, in de wet omschreven bevoegdheden, maar de minister van Justitie is verantwoordelijk voor het OM. Daarover wil ik geen twijfel laten bestaan. Het OM heeft vanaf de beginperiode onderkend dat er een uitvoeringsprobleem was toen het merkte dat er te weinig meldingen binnenkwamen die op deze manier werden verwerkt. Ik heb geschetst hoe het Openbaar Ministerie daarop heeft gereageerd, hoe dit uiteindelijk heeft geleid tot het rapport van 2008 en hoe wij er nu voor staan. De reactie zal aan de ene kant zijn de maatregelen die op korte termijn kunnen worden genomen en aan de andere kant, niet als een vervanging daarvan maar als een sluitstuk daarop, de realisering van het gps, ook voor dit onderdeel.

Dan ga ik in op de motie van de heer Roemer. Wij nemen op korte termijn maatregelen die zijn gericht op het verwerken van de behaalde strafpunten. Garanderen – dat is een zwaar woord dat hij ongetwijfeld bewust gebruikt in deze motie – kunnen wij dat op deze basis niet. Daarom heb ik ook uiteengezet dat verdere stappen na de vier maatregelen worden gezet. Als de strekking is dat de heer Roemer de maatregelen, als die worden genomen, ondersteunt, dan ben ik daar uiteraard dankbaar voor. Ik deel zijn zorgen en ergernis. Ik ben begonnen met dat te zeggen en daar sluit ik ook mee af. Het aannemen van een motie waarin wordt gevraagd om dat te garanderen, moet ik echter ontraden.

Mevrouw de voorzitter, dit is wat ik heb op te merken over de moties.

De **voorzitter**: Ik vraag de heer Aptroot, de heer De Rouwe en de heer Roemer, die willen interrumpen, om heel kort te zijn, want ik wil echt op tijd afronden.

De heer **Aptroot** (VVD): Ik heb een heel korte vraag aan de heer De Rouwe en mevrouw Roefs. Het is eigenlijk meer een punt van orde. Maandag hebben wij gesproken over de parlementaire zelfreflectie. De heer Schinkels-hoek van het CDA en de heer Kalma van de PvdA hebben toen gesproken over de hijgerigheid van de Kamer: veel te veel spoeddebatten en veel te veel moties. Beiden hebben aangegeven dat, als is toegezegd dat een motie wordt overgenomen en uitgevoerd, hun partijen zo'n motie zullen intrekken. Dat is gebeurd bij de motie op stuk nr. 157. Ik vraag aan de heer De Rouwe en mevrouw Roefs of zij die lijn, die maandag door de twee genoemde fracties zo stevig is verkondigd, nu ook volgen. De minister heeft gezegd dat hij de motie hoe dan ook zal uitvoeren. De moties hoeven daar niet eens

Hirsch Ballin

voor in stemming te worden gebracht. Ik verwacht dat zij deze motie nu intrekken.

De **voorzitter**: Dat kunnen wij meteen vragen. Mijnheer De Rouwe, er is een complete toezegging op uw motie.

De heer **De Rouwe** (CDA): Ik wil dat even rustig bekijken. Ik zal voor de stemmingen duidelijk maken wat wij met deze motie doen. Ik wil ook even bekijken hoe hard de toezegging precies is op alle punten in de motie en hoe hard de toezegging is geweest in de Kamer.

Voorzitter. Ik heb de minister een paar keer horen spreken over het rapport dat het Openbaar Ministerie kennelijk zelf heeft opgesteld. Als deze Kamer wil nagaan of de maatregelen die de minister vandaag heeft voorgesteld, ook goed zijn en aansluiten op het probleem, dan denk ik dat het ook goed is dat de Kamer dit rapport te zijner tijd ontvangt. Dan kan dat naast de bevindingen van de minister worden gelegd. Ik vraag de minister dan ook om dat rapport naar de Kamer te sturen.

Minister **Hirsch Ballin**: Ik zal dat rapport graag bij de door de heer De Rouwe en mevrouw Roefs gevraagde brief voegen en aan de Kamer doen toekomen.

De heer **Roemer** (SP): Er zijn drie moties ingediend met ongeveer dezelfde strekking. In alle drie de moties wordt gezegd dat een en ander voor de zomer op orde moet zijn, al is het via tijdelijke maatregelen. De minister heeft heel veel woorden gebruikt om te zeggen dat het allemaal lastig en moeilijk is. Ik wil het hier heel scherp neerzetten. Er is in 2002 een wet aangenomen. Blijkbaar zijn er invoeringsproblemen, maar dat zal mij een biet zijn. Ik wil nu de garantie dat iemand die opgepakt en aangepakt is en van wie de overtreding is gemeld, in het register wordt opgenomen. Nu gaat het bij de registratie fout, want daar zat die 80%. Dit onderdeel moet handmatig, computermatig, met rookwolken, kan mij het schelen hoe, zo worden aangepakt dat zo'n zaak in alle gevallen leidt tot het uitdelen van een punt. Daar is de wet voor bedoeld. De inzet van de minister van Verkeer en Waterstaat is daar ook steeds op gericht, omdat hij het onacceptabel vindt dat er verkeersshuften blijven rijden. Ik wil voor de zomervakantie een bevestiging van de minister hebben. Ik trek mijn motie dus zeker niet in.

Minister **Hirsch Ballin**: De heer Roemer heeft het volste recht om te zeggen dat het hem niet kan schelen hoe. Mij kan dit wel schelen, want ik moet verantwoordelijkheid nemen voor de uitvoering. Ik zal in de brief die ik al heb toegezegd naar aanleiding van de motie van mevrouw Roefs en de heer De Rouwe, uiteenzetten hoe wij dit zullen aanpakken en hoe dit kan worden gedaan op een manier die ook werkelijk uitvoerbaar is. Dat daar inhaalwerk bij komt kijken ten opzichte van hetgeen in 2002 nog niet was onderkend, is voor de Kamer en mij volstrekt helder. Ik zal die duidelijkheid verschaffen. Daar mag de heer Roemer mij aan houden. Hij kan ervan verzekerd zijn dat het mij wel kan schelen hoe.

De heer **Aptroot** (VVD): Ik wil alleen nog graag van de minister van Justitie weten of ik het inderdaad goed heb gehoord dat hij de motie op stuk nr. 157 – de motie-De Rouwe/Roefs – hoe dan ook uitvoert.

Minister **Hirsch Ballin**: Ja, zeker.

De heer **Aptroot** (VVD): Dank u wel.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: De stemmingen over de moties zijn volgende week dinsdag.

Sluiting 22.58 uur

Lijst van ingekomen stukken, met de door de Voorzitter ter zake gedane voorstellen:

De volgende koninklijke boodschappen

Regeling voor niet-indexering van kinderbijslagbedragen per 1 juli 2009 - 31966
minister voor Jeugd en Gezin, Rouvoet A. - 2 juni 2009
Koninklijke boodschap, met de erbij behorende stukken, is al rondgezonden en gepubliceerd

Aanpassing van een aantal wetten aan de Wet veiligheidsregio's en enkele wijzigingen in de Wet veiligheidsregio's (Aanpassingswet veiligheidsregio's) - 31968
minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Horst ter G. - 5 juni 2009
Koninklijke boodschap, met de erbij behorende stukken, is al rondgezonden en gepubliceerd

De volgende brieven

Inzet kabinet rond Nederlandse Eurocommissaris - 21501-20-427
staatssecretaris van Buitenlandse Zaken, Timmermans F.C.G.M. - 2 juni 2009
Rondgezonden en gepubliceerd

Beantwoording openstaande vragen AO Europa 15 april - 21501-31-173
minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, Klink A. - 29 mei 2009
Rondgezonden en gepubliceerd

Rapport Commissie Kist II OV chipkaart - 23645-292
staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat, Huizinga-Heringa J.C. - 29 mei 2009
Rondgezonden en gepubliceerd

Uitzetten Nationaal Vervoerbewijs in de Amsterdamse metro - 23645-293
staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat, Huizinga-Heringa J.C. - 28 mei 2009
Rondgezonden en gepubliceerd