

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 2875

Vragen van het lid **Jansen** (SP) aan de minister voor Wonen, Wijken en Integratie over *de voormalige voorzitter van Aedes*. (Ingezonden 23 april 2009)

1

Is het waar dat de recent afgetreden voorzitter van Aedes in 2004 een bonus van 25% op zijn vaste bezoldiging ontving wegens excellent functioneren<sup>1</sup> in het verslagjaar 2003? Is het waar dat in 2003 de Stichting Pensioenfonds voor de Woningcorporaties (SPW), waarvan bedoelde persoon bestuursvoorzitter was, door mismanagement<sup>2</sup> in grote financiële problemen kwam, met een schadepost voor de aangesloten woningcorporaties (en daarmee de huurders) van €160 miljoen? Zo ja, wie waren op dat moment lid van de Raad van Commissarissen (RvC) van Aedes? Zo ja, heeft de RvC een expliciet besluit genomen over de toekenning van de prestatiebonus?

2

Ziet u, indien de RvC hierover geen expliciet besluit genomen heeft, mogelijkheden om deze bonus terug te vorderen? Indien de RvC wel een expliciet besluit heeft genomen en de bonus heeft toegekend, deelt u de mening dat de toenmalige leden van de RvC niet meer op geloofwaardige wijze een toezichthoudende taak binnen een corporatie kunnen vervullen en bent u bereid de

woningcorporaties waar deze personen een toezichthoudende taak vervullen hierover te informeren?

<sup>1</sup> Jaarverslag Aedes over 2004, pag.9: «Over de geleverde prestaties van het bestuur en de performance van Aedes gedurende 2003 was de Raad uitermate tevreden. De Raad stelt jaarlijks vast of en in welke mate een bonus wordt uitgekeerd. Over 2003 is een bonus uitgekeerd van 25%.»

<sup>2</sup> Ultimo 2002 had SPW nog een dekkingsgraad van 91%, de laagste van alle Nederlandse pensioenfondsen; bron: vereniging bedrijfstakpensioenfondsen.

### Antwoord

Antwoord van minister **Van der Laan** (Wonen, Wijken en Integratie) (ontvangen 9 juni 2009)

1

Uitgaande van het jaarverslag van Aedes over 2004 is aan de recent afgetreden voorzitter van Aedes in 2004 inderdaad een bonus in die orde van grootte uitgekeerd. Dit op basis van een positief oordeel van de Raad van Commissarissen (RvC) over diens functioneren en het functioneren van de vereniging als zodanig, zoals dat blijkt uit het jaarverslag over 2003. Uit dit laatste lijkt te kunnen worden afgeleid, dat sprake is geweest van een uitdrukkelijk besluit van de RvC. De samenstelling van de toenmalige RvC is opgenomen in de betreffende jaarverslagen van Aedes, die zijn terug te vinden op de website van Aedes.

Over de ontwikkelingen bij de Stichting Pensioenfonds voor de

Woningcorporaties (SPW) heeft Aedes desgevraagd laten weten, dat in 2003 sprake was van een te lage dekkingsgraad. Deze werd veroorzaakt door de sterk gedaalde beurskoersen vanaf september 2001. De dekkingsgraad per juni 2002 (van 105%) gaf aanleiding om maatregelen ter verbetering te treffen. Ook stelde de Pensioen- en verzekeringskamer een aantal eisen. Ultimo 2002 bedroeg de dekkingsgraad nog maar 92,4%, hetgeen leidde tot een herstelbeleid. De CAO-partijen bereikten daarover een principe-akkoord, dat onder meer een eenmalige storting van werkgevers en een stijging van de pensioenpremies inhield. Aedes heeft geen mededeling gedaan over de vraag in hoeverre de ontstane situatie die aanleiding vormde tot dit herstelbeleid verwijtbaar is geweest aan het bestuur.

2

Los van de vraag of deze al dan niet is gebaseerd op een expliciet besluit van de RvC, ben ik niet in de positie, noch beschik ik over de wettelijke mogelijkheden om de verstrekte bonus terug te vorderen. De branche-organisatie valt immers niet onder mijn publieke verantwoordelijkheid. In dit verband acht ik het evenmin aan mij om te oordelen over de competenties van de toenmalige leden van de RvC die het besluit tot het toekennen van de bonus namen. Dit neemt overigens niet weg dat de

hoogte van de destijds verstrekte bonus ook bij mij zo zijn vragen heeft opgeroepen. Gegeven de omstandigheid dat dit feit reeds in 2004 heeft plaats gevonden, meen ik echter dat deze zaak thans letterlijk en figuurlijk geschiedenis is.