

Ter Horst

Mevrouw **Verdonk** (Verdonk): Ik heb een vraag gesteld over de taakstraf.

Minister **Ter Horst**: Ik ga niet over de straffen; de officieren van justitie en de rechters gaan daarover. De officier van justitie heeft 80 uur taakstraf geëist en de rechter heeft 60 uur toegekend. Hoe je daar ook tegenaan kijkt, dat is meer dan de 40 uur taakstraf die in een vergelijkbaar geval zou worden geëist en toegekend.

Mevrouw **Verdonk** (Verdonk): Mijn vraag was of de minister vindt dat er geen taakstraf meer moet worden opgelegd in dit soort gevallen.

De **voorzitter**: De minister zei volgens mij dat zij daarover niet gaat.

Minister **Ter Horst**: Ik ga daar niet over. In sommige gevallen wordt geen taakstraf opgelegd. Dan gaat het om misdaden met een langere strafis dan in dit geval aan de orde is. Het kabinet heeft hierin een onderscheid gemaakt. Dit valt onder de acties waarvoor wel een taakstraf kan worden opgelegd.

□

De **voorzitter**: Nu bijna alle leden aanwezig zijn, wijs ik hen erop dat volgens het Reglement van Orde de maximale tijd voor het stellen van een vraag één minuut bedraagt. Een aantal van hen zit hier ver overheen. Als er twee sets vragen zijn, is dat geen probleem, maar als er vier zijn, gaat het niet lukken. Vandaag was ik soepel, dat kon ook. Ik vraag de leden echter om een aanvullende vraag kort te formuleren.

Ik deel aan de Kamer mee dat de volgende leden zich hebben afgemeld:

Haverkamp, Knops en Van Geel;

Van Dam, Bouchibti en De Roos, de gehele week.

Deze mededeling wordt voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: Op de tafel van de griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Op verzoek van het lid Van Gerven stel ik voor, zijn motie op stuk 31532, nr. 6 opnieuw aan te houden.

Op verzoek van het lid De Wit stel ik voor, zijn moties op stuk 31700-VI, nr. 36 en stuk 31386, nr. 13 opnieuw aan te houden.

Op verzoek van het lid Van Velzen stel ik voor, haar motie op stuk 31700-VI, nr. 38 opnieuw aan te houden.

Op verzoek van het lid Schippers stel ik voor, haar moties op stuk 27295, nrs. 141 en 142 opnieuw aan te houden.

Op verzoek van het lid Van der Burg stel ik voor, haar moties op stuk 31490, nrs. 14 en 15 opnieuw aan te houden.

Dit betekent dat de in de artikel 69, tweede lid, genoemde termijn van twee maanden voor deze moties opnieuw gaat lopen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Fritsma.

De heer **Fritsma** (PVV): Voorzitter. Ik wil graag verzoeken om het verslag van het AO over Europese asielvoorstellen op de agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: Ik zal dit VAO op de agenda van een van de volgende weken plaatsen. Ik kan niet beloven dat het lukt om het volgende week te houden.

Het woord is aan mevrouw Peters.

Mevrouw **Peters** (GroenLinks): Voorzitter. Ik verzoek u, het verslag van het AO over het medefinancieringsstelsel en de rol van maatschappelijke organisaties op de agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: Ik zal dit VAO toevoegen aan de agenda van een van de komende weken.

Het woord is aan de heer Graus.

De heer **Graus** (PVV): Voorzitter. Naar aanleiding van een onlangs gehouden hoorzitting over slacht- en bedwelmingsmethoden wil ik graag een spoeddebat aanvragen, omdat de toenemende islamisering in dit land niet alleen de mensen maar ook de dieren schijnt te treffen. Ongeveer 80% van de dieren komt bij uit een bedwelmings. Deze dieren worden dus levend opengeregen, opengesneden, omdat onze slachthuizen aan halaalrichtlijnen moeten voldoen.

Mevrouw **Thieme** (PvdD): Voorzitter. Ik steun het verzoek om een spoeddebat, hoewel ik moet aantekenen dat er een initiatiefwetsvoorstel van onze hand over onverdoofd ritueel slachten ligt. Ik kan de heer Graus geruststellen: dit komt volgende week naar de Kamer, met het advies van de Raad van State. Mijn vraag aan de heer Graus is dan ook waarover het debat precies zal gaan, aangezien wij het tijdens de hoorzitting van vorige week vooral hadden over de methode van slachten van kippen en varkens.

De heer **Ormel** (CDA): Voorzitter. Wij hebben een hoorzitting, of eigenlijk een rondetafelgesprek, georganiseerd omdat wij voor volgende week een algemeen overleg over slachtmethoden hebben geagendeerd. Tijdens dat rondetafelgesprek zijn mededelingen gewisseld. Naar aanleiding daarvan gaan wij hierover in het algemeen overleg spreken. Dat lijkt mij de juiste volgorde van zaken. Wij geven dus geen steun aan dit verzoek. Bovendien kunnen wij hierover uitgebreider spreken in een algemeen overleg dan in een spoeddebat. Dat wil ik de heer Graus graag meegeven.

De heer **Cramer** (ChristenUnie): Voorzitter. Ik sluit me kortheidshalve bij deze woorden aan.

Voorzitter

De heer **Dibi** (GroenLinks): Voorzitter. GroenLinks is net als de Partij voor de Vrijheid tegenstander van het onverdoofd ritueel slachten. Ik hoop dat wij hierin tijdens het algemeen overleg samen zullen optrekken.

De **voorzitter**: Mijnheer Graus, u hebt wel steun voor een algemeen overleg, maar nog niet voor een spoeddebat.

De heer **Graus** (PVV): Voorzitter. Er is een misverstand. Ik vraag een spoeddebat aan omdat bleek dat dieren bijkomen uit de bedwelming om aan de halalrichtlijnen te voldoen. Ik moet dit even uitleggen, mevrouw de voorzitter, want ze begrijpen me niet. Dit heeft dus niets te maken met het initiatiefwetsvoorstel over ritueel slachten. Wij zijn gewoon tegen ritueel slachten. Nu schijnt dat dieren die niet ritueel worden geslacht, ook nog bijkomen uit een bedwelming ten behoeve van halalmaaltijden.

De **voorzitter**: Mijnheer Graus, u hebt geen steun voor een spoeddebat. Wel is er volgende week een algemeen overleg.

Het woord is aan de heer Van Bochove.

De heer **Van Bochove** (CDA): Voorzitter. Ik verzoek u, het verslag van het algemeen overleg over onderwijstijd op de agenda te zetten.

De **voorzitter**: Wij zullen dit VAO toevoegen aan de agenda van een van de volgende weken.

Het woord is aan mevrouw Van Gent.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. Volgende week staat de herziening van het stelsel voor gastouderopvang op de agenda. Wij hebben twee keer om opheldering gevraagd over de analyses van de kostenoverschrijdingen, met name de overschrijdingen die zijn toe te schrijven aan de gastouderopvang. Deze opheldering hebben wij nog steeds niet gekregen. Ik wil daarom graag aan de staatssecretaris een brief vragen waarin zij ingaat op de vraag waarop de analyses zijn gebaseerd volgens welke analyse de kostenoverschrijdingen met name zijn toe te schrijven aan de gastouderopvang. De fractie van GroenLinks wil die analyses hebben. Tot dusver hebben wij die niet gekregen. Dat is natuurlijk geen goede zaak, want zo kunnen wij het wetsvoorstel niet op een goede manier behandelen. Het kabinet kan wel aangeven dat er 383 mln. wordt bezuinigd op de gastouderopvang, maar maakt niet inzichtelijk wat de geschatte kostenoverschrijdingen per categorie zijn. Bij dezen wil ik het kabinet dan ook nogmaals verzoeken om inzicht te geven in de geschatte uitgaven voor gastouderopvang, buitenschoolse opvang en kinderopvang in de afgelopen jaren, alsmede de geraamde uitgaven per categorie voor dit jaar en de komende jaren, zowel bij ongewijzigd beleid als na invoering van het wetsvoorstel.

Sorry dat dit wat tijd heeft gekost, voorzitter, maar dit is een ingewikkelde kwestie. Ik wil deze brief graag krijgen voor het debat en het liefst eind deze week, zodat wij de brief nog even nauwkeurig kunnen bestuderen.

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Koşer Kaya.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66): Voorzitter. De staatsschuld neemt maar toe en wij weten nog steeds niet hoe de waardeontwikkeling van de ING-portefeuille is. Daarom heb ik anderhalve week geleden een brief gevraagd aan de minister van Financiën over het bericht in de Volkskrant "Stop dreigt voor ING". Tot op heden heb ik geen brief ontvangen. Ik wil deze brief vóór donderdag aanstaande hebben.

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Sap.

Mevrouw **Sap** (GroenLinks): Voorzitter. De laatste dagen verschijnen alarmerende berichten in de pers over Econcern; het duurzame-energiebedrijf dat gespecialiseerd is in wind- en zonne-energie. Volgens een bericht in de Volkskrant van vandaag zou zelfs een faillissement dreigen. De fractie van GroenLinks wil daarom een spoeddebat met de minister van Economische Zaken. Daaraan voorafgaand wil zij graag morgen voor 12.00 uur een brief van het kabinet hierover.

De **voorzitter**: Ik knip uw verzoek in tweeën, de brief en het spoeddebat. Is er steun voor een brief?

Mevrouw **Blanksma-van den Heuvel** (CDA): Ik steun het verzoek om een brief.

De heer **Zijlstra** (VVD): Een brief vragen mag van ons altijd.

De heer **Jansen** (SP): Dat geldt ook voor ons.

Mevrouw **Wiegman-van Meppelen Scheppink** (ChristenUnie): Ook steun van ons voor de brief.

De **voorzitter**: Dan nu het tweede verzoek van mevrouw Sap. Is er steun voor een spoeddebat?

Mevrouw **Blanksma-van den Heuvel** (CDA): Geen steun voor een spoeddebat.

De heer **Zijlstra** (VVD): Nee, voorzitter, als wij over elk bedrijf een spoeddebat moeten voeren, hebben wij het de komende tijd erg druk. Geen steun.

Mevrouw **Wiegman-van Meppelen Scheppink** (ChristenUnie): Wat mij betreft, moeten wij eerst de brief krijgen. Op basis van de inhoud daarvan zullen wij beoordelen hoe wij deze zaak aan de orde kunnen stellen.

De **voorzitter**: Dat lijkt mij een goede procedure.

De heer **Jansen** (SP): Dat geldt ook voor ons.

Mevrouw **Thieme** (PvdD): Wij steunen een spoeddebat. Deze zaak is zeer urgent en wij kunnen niet wachten op brieven.

De **voorzitter**: Mevrouw Sap, u hebt steun voor een brief. Na ommekomst daarvan beoordelen wij of er behoefte is aan een spoeddebat.

Mevrouw **Sap** (GroenLinks): Goed, voorzitter. Ik wil nog

Voorzitter

wel even benadrukken dat dit niet elk bedrijf is, maar een van de witte raven op het terrein van duurzame energie in Nederland. Wij krijgen dus eerst een brief.

De **voorzitter**: Dank u.
Het woord is aan de heer Dibi.

De heer **Dibi** (GroenLinks): Voorzitter. Ik zie heel graag dat het verslag van het algemeen overleg over wachtlijsten en financiering jeugdzorg op de agenda wordt geplaatst.

De **voorzitter**: Wij zullen dit VAO toevoegen aan de agenda van een van de volgende weken.
Het woord is aan de heer Weekers.

De heer **Weekers** (VVD): Voorzitter. Dit kabinet blinkt niet uit in visie, eenheid of daadkracht. De jongste illustratie daarvan was het optreden van de minister van Financiën, vicepremier Bos in het programma Buitenhof van afgelopen zondag. Daarin viel hij openlijk de minister-president af door diens visie op de oorzaak van de financiële crisis terzijde te schuiven. Hij verweet de minister-president naïef te zijn en diens analyse zou tekortschieten. Het zal je maar gezegd worden als minister-president! Nu het kabinet kennelijk met twee verschillende visies op de kredietcrisis op pad gaat, wil ik beide bewindslieden graag uitnodigen voor een spoeddebat om hun eigen visie toe te lichten. Als het ze lukt om voor die tijd hun visies samen te smeden, verzoek ik om een brief. Wellicht lukt het nog om er een slap compromis van te maken.

De heer **De Nerée tot Babberich** (CDA): Voorzitter. De CDA-fractie wil graag een brief van het kabinet waarin het uiteenzet wat er aan de hand is. Wij willen die brief graag vóór het verantwoordingsdebat van aanstaande donderdag ontvangen. Dan kunnen wij bekijken of wij de inhoud daarvan in dat debat kunnen meenemen. De minister van Financiën heeft dan in elk geval iets wat verantwoord kan worden. Toen hij hier de stukken aanbood, deed hij daar nogal denigrerend over.

Mevrouw **Sap** (GroenLinks): De fractie van GroenLinks vindt dit verschil in visie een bijzonder belangwekkend thema voor het verantwoordingsdebat. Ik sluit mij dus aan bij het voorstel van de CDA-fractie.

De heer **Irrgang** (SP): Behalve het verantwoordingsdebat wordt er op initiatief van mijn fractie ook een debat over de sociaaleconomische ordening gevoerd. Er kan niet genoeg over gedebatteerd worden, maar twee keer is voor nu even voldoende.

De heer **Tang** (PvdA): Ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Irrgang. Wij krijgen inderdaad nog een debat over de sociaaleconomische ordening en aanstaande donderdag is er het verantwoordingsdebat.

De heer **Weekers** (VVD): Voorzitter. Ik kan tellen. Ik heb geen steun voor een spoeddebat, maar wel voor een brief. Dit thema kan bij het debat van aanstaande donderdag of in de week daarna bij het debat over de economische ordening aangesneden worden. Beide heren hebben zich hier wel te verantwoorden.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat punt had u al gemaakt. Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.
Dan gaan wij nu stemmen.

Aan de orde is de **stemming over een aangehouden motie**, ingediend bij het spoeddebat over **het Nationaal Historisch Museum**, te weten:
- de gewijzigde motie-Van der Ham/Marijnissen over geen onomkeerbare stappen totdat er duidelijkheid is over het laatste ontwerp (31495, nr. 7).

(Zie vergadering van 19 mei 2009.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze gewijzigde motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetvoorstel **Wijziging van diverse wetten op de beleidsterreinen van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer in verband met het herstellen van wetstechnische gebreken en leemten, alsmede aanbrenging van andere wijzigingen van ondergeschikte aard (31750)**, en over:

- de motie-Van Leeuwen over geluidsgevoelige onderdelen van gebouwen binnen overschrijdingsgebieden (31750, nr. 12).

(Zie vergadering van 19 mei 2009.)

In stemming komt het amendement-Van Heugten c.s. (31750, nr. 11).

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit amendement met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel, zoals op onderdelen gewijzigd door de aanneming van het amendement-Van Heugten c.s. (31750, nr. 11).

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Van Leeuwen (stuk nr. 12).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66 en de PvdD voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetvoorstel **Wijziging van de Leerplichtwet 1969, de Wet educatie en beroepsonderwijs, de Wet op de expertisecentra, de Wet verzelfstandiging Informatiseringsbank en de Wet op het voortgezet onderwijs in verband met onder meer het vereenvoudigen van de procedure voor verzuimmelding (31829)**, en over:

- de motie-Biskop over de leerplicht voor Nederlandse leerlingen die in België onderwijs genieten (31829, nr. 11);