

Hirsch Ballin

uitkomen en dat er wordt gestreefd naar een inzet, net zoals die in Atalanta. Er komt ook een Somalië-top aan van de VN en de Afrikaanse Unie. Die wordt aanstaande donderdag gehouden. Wat zal dan de inzet van het kabinet zijn? Er wordt dan breed over piraterij gesproken. Waarschijnlijk is dat een soort voorronde voor de conferentie die Amerika heeft aangekondigd. Is dan een optie om mariniers op de koopvaardij schepen zelf te plaatsen, zoals de Zwitsers hebben aangekondigd?

Staatssecretaris **De Vries**: Gisteren hebben Clinton en Verhagen aangegeven dat de inzet in de NAVO is gericht op een vergelijkbare optie als in Atalanta, dus om met een land een afspraak te maken. Tot dusverre verliep de discussie over de keuze met welk Afrikaans land die afspraak wordt gemaakt in de NAVO moeilijker dan binnen Europa, maar dat is wel degelijk de inzet van de Nederlandse regering op de top waar de heer Voorde-wind op doelt.

Wat betreft het plaatsen van gewapende militairen, dan wel anderszins, op schepen wijs ik op onze nationale verantwoordelijkheid ten aanzien van Nederlandse reders. De regel is dat Nederland geen gewapende mensen aan boord wil hebben. Wij kiezen ervoor om het met marineschepen te doen en niet met bewapende troepen aan boord.

De heer **Teeven** (VVD): De staatssecretaris vertelde waarom het niet helemaal goed is gegaan in de verhouding met het OM. Ik heb nog een vraag aan de minister van Justitie. Was de situatie van een schip dat naar de wateren voor Somalië vaart, niet te voorzien? Lag het niet op de weg van de minister van Justitie om vooraf tegen het OM te zeggen dat die casus met de leiding van Defensie moest worden besproken? Dan had daarop kunnen worden geanticipeerd.

Minister **Hirsch Ballin**: Dit was van tevoren besproken. De gang van zaken is feitelijk zo geweest als de staatssecretaris heeft uitgelegd. Wat betreft het feitelijke optreden herhaal ik graag dat deze situatie onder hoge tijdsdruk plaatsvond. De aanvankelijke beslissing om helemaal niet in actie te komen, is herzien. Er is veel waardering voor het metterdaad optreden. Het overleg met het OM heeft niet tijdig plaatsgevonden, maar daarover is al het nodige gezegd. Wij weten allemaal van elkaar wat wij willen. Wij zijn daar eensgezind in.

De **voorzitter**: Ik dank de bewindslieden voor hun antwoord.

Vragen van het lid Van Raak aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over **de bijbanen van commissarissen van de Koningin, naar aanleiding van de mogelijke benoeming van Borghouts bij het ABP.**

□

De heer **Van Raak** (SP): De commissaris van de Koningin is de hoogste bestuurder in een provincie. Is dat een serieuze baan? Als je naar het salaris kijkt in ieder geval wel. Deze provinciale bestuurder verdient evenveel als een minister, € 10.000 elke maand. Een minister mag geen betaalde bijbanen hebben, maar een

commissaris van de Koningin mag dat wel en ze pakken wat ze pakken kunnen. De twaalf commissarissen van de Koningin hebben minstens 30 betaalde bijbanen, voor zover bekend. VVD-commissaris Franssen van Zuid-Holland krijgt € 53.000 uit zeven bijbanen, voor zover bekend. Graag wil ik van de minister weten of zij volledige openheid gaat geven over alle betaalde bijbanen van al die commissarissen.

GroenLinks-commissaris Borghouts van Noord-Holland is voorzitter van het bestuur van pensioenfondsen ABP, het grootste pensioenfonds, met 2,5 miljoen mensen. Dat kun je er blijkbaar zomaar bij doen. Er is veel kritiek op deze bijbaan van Borghouts. Hij is verantwoordelijk voor het falende toezicht op de IJsselmeerziekenhuizen en ook medeverantwoordelijk voor het verdwijnen van tientallen miljoenen euro's belastinggeld op buitenlandse banken. De Nederlandse Bond voor Pensioenbelangen acht deze commissaris niet geschikt. De pensioengerechtigden van de politie vinden dat ook. Is de minister het met hen eens? Gaat zij deze benoeming samen met haar politiemensen tegenhouden?

Commissarissen van de Koningin hebben veel tijd voor veel duurbetaalde bijbanen. Blijkbaar stelt de baan van commissaris niet zo veel voor. Als dat zo is, dan hoeven wij die mensen ook niet zo veel te betalen. Is de minister bereid om de vergoeding voor commissarissen flink te verlagen? Is het wel een serieuze baan om commissaris van de Koningin te zijn of moeten wij de provinciale bestuurders gewoon aan het werk zetten? Dan moet het afgelopen zijn met het geschnabbel van deze provinciale bobo's. Dan wil de SP dat de minister een einde maakt aan alle duurbetaalde bijbanen van de commissarissen. De keus is aan de minister. Wat gaan wij doen? Het inkomen omlaag? Of een ban op de bijbanen?

□

Minister **Ter Horst**: Voorzitter. De heer Van Raak heeft drie heldere vragen gesteld. De eerste luidt of ik bereid ben om volledige openheid van zaken te geven over de bijbanen van de commissarissen van de Koningin. Ik heb eind vorig jaar daarvan een inventarisatie laten maken. Die geeft dus de stand van december 2008 weer. Het is enig gezocht. Met enig voorbehoud kwam ik uit op 128 bijbanen voor alle commissarissen van de Koningin in Nederland. Er was daarbij toen een vacature, namelijk in Drenthe.

Iets meer dan de helft van deze bijbanen betreffen q.q.-functies, die de commissaris qualitate qua uitoefent uit hoofde van zijn functie. De rest zijn dus nevenfuncties die niet qualitate qua zijn. Iets meer dan de helft van deze rest is onbezoldigd. Iets minder dan de helft van de niet-q.q.-banen is bezoldigd.

Er bestaat geen verplichting tot openheid van de commissarissen van de Koningin. Daarom geef ik de informatie voor de groep als totaal. Er bestaat wel een verplichting om elke nevenfunctie aan provinciale staten te melden. Provinciale staten, en uiteraard ook de commissaris zelf, beoordelen of een nevenfunctie wel of niet passend is.

De tweede vraag van de heer Van Raak betreft de commissaris van de Koningin in Noord-Holland, de heer Borghouts. Het is goed om te zeggen dat de heer Borghouts al lid was van het ABP-bestuur. De heer Borghouts heeft zitting in het ABP-bestuur op voordracht

Ter Horst

van de VSO, de sectorwerkgevers overheid. Voor alle duidelijkheid: daarbij is geen sprake van bemoeienis van de minister van BZK. Elke benoeming van bestuursleden wordt door DNB getoetst. Deze toetst deze bij alle pensioenfondsen. Destijds heeft DNB dus de benoeming van de heer Borghouts als ABP-bestuurslid getoetst bij alle pensioenfondsen. Het is mij derhalve niet helemaal duidelijk waarom pensioenfondsen zich nu tegen de onderhavige benoeming verzetten.

De heer Borghouts is tijdelijk voorzitter van het ABP, zulks op verzoek van het ABP-bestuur zelf. In dat bestuur zitten vicevoorzitters, maar dat zijn de vertegenwoordigers van werkgevers en werknemers. De voorzitter van het ABP-bestuur is onafhankelijk. Daarom is ervoor gekozen om een ander bestuurslid dan een vicevoorzitter die onafhankelijke positie te laten vervullen.

Ten derde vroeg de heer Van Raak of ik van plan ben om de salarissen van de commissarissen van de Koningin te verlagen. Dat ben ik niet van plan. Wel kan ik aangeven dat de Dijkstalvoorstellen een regeling bevatten om voor neveninkomsten van commissarissen van de Koningin eenzelfde regeling te treffen als voor Tweede Kamerleden. Ik ga de regeling hier niet uitleggen, want deze ligt al in de Kamer. De Kamerleden zullen dus weten wat er in staat.

De heer **Van Raak** (SP): Voorzitter. 11 commissarissen van de Koningin hebben 35 duurbetaalde bijbanen. Blijkbaar hebben ze niks anders te doen. Ik heb het heel druk, net als de minister. De minister heeft geen duurbetaalde bijbanen, maar die commissarissen wel. Waarom eigenlijk? Waarom hebben zij het niet net zo druk als deze minister? Wij moeten ze aan het werk zetten.

Blijkbaar is een aantal deelnemers van het ABP, terugblikkend, toch niet zo tevreden over de heer Borghouts. Dat kan. Zij vragen nu advies aan Nout Wellink van DNB. Ik steun dat; ik hoop dat de minister haar politiemensen, die ook ernstige bezwaren tegen deze benoeming hebben, steunt.

Ik heb de minister gevraagd om een keuze te maken. Dat doet zij echter niet. Als zij geen keuze maakt, maakt zij toch een keuze. Ik heb gezegd: als wij de commissarissen serieus nemen, dan moeten wij ze ook aan het werk zetten. Dat betekent dus dat zij geen bijbanen kunnen hebben. Ik neem de minister serieus en zij heeft ook geen bijbanen. Zeggen wij daarentegen: ja, die commissarissen van de Koningin kunnen wel al die bijbanen hebben, dan is het CdK-schap geen serieuze baan.

De **voorzitter**: Dank u wel.

De heer **Van Raak** (SP): Ik vraag dus de minister om een eind te maken aan al die duurbetaalde bijbanen van commissarissen van de Koningin. Dat is namelijk de enige manier om een serieuze baan van het CdK-schap van te maken.

Minister **Ter Horst**: Voorzitter. Ik neem Kamerleden ook buitengewoon serieus. Zij mogen ook bijbanen hebben. Ik weet dus niet of dat een goede redenering is. De redenering zou moeten zijn dat het CdK-schap een serieuze baan is die serieus wordt betaald, maar dat het nuttig kan zijn – ook voor de provincie – dat een commissaris van de Koningin bijbanen heeft. Provinciale

staten oordelen over het nut, een mogelijke belangen-tegenstelling en een cumulatie van bijbanen.

Voor een groot deel ben ik het eens met de heer Van Raak over het financiële aspect. Daarom heeft het kabinet besloten om een regeling te treffen voor de neveninkomsten van de commissarissen van de Koningin.

Mevrouw **Agema** (PVV): Voorzitter. De ene bijbanenkoning vertrekt, namelijk Elco Brinkman die medeverantwoordelijk was voor de problemen bij Philadelphia. De andere bijbanenkoning komt ervoor terug, namelijk de heer Borghouts en hij was medeverantwoordelijk voor de financiële problemen bij de Jsselmeeerziekenhuizen. Je ziet dus eigenlijk dat het maar doorgaat. De ene bijbanenprins wordt koning en de ander krijgt er weer een baantje bij.

De heer Borghouts schijnt een bedrag in de richting van € 67.000 voor deze ene bijbaan te toucheren. De meeste mensen verdienen zo'n bedrag niet eens. Vindt de minister ook niet dat als je al die bedragen voor bijbanen nu eens bij elkaar optelt, iemand nooit boven de Balkenendenorm uit zou mogen komen? Deelt zij de mening dat mensen met zoveel bijbanen al die verantwoordelijke functies eigenlijk niet langer naar behoren kunnen uitvoeren?

Minister **Ter Horst**: Ik vind het de verantwoordelijkheid van de commissaris van de Koningin zelf om te beoordelen of hij zijn functie en zijn bijbanen op een goede manier kan uitoefenen. Als hij daarbij geholpen moet worden, kunnen provinciale staten dat doen. Ik ben niet van zins om te beoordelen of een commissaris van de Koningin zijn taak al dan niet goed kan vervullen als gevolg van zijn bijbanen. Wel voel ik mij verantwoordelijk voor de beoordeling of een commissaris van de Koningin zijn taken goed vervult, maar dat staat los van die bijbanen.

Als het gaat om de financiële component waarover mevrouw Agema spreekt, heb ik al aangegeven, in reactie op de inbreng van de heer Van Raak, dat in wat wij de "Dijkstalvoorstellen" noemen, een regeling zit om de inkomsten van commissarissen der Koningin uit neveninkomsten te maximeren.

De heer **Heijnen** (PvdA): Voorzitter. Onze pensioenen moeten goed worden bewaakt, er moet goed op worden toegezien. Dat vergt een voorzitter die zich goed daaraan kan wijden. Tegen die achtergrond vraagt mijn fractie zich af hoe lang de tijdelijke aanstelling van de heer Borghouts bij het ABP gaat duren. Is de minister het met ons eens dat dit zo kort mogelijk moet zijn? Waarom is er niet iemand anders die deze belangrijke taak op zich neemt? Wil de minister behulpzaam zijn bij het vinden van zo'n belangrijk iemand, bijvoorbeeld uit de Algemene Bestuursdienst? Nogmaals, miljoenen mensen zijn afhankelijk van het ABP en het toezicht daarop kan niet goed genoeg worden vormgegeven.

Minister **Ter Horst**: Met het laatste ben ik het zeker eens. Ik denk echter dat het ook goed is om te zeggen dat de minister van BZK noch enige andere minister enige bemoeienis heeft met het ABP. Wij hebben niet voor niets het ABP verzelfstandigd en daarmee ver van ons af gezet. Je kunt een oordeel hebben over die beslissing, die in het verleden is genomen, maar zij is zoals zij is. Dat betekent dat wij in feite geen bemoeienis hebben

Ter Horst

met de benoeming van de voorzitter van het ABP-bestuur. Als het ABP-bestuur een beroep op mij zou doen om te helpen door het doen van een suggestie voor geschikte kandidaten, zal ik daar uiteraard nooit "nee" op zeggen. Ik denk echter dat het niet verstandig is als de verantwoordelijkheid van het ABP-bestuur zelf zou doorschuiven naar de minister van BZK.

De **voorzitter**: Dank u wel.

Minister **Ter Horst**: Overigens weet ik dat het ABP-bestuur druk doende is met het zoeken naar een voorzitter, maar ik wil niet verhelen dat dit niet makkelijk blijkt te zijn.

Mevrouw **Sap** (GroenLinks): Voorzitter. De bijbanen van de commissarissen der Koningin in het algemeen en van de heer Borghouts in het bijzonder, zijn weer een voorbeeld dat de huidige generatie bestuurders en toezichthouders in dit land in het algemeen weinig gevoel heeft voor maatschappelijke verhoudingen en niet zo geneigd is om kritisch te kijken naar het eigen functioneren. Mijn fractie vindt dan ook dat er op dit terrein meer gereguleerd zou moeten worden. Hulde voor het voorstel om de neveninkomsten aan banden te leggen; wij hopen dat dit zo snel mogelijk kan gebeuren. Is het daarnaast echter niet nodig om het aantal toezichthoudende en bestuurlijke functies te limiteren? Moeten we niet gewoon zeggen dat die gebonden zijn aan een maximum van bijvoorbeeld vijf per persoon?

Minister **Ter Horst**: Dat gaat mij vooralsnog te ver. Het is namelijk heel erg afhankelijk van het soort nevenfunctie. Soms gaat het ook om nevenfuncties waarvoor commissarissen der Koningin worden gevraagd, bijvoorbeeld door het kabinet of door het IPO. Verder is het natuurlijk ook erg afhankelijk van het tijdsbeslag. De ene functie heeft een veel groter tijdsbeslag dan de andere. Ik geloof daarom niet dat je er bent met een maximering van het aantal. Net zoals Kamerleden hun eigen verantwoordelijkheid nemen voor nevenfuncties, vind ik dat commissarissen der Koningin zelf moeten beoordelen of het tijdsbeslag van hun nevenfuncties niet te groot is in verhouding tot het tijdsbeslag van de functie van commissaris der Koningin. Ik vind ook dat commissarissen der Koningin het zodanig moeten inrichten dat het niet publiekelijk ter discussie staat.

De **voorzitter**: Dank u wel.

Minister **Ter Horst**: Het feit dat het nu wel publiekelijk ter discussie staat, vind ik zelf ook geen goede zaak. Het is iets waarmee de commissarissen der Koningin zelf rekening moeten houden.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik probeer een beetje het tempo erin te houden, met het oog op de volgende vragen.

De heer **Schinkelshoek** (CDA): Voorzitter. Dat bestuurders af en toe buiten de deur kijken, lijkt mij in het algemeen toe te juichen. Het lijkt mij in geval van commissarissen der Koningin een aangelegenheid voor provinciale staten om te beoordelen of het te veel is. In dit geval gaat het om een heel bijzondere verantwoordelijkheid, de heer Heijnen had het er al over. Het gaat

namelijk om onze pensioenen. Het toezicht daarop is gedelegeerd aan De Nederlandsche Bank. Ik begrijp dat de heer Borghouts gescreend is bij zijn benoeming tot lid. Is datzelfde gebeurd toen hij werd voorgedragen voor de functie van voorzitter van het bestuur? Wat is het oordeel van DNB daarover?

Minister **Ter Horst**: Ik weet dat de screening heeft plaatsgehad bij het benoemen van de heer Borghouts tot lid van het bestuur. Ik denk niet dat er opnieuw een screening heeft plaatsgehad voor de functie van tijdelijk voorzitter. Je kunt je ook afvragen wat het verschil is tussen het een en het ander. Ik denk niet dat DNB screent op de functie die iemand vervult, maar op de geschiktheid voor lidmaatschap van het ABP-bestuur.

De heer **Irrgang** (SP): Voorzitter. Ik verbaas mij nog steeds dat die commissarissen der Koningin zo ontzettend veel bijbanen hebben. Kennelijk is het een parttimebaan als men daarnaast een stuk of tien bijbanen kan doen. Als het dan kennelijk een parttimebaan is, kunt u hun dan ook niet een parttimesalaris geven en daarvoor een voorstel aan de Kamer sturen? Blijkbaar hebben zij namelijk tijd zat om nog van alles erbij te doen.

Minister **Ter Horst**: Ik zal niet nog een keer verwijzen naar de Tweede Kamer, maar ook voor Kamerleden is het mogelijk om bijbanen te hebben. Misschien hebben de Kamerleden die niet, maar de mogelijkheid bestaat wel. Dat geldt ook voor de commissaris van de Koningin. Dat geldt overigens ook voor burgemeesters. De beoordeling is dat het voor de uitoefening van die functies helemaal niet slecht en nadelig is als de commissaris van de Koningin, dan wel de burgemeester ook bijbanen heeft. Er is niet voor niets een verschil tussen qualitate-qua-nevenfuncties en niet-qualitate-qua-nevenfuncties, want de burgemeester en de commissaris worden vaak gevraagd om een functie te vervullen. Laatst is nog de commissaris van de Koningin van Zeeland gevraagd door de minister van Financiën om een functie te vervullen, omdat wij weten dat zij die op een goede manier kan vervullen. Met andere woorden: wij moeten niet vervallen in een dichotome beoordeling van bijbanen van de commissaris van de Koningin, in die zin dat ze slecht of goed zijn. Het kan heel zinvol zijn om ze te hebben. Er moet alleen een zekere maat aan zitten, want anders worden er vragen gesteld zoals hier in de Kamer.

Mevrouw **Verdonk** (Verdonk): Ik heb een vraag aan de fractievoorzitter van GroenLinks, want het gaat tenslotte om een commissaris van de Koningin van GroenLinks, die grote fouten heeft gemaakt. Wij weten van de IJsselmeerziekenhuizen en van al die miljoenen op de IJslandse bank die weg zijn. Heeft mevrouw Halsema hem nu nog gevraagd of geadviseerd om maar niet de functie van voorzitter van het ABP aan te nemen of eigenlijk ook al niet de functie van interimvoorzitter?

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Voorzitter. Ik dank u dat u mij de gelegenheid geeft om te antwoorden.

Nee, mevrouw Verdonk, die mogelijkheid heb ik niet gegrepen. Het klopt dat de heer Borghouts GroenLinkser is en commissaris van de Koningin namens GroenLinks. Verder heb ik hem niet aan een touwtje. Dat zult u zelf

Ter Horst

ook weten voor de bestuurders die u zult hebben in uw partij.

De **voorzitter**: Voor de orde wil ik zeggen dat de commissaris volgens mij van de Koningin is en niet van een partij.

Ik dank de minister voor haar beantwoording.

Vragen van het lid De Krom aan de staatssecretaris van Justitie over **de uitzetting van criminele illegalen**.

De heer **De Krom** (VVD): Voorzitter. Hardnekkig criminele Marokkaanse jongeren zijn een plaag voor Nederlandse Marokkanen die in dit land gewoon willen meedoen, maar vooral voor hele gezinnen en buurten die door deze criminelen worden geterroriseerd. Sommigen hebben zelfs al honderden politieregistraties op hun naam. Het is onaanvaardbaar dat wij de slachtoffers van deze terreur nog langer in de steek laten. De overheid moet snel en hard ingrijpen, voordat de boel nog verder uit de hand loopt.

Stadsdeelvoorzitter Marcouch van Slotervaart wil dat ook doen. Hij wil dat twee leden van de Piet Mondriaanbende worden uitgezet. Het gaat om twee jongens die hun verblijfsvergunning niet op tijd hebben verlengd. Zo gerekend, vallen zij alsnog binnen de termijn van vijf jaar die de IND hanteert om criminele vreemdelingen uit te zetten. Stadsdeelvoorzitter Marcouch steekt zijn nek uit. De VVD wil dat de regering de heer Marcouch op dit punt onvoorwaardelijk steunt en tot uitzetting overgaat. Eigenlijk willen wij dat iedereen die een verblijfsvergunning heeft of die in een asielprocedure zit en die zich schuldig maakt aan een misdrijf en daarvoor wordt veroordeeld, ongewenst wordt verklaard en het land wordt uitgezet, of hij nu korter of langer dan vijf jaar in Nederland is. Het moet duidelijk zijn dat Nederland geen gastvrij land is voor iemand die misdaden pleegt, crimineel bezig is en een gevaar voor de samenleving vormt.

Steunt de staatssecretaris net als de VVD stadsdeelvoorzitter Marcouch op dit punt? Gaat de staatssecretaris de betreffende criminelen inderdaad uitzetten? Is zij het met de VVD eens dat criminele vreemdelingen, die dus geen Nederlands paspoort bezitten, na een veroordeling wegens een misdrijf sowieso ongewenst moeten worden verklaard en het land moeten worden uitgezet?

Staatssecretaris **Albayrak**: Voorzitter. De heer De Krom spitst zijn vragen toe op de casus van twee Marokkaanse jongeren uit Amsterdam. Dit kabinet is van mening dat alle criminele vreemdelingen, die eventueel later illegaal worden na een veroordeling, niet alleen strafrechtelijk moeten worden aangepakt, maar waar mogelijk ook vreemdelingenrechtelijk. Dit is sinds jaar en dag mogelijk in Nederland en dit is ook precies de weg die de heer Marcouch bewandelt. Dit geldt dus niet alleen voor Amerikanen, Turken en Marokkanen, maar voor iedereen wie u maar wilt, behalve voor EU-onderdanen, want dit is voor hen nog niet mogelijk. Dit kabinet heeft in Europa het initiatief genomen om ook de ongewenstverklaring en uitzetting van criminele EU-onderdanen bespreekbaar

te maken en het kabinet blijft deze weg bewandelen. Wij zijn dus stevig bezig op dit punt.

De heer De Krom heeft gevraagd hoe het mogelijk is dat een veroordeelde vreemdeling met een vergunning voor onbepaalde tijd of bepaalde tijd niet wordt uitgezet. Dit betreft niet-genaturaliseerde vreemdelingen, want na naturalisatie is men gewoon Nederlander en wij hebben natuurlijk geen A- en B-klasse Nederlanders. Iedereen met een verblijfsvergunning kan deze kwijtraken. Er wordt in dat kader gekeken naar de duur van het verblijf in Nederland. Hoe lang is iemand rechtmatig in Nederland geweest? Ook wordt gekeken naar de ernst van de gepleegde strafbare feiten. Wij tellen ook op. Wanneer mensen strafbare feiten blijven plegen, die op zichzelf genomen niet zwaar genoeg zijn, maar bij elkaar opgeteld de samenleving zoveel overlast geven, kan dat een reden zijn om de verblijfsvergunning kwijt te raken. Deze mogelijkheden zijn er en het kabinet blijft deze lijn dus steunen.

De heer De Krom heeft gevraagd of ik deze twee betrokkenen zal uitzetten. Hij kent de spelregels dat er geen details in de Tweede Kamer kunnen worden gegeven van individuele dossiers die deels nog onder de rechter zijn. Het beleid is zoals ik het net uitlegde en wij hebben daarmee dus mogelijkheden. Toen dit kabinet aantrad, was een van mijn eerste vragen: maken wij daar in de praktijk voldoende gebruik van? Het antwoord daarop was niet te geven, omdat nergens werd geregistreerd of er wordt ingetrokken op basis van hebben daarmee dus mogelijkheden. Toen dit kabinet aantrad, was een van mijn eerste vragen: maken wij daar in de praktijk voldoende gebruik van? Het antwoord daarop was niet te geven, omdat nergens werd geregistreerd of er wordt ingetrokken op basis van openbare orde, hoe vaak dit gebeurt, of er ongewenst wordt verklaard en of er vervolgens uitzettingen volgen. Dit kabinet is heel erg snel met de registratie hiervan gestart. Op dit moment loopt een WODC-onderzoek, dat voor de zomer klaar zal zijn. Op basis daarvan zal ik bezien of de bestaande mogelijkheden voldoende worden gebruikt. Als dit niet het geval is, dan ga ik na hoe wij dat kunnen verbeteren en of de bestaande mogelijkheden voldoende zijn om de door vreemdelingen gepleegde overlast en criminaliteit te bestrijden.

De heer De Krom heeft gevraagd of ik ertoe wil overgaan om na een veroordeling altijd tot uitzetting van vreemdelingen over te gaan. Dit is niet mogelijk, omdat dit draconische gevolgen zou hebben. Bijvoorbeeld een Amerikaan veroorzaakt een auto-ongeluk met dodelijke afloop en wordt daarvoor veroordeeld. Deze persoon zou ik dan moeten uitzetten. Het middel moet wel de oplossing voor het kwaad zijn. Ik ben er zo voor om de kwaden te adresseren en aan te pakken, omdat de goeden er altijd onder lijden als dit niet wordt gedaan. Daarom is dit het kabinetsbeleid.

De heer **De Krom** (VVD): Ik denk dat stadsdeelvoorzitter Marcouch teleurgesteld is als hij dit hoort. De staatssecretaris zegt immers niet dat zij hem onvoorwaardelijk steunt en alles in het werk zal stellen om inderdaad te doen wat hij vraagt, namelijk om deze criminelen, die al jarenlang met de Piet Mondriaanbende de straten onveilig maken, uit te zetten. Ik heb gehoord wat de staatssecretaris heeft gezegd, maar de realiteit op straat is anders. De realiteit is namelijk dat een groot aantal mensen in dit land zucht en kreunt onder de terreur van de straatterroristen. De VVD wil dat dit stopt, de VVD wil dat het kabinet actie onderneemt en de VVD wil dat de staatssecretaris doet wat haar eigen partijgenoot in Slotervaart vraagt.