

# 79ste vergadering

Dinsdag 21 april 2009

Aanvang 14.00 uur

## Voorzitter: Verbeet

Tegenwoordig zijn 141 leden, te weten:

Aasted Madsen-van Stiphout, Agema, Anker, Arib, Atsma, Bashir, Van Beek, Besselink, Bilder, Biskop, Blanksma-van den Heuvel, Blok, Blom, Boekestijn, Boelhouver, Van Bommel, Bosma, Bouwmeester, Brinkman, Ten Broeke, Van der Burg, Van de Camp, Çörüz, Cramer, Van Dam, Depla, Dezentjé Hamming-Bluemink, Dibi, Tony van Dijk, Jan Jacob van Dijk, Jasper van Dijk, Van Dijken, Dijsselbloem, Eijsink, Elias, Ferrier, Fritsma, Van Geel, Van Gent, Gerkens, Van Gerven, Gill'ard, Graus, Griffith, Van Haersma Buma, Halsema, Van der Ham, Hamer, Haverkamp, Heemelaar, Heerts, Heijnen, Van Heugten, Van Hijum, Ten Hoopen, Irrgang, Jacobi, Jager, Joldersma, Jonker, Kalma, Kant, Karabulut, Knops, Koopmans, Koppejan, Koşer Kaya, Kraneveldt-van der Veen, De Krom, Kuiken, Langkamp, Leerdam, Van Leeuwen, Leijten, Lempens, Luijben, Madlener, Marijnissen, Mastwijk, Neppérus, De Nerée tot Babberich, Nicolaï, Omtzigt, Ormel, Ortega-Martijn, Ouwehand, De Pater-van der Meer, Pechtold, Peters, Pieper, Polderman, Poppe, Van Raak, Remkes, Roefs, Roemer, De Roon, De Roos-Consemulder, De Rouwe, Rutte, Samsom, Sap, Schermers, Schinkelshoek, Schippers, Schreijer-Pierik, Slob, Smilde, Smits, Snijder-Hazelhoff, Spekman, Spies, Van der Staaij, Tang, Teeven, Thieme, Tichelaar, Timmer, Van Toorenborg, Uitslag, Ulenbelt, Van der Veen, Van Velzen, Vendrik, Verbeet, Verdonk, Vermeij, Vietsch, Van der Vlies, Voordewind, Vos, Jan de Vries, Van Vroonhoven-Kok, Waalkens, Weekers, Wiegman-van Meppelen Scheppink, Wilders, Willemse-van der Ploeg, De Wit, Wolbert en Zijlstra,

en de heer Hirsch Ballin, minister van Justitie, mevrouw Ter Horst, minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, de heer Plasterk, minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, mevrouw Albayrak, staatssecretaris van Justitie, mevrouw Dijkema, staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, de heer De Vries, staatssecretaris van Defensie, en mevrouw Klijnsma, staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

---

Aan de orde is **het mondelinge vragenuur**, overeenkomstig artikel 136 van het Reglement van Orde.

**Vragen** van het lid Irrgang aan de minister van Defensie, bij diens afwezigheid gesteld aan de staatssecretaris, en de minister van Justitie over **het bericht dat de Nederlandse marine zeven piraten heeft overmeesterd**.

□

De heer **Irrgang** (SP): Voorzitter. De eindeloze oorlog in Somalië is op dit moment de grootste menselijke tragedie ter wereld. De internationale gemeenschap heeft voor Somalië tot nu toe weinig belangstelling getoond, maar nu als gevolg van steeds meer Somalische piraten onze economische belangen gevaar lopen, verandert dat plotseling. Ook Nederland heeft in NAVO-verband een marineschip ingezet om de piraterij te bestrijden, overigens met instemming van de SP-fractie.

We zien piraterij als een groot probleem, maar als dit weekend een Nederlands schip piraten oppakt, dan laten we ze weer vrij. Ik vraag de staatssecretaris en de minister van Defensie: hoe kan dit? Zijn zij het ermee eens dat dit een idiote gang van zaken is? Klopt het ook dat Nederland, en niet de NAVO-commandant, zelf uiteindelijk besluit over vervolging van opgepakte piraten? Aan de minister van Justitie vraag ik hoe het mogelijk is dat er gesteld wordt dat we ze niet konden oppakken, terwijl artikel 381 van het Nederlandse Wetboek van Strafrecht zeeroverij strafbaar stelt, waar ook ter wereld en door wie ook ter wereld. Klopt het volgens de minister van Justitie dat hierover geen contact is geweest met het Openbaar Ministerie? Was er voor de hulpofficier op het marineschip een instructie of handleiding van het Openbaar Ministerie, van de minister van Justitie, die stelt dat piraten moeten worden vrijgelaten als het schip niet Nederlands is of als de bemanning niet Nederlands is? Graag een reactie daarop.

Tot slot heb ik een vraag aan de plaatsvervangende minister van Defensie. Er is ook Europese "piraterij", van Europese schepen die de zee voor Somalië leegvissen. Illegaal. Kan de staatssecretaris toezeggen dat de Nederlandse marine ook tegen die Europese piraterij gaat optreden?

□

Staatssecretaris **De Vries**: Voorzitter. Ik dank de heer Irrgang voor zijn vragen. Hij wijst terecht op de situatie in Somalië. Wat we hier doen met de bestrijding van piraterij is feitelijk het bestrijden van een symptoom, een uitwas van grote problemen in een land in Afrika. Dat deel ik met de heer Irrgang. Terecht wijst hij er ook op dat in het onlangs gehouden AO ook de SP-fractie heeft gezegd: en toch moeten we dit doen; naast Atalanta ook via de NAVO zorgen dat we konvoeien en schepen kunnen beschermen.

Wat is er nu afgelopen zaterdag gebeurd? Er kwam een Grieks schip in de problemen. Het dichtst in de buurt was een Brits schip, vallend onder Combined Task Force 151. Dat was echter een bevoorradingschip, zonder boarding team aan boord. Dat schip heeft toen een verzoek doen uitgaan aan De Zeven Provinciën, wetende dat daar een boarding team was, om actie te ondernemen. De Zeven Provinciën voer op dat moment in een escorte om zeven schepen te beschermen en de Portugese commandant heeft aanvankelijk gezegd: nee, jullie mogen deze actie niet doen. Aandringen van het Britse schip leidde ertoe dat De Zeven Provinciën toch met een boarding team op pad ging. Tijdens de actie – een “unopposed boarding”; er stonden mensen aan dek die zich overgaven – zijn een aantal zaken geconstateerd: de mensen die met hun handen omhoog stonden, waren niet de piraten maar bleken achteraf gegijzelde Jemenitische vissers, en de piraten bevonden zich onderdeks en waren in het bezit van wapens.

Wat is er toen gebeurd? De wapens zijn conform de instructie in beslag genomen en vernietigd. Van de piraten zijn de gegevens conform de instructie opgenomen. Ze zijn echter vervolgens ook vrijgelaten. Op zich is dat in die omgeving niet iets nieuws. Het is in diezelfde periode ook gedaan door twee Amerikaanse marine-schepen en een Canadees marineschip. In het AO is dit soort situaties uitgebreid aan de orde geweest. De heer Van Dam en de heer Haverkamp hebben er vragen over gesteld. Wat gebeurt er nu in zo'n situatie? Worden mensen vastgehouden aan boord? Kun je mensen arresteren? Mijn minister heeft daarover verklaard dat na afstemming met het OM zou worden afgesproken wat te doen in zo'n situatie. Met terugwerkende kracht valt te zeggen dat de commandant in een te laat stadium, namelijk nadien, contact heeft gelegd met het OM. Dit had in een eerder stadium moeten gebeuren.

□

Minister **Hirsch Ballin**: Voorzitter. De feitelijke gang van zaken is al beschreven door de staatssecretaris van Defensie. Daaraan heb ik niets toe te voegen. Van mijn kant laat ik er wel bij aantekenen dat het heel goed is dat er aan deze kaping, deze daad van piraterij, een eind is gemaakt.

Alle betrokkenen hebben uiteraard geleerd van de gang van zaken, die zo dient te zijn als mijn collega net heeft aangegeven. Het is juridisch juist dat er een bevoegdheid bestaat, een rechtsmacht om extra-territoriaal op te treden tegen het delict zeeroof. Op basis van artikel 4 van het Wetboek van Strafrecht, het vijfde onderdeel, is er universele rechtsmacht van Nederland voor het delict zeeroof. Dat is strafbaar gesteld in het Wetboek van Strafrecht in de artikelen 381-385. Voor

kaping van een vaartuig en geweld tegen een vaartuig geldt hetzelfde.

Dit laat natuurlijk onverlet dat er in het concrete geval een beoordeling moet plaatsvinden, waarbij – zoals eerder uitgesproken – het Nederlands belang een rol speelt. Het overleg is er uiteraard ook op gericht om te voorkomen dat er een gat valt in de afdoening van deze delicten. Zoals bekend, hebben wij in het geval van een aanhouding door een Deens vaartuig de berechting op ons genomen.

De heer **Irrgang** (SP): Ik begrijp uit de reactie van de bewindslieden dat de plaatsvervangend minister van Defensie vindt dat de commandant een fout heeft gemaakt door niet op tijd contact op te nemen met het Openbaar Ministerie. De minister van Justitie bevestigt dat de mogelijkheid bestond om ze op te pakken, maar dat daarbij wel een afweging moet worden gemaakt of het in het Nederlands belang is. Als je piraten aanpakt, lijkt het mij in het Nederlands belang om ze ook op te pakken. Waarom is dat schip anders daar? Ik krijg graag een reactie van beide ministers: als dit in de toekomst weer gebeurt, worden de piraten dan wel degelijk opgepakt en niet vrijgelaten, ook als het niet gaat om een Nederlands schip of een Nederlandse bemanning? Dat is nodig om piraten echt te bestrijden.

Wil de staatssecretaris nog ingaan op de vraag over de Europese “piraterij” voor de kust van Somalië, het leegvissen van de Somalische wateren? Gaat de marine ook daartegen optreden?

De **voorzitter**: Het woord is aan de staatssecretaris, met daarbij mijn verzoek om beknopt te antwoorden.

Staatssecretaris **De Vries**: In mijn eerste termijn heb ik met reden de context geschetst. Er had natuurlijk contact moeten worden opgenomen, maar er was sprake van een spoedeisende situatie. Er ontstond ook allerlei woordvoering vanuit de NAVO, met als gevolg grote verwarring die ook de commandant ten deel viel. Dit onderlijnt nog eens dat er contact had moeten worden opgenomen, maar er was een bijzondere situatie. Dat nog in reactie op de opmerking dat er een fout is gemaakt.

In het AO is aan de orde gekomen of de taken kunnen worden uitgebreid. In dit geval gaat het om een beperkte NAVO-missie die zich richt op afschrikking en bescherming van koopvaardij-schepen en dus niet op het aangehaalde punt van de visserij.

De heer **Haverkamp** (CDA): Allereerst markeer ik heel duidelijk de toezegging dat het OM eerst op de hoogte zal worden gesteld voordat mensen worden vrijgelaten. Ook zijn er toezeggingen gedaan over het werken met het mandaat, zodat het duidelijker wordt hoe het arresteren in zijn werk gaat. Op welke termijn krijgt de Kamer de bevestiging dat er ook onder het NAVO-mandaat gearresteerd gaat worden?

Minister **Hirsch Ballin**: Het is duidelijk dat Nederland niet de rol van het universele tribunaal voor de berechting van de piraterij in die regio op zich moet nemen. Afstemming met andere lidstaten is daarom nodig. Wij zijn bereid om ons aandeel op ons te nemen. Zoals gezegd, hebben wij dat ook gedaan in het geval van een

## Hirsch Ballin

kaping van een schip dat onder de vlag van het Koninkrijk der Nederlanden voer.

De NAVO heeft voornamelijk geen regeling tot overdracht van aangehouden verdachten in de regio, zoals de EU die wel heeft. Wij hebben binnen de NAVO wel keer op keer op zo'n regeling aangedrongen. Dat is de kern van mijn antwoord op dit punt. Minister van Buitenlandse Zaken Verhagen heeft dit onderwerp gisteren in Washington besproken met zijn counterpart Secretary of State Clinton. Dat gesprek heeft geleid tot de bereidheid van haar om hierover in de NAVO verder te spreken. Dat is onze aanpak van dit probleem.

De heer **Van Dam** (PvdA): Ik dank de bewindslieden voor de heldere beantwoording. In het overleg voorafgaand aan de missie hebben wij hierover uitgebreid gesproken. Iedereen wist dat dit zou kunnen gebeuren, hoe vervelend en frustrerend het ook is. Uit de media heb ik begrepen dat minister Verhagen ook met minister Clinton de vraag heeft besproken of er mogelijkheden zijn om in NAVO-verband te regelen dat wij op korte termijn een oplossing voor dit probleem vinden en ervoor kunnen zorgen dat de piraten wel worden vervolgd. Kunnen wij binnen twee of drie weken horen wat de inzet van het kabinet in die discussie wordt en hoe wij in NAVO-verband ervoor zorgen dat de problemen zijn opgelost als ons schip straks in juni het tweede deel van de missie zal uitvoeren?

Minister **Hirsch Ballin**: Ik ben het helemaal eens met de heer Van Dam. Dat is onze inzet. Ik noemde dit zojuist al, toen ik het in antwoord op vragen van de heer Haverkamp had over de aanpak die wij volgen en waarvoor mijn collega van Buitenlandse Zaken zich heeft ingezet in het gesprek met Secretary of State Hillary Clinton. De heer Van Dam vermeldt dit terecht. Na afloop van de ontmoeting heeft minister Verhagen gezegd dat de Verenigde Staten en Nederland het er over eens zijn dat "pirates need to be held accountable for their crimes". Ook heeft hij gezegd dat de mogelijkheid al bestaat binnen de EU-missie Atalanta. Minister Verhagen en Secretary of State Clinton hebben samen geconcludeerd dat zij "urgently need to discuss with our allies and partners, starting with NATO, to insure that they can do so as well". Zij zullen dus met de NAVO-partners overleggen of het mogelijk is om de mogelijkheid die in Atalanta is gegeven, ook in NAVO-verband toe te passen. Uiteraard kan ik niet op de uitkomsten van dit overleg vooruitlopen. Dit is echter de inzet van minister Verhagen.

Mevrouw **Peters** (GroenLinks): Kan de minister van Justitie, als hij de Kamer een brief gaat schrijven, ook ingaan op de optie die door deskundigen op het gebied van het internationaal recht is aangedragen? Zij pleiten voor de oprichting van een speciaal internationaal-rechtelijk tribunaal voor de berechting van piraterij. Op die manier zullen dit soort gevallen niet meer voorkomen. Is de minister het met mij eens dat het onwenselijk is dat dit zich voordoet?

Minister **Hirsch Ballin**: Mevrouw Peters kan het antwoord op haar vraag naar de onwenselijkheid eigenlijk al afleiden uit wat ik zojuist zei. Daarom zetten wij ons op deze manier in NAVO-verband in. Daarom

zien wij ook graag dat dit in NAVO-verband wordt geregeld naar het voorbeeld van Atalanta.

Mijn collega van Buitenlandse Zaken, mijn collega van Defensie en ik hebben gedrieën gereageerd op het rapport van prof. Knoops. De reactie zal consistent met wat staatssecretaris De Vries en ik hier nu zeggen aan de Kamer laten zien welke weg wij willen inslaan. Wij streven ernaar dat andere staten, net als Nederland, in hun wetgeving de mogelijkheid tot het uitoefenen van rechtsmacht omzetten. Dat zou de bijdrage van andere staten kunnen zijn aan wat wij in NAVO-verband ook doen.

Mevrouw **Verdonk** (Verdonk): Uiteraard ben ik een groot voorstander van het beschermen van zeelieden tegen kapers. Ik wil echter graag de toezegging van de minister en de staatssecretaris horen dat wij Somaliërs die moeten worden berecht niet naar Nederland halen. Wij weten immers allemaal wat er gebeurt als wij dat doen. Dan komen zij naar Nederland en krijgen wij ze niet meer terug in Somalië. Dan komen er hele gezinnen en misschien wel halve dorpen achter deze mensen aan, die ook niet meer teruggaan. Dat moeten wij voorkomen. Ik vraag de minister, dit toe te zeggen.

Minister **Hirsch Ballin**: Als alle staten zouden zeggen: wij willen geen Somaliërs berechten omdat wij bang zijn dat wij ze niet meer kwijtraken, dan zouden deze staten allemaal lijnrecht in strijd handelen met wat de andere leden van de Kamer zojuist aan ons hebben gevraagd, namelijk inzet voor de berechting van de plegers van deze delicten. Als wij dat zouden zeggen, zouden wij afhaken. De staatssecretaris van Justitie, mevrouw Albayrak, heeft onlangs een besluit genomen over een heel belangrijke nieuwe benadering precies ten aanzien van Somaliërs. Daarnaast wil ik verwijzen voor het laatste stukje van de veronderstellingen die mevrouw Verdonk in haar vraag verpakte.

De heer **Van Bommel** (SP): Mijn collega Irgang noemde niet voor niets de illegale bevissing van de wateren door onder andere Europese vissers. Daartegen wordt niet opgetreden. Deze Europese vissers laten zich beschermen door Somalische milities. Het geldt dat de milities ermee verdienen, staat ten dienste van de piraterij daar ter plekke. Daarmee vormen zij onderdeel van het probleem. Dat moet worden aangepakt. De minister heeft geen antwoord gegeven op de vraag waarom dat niet gebeurt en waarom dit niet wordt vervolgd.

Minister **Hirsch Ballin**: Ik ben al ingegaan op de kern van de punten van de heer Van Bommel. Natuurlijk vinden wij het buitengewoon ernstig wat daar gebeurt, ongeacht welke schepen van welke herkomst dat doen. Het is van groot belang dat er wordt gekeken naar degenen die deze daden van piraterij uitvoeren, maar ook naar degenen die dit faciliteren. Daarover geen verschil van mening. Hoe wij ervoor zorgen dat dit leidt tot berechting, tot het metterdaad aanpakken, daarover zijn wij ook helder. Mijn collega Verhagen heeft daarover gesproken met de Secretary of State Hillary Clinton. Wij nemen ons aandeel daarin. Ik hoop dat andere staten dat ook doen. Dan vindt er berechting plaats.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie): Ik begrijp dat er binnen NAVO-verband wordt gesproken over hoe wij hier

## Hirsch Ballin

uitkomen en dat er wordt gestreefd naar een inzet, net zoals die in Atalanta. Er komt ook een Somalië-top aan van de VN en de Afrikaanse Unie. Die wordt aanstaande donderdag gehouden. Wat zal dan de inzet van het kabinet zijn? Er wordt dan breed over piraterij gesproken. Waarschijnlijk is dat een soort voorronde voor de conferentie die Amerika heeft aangekondigd. Is dan een optie om mariniers op de koopvaardij schepen zelf te plaatsen, zoals de Zwitsers hebben aangekondigd?

Staatssecretaris **De Vries**: Gisteren hebben Clinton en Verhagen aangegeven dat de inzet in de NAVO is gericht op een vergelijkbare optie als in Atalanta, dus om met een land een afspraak te maken. Tot dusverre verliep de discussie over de keuze met welk Afrikaans land die afspraak wordt gemaakt in de NAVO moeilijker dan binnen Europa, maar dat is wel degelijk de inzet van de Nederlandse regering op de top waar de heer Voorde-wind op doelt.

Wat betreft het plaatsen van gewapende militairen, dan wel anderszins, op schepen wijs ik op onze nationale verantwoordelijkheid ten aanzien van Nederlandse reders. De regel is dat Nederland geen gewapende mensen aan boord wil hebben. Wij kiezen ervoor om het met marineschepen te doen en niet met bewapende troepen aan boord.

De heer **Teeven** (VVD): De staatssecretaris vertelde waarom het niet helemaal goed is gegaan in de verhouding met het OM. Ik heb nog een vraag aan de minister van Justitie. Was de situatie van een schip dat naar de wateren voor Somalië vaart, niet te voorzien? Lag het niet op de weg van de minister van Justitie om vooraf tegen het OM te zeggen dat die casus met de leiding van Defensie moest worden besproken? Dan had daarop kunnen worden geanticipeerd.

Minister **Hirsch Ballin**: Dit was van tevoren besproken. De gang van zaken is feitelijk zo geweest als de staatssecretaris heeft uitgelegd. Wat betreft het feitelijke optreden herhaal ik graag dat deze situatie onder hoge tijdsdruk plaatsvond. De aanvankelijke beslissing om helemaal niet in actie te komen, is herzien. Er is veel waardering voor het metterdaad optreden. Het overleg met het OM heeft niet tijdig plaatsgevonden, maar daarover is al het nodige gezegd. Wij weten allemaal van elkaar wat wij willen. Wij zijn daar eensgezind in.

De **voorzitter**: Ik dank de bewindslieden voor hun antwoord.

---

**Vragen** van het lid Van Raak aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over **de bijbanen van commissarissen van de Koningin, naar aanleiding van de mogelijke benoeming van Borghouts bij het ABP.**

□

De heer **Van Raak** (SP): De commissaris van de Koningin is de hoogste bestuurder in een provincie. Is dat een serieuze baan? Als je naar het salaris kijkt in ieder geval wel. Deze provinciale bestuurder verdient evenveel als een minister, € 10.000 elke maand. Een minister mag geen betaalde bijbanen hebben, maar een

commissaris van de Koningin mag dat wel en ze pakken wat ze pakken kunnen. De twaalf commissarissen van de Koningin hebben minstens 30 betaalde bijbanen, voor zover bekend. VVD-commissaris Franssen van Zuid-Holland krijgt € 53.000 uit zeven bijbanen, voor zover bekend. Graag wil ik van de minister weten of zij volledige openheid gaat geven over alle betaalde bijbanen van al die commissarissen.

GroenLinks-commissaris Borghouts van Noord-Holland is voorzitter van het bestuur van pensioenfondsen ABP, het grootste pensioenfonds, met 2,5 miljoen mensen. Dat kun je er blijkbaar zomaar bij doen. Er is veel kritiek op deze bijbaan van Borghouts. Hij is verantwoordelijk voor het falende toezicht op de IJsselmeerziekenhuizen en ook medeverantwoordelijk voor het verdwijnen van tientallen miljoenen euro's belastinggeld op buitenlandse banken. De Nederlandse Bond voor Pensioenbelangen acht deze commissaris niet geschikt. De pensioengerechtigden van de politie vinden dat ook. Is de minister het met hen eens? Gaat zij deze benoeming samen met haar politiemensen tegenhouden?

Commissarissen van de Koningin hebben veel tijd voor veel duurbetaalde bijbanen. Blijkbaar stelt de baan van commissaris niet zo veel voor. Als dat zo is, dan hoeven wij die mensen ook niet zo veel te betalen. Is de minister bereid om de vergoeding voor commissarissen flink te verlagen? Is het wel een serieuze baan om commissaris van de Koningin te zijn of moeten wij de provinciale bestuurders gewoon aan het werk zetten? Dan moet het afgelopen zijn met het geschnabbel van deze provinciale bobo's. Dan wil de SP dat de minister een einde maakt aan alle duurbetaalde bijbanen van de commissarissen. De keus is aan de minister. Wat gaan wij doen? Het inkomen omlaag? Of een ban op de bijbanen?

□

Minister **Ter Horst**: Voorzitter. De heer Van Raak heeft drie heldere vragen gesteld. De eerste luidt of ik bereid ben om volledige openheid van zaken te geven over de bijbanen van de commissarissen van de Koningin. Ik heb eind vorig jaar daarvan een inventarisatie laten maken. Die geeft dus de stand van december 2008 weer. Het is enig gezocht. Met enig voorbehoud kwam ik uit op 128 bijbanen voor alle commissarissen van de Koningin in Nederland. Er was daarbij toen een vacature, namelijk in Drenthe.

Iets meer dan de helft van deze bijbanen betreffen q.q.-functies, die de commissaris qualitate qua uitoefent uit hoofde van zijn functie. De rest zijn dus nevenfuncties die niet qualitate qua zijn. Iets meer dan de helft van deze rest is onbezoldigd. Iets minder dan de helft van de niet-q.q.-banen is bezoldigd.

Er bestaat geen verplichting tot openheid van de commissarissen van de Koningin. Daarom geef ik de informatie voor de groep als totaal. Er bestaat wel een verplichting om elke nevenfunctie aan provinciale staten te melden. Provinciale staten, en uiteraard ook de commissaris zelf, beoordelen of een nevenfunctie wel of niet passend is.

De tweede vraag van de heer Van Raak betreft de commissaris van de Koningin in Noord-Holland, de heer Borghouts. Het is goed om te zeggen dat de heer Borghouts al lid was van het ABP-bestuur. De heer Borghouts heeft zitting in het ABP-bestuur op voordracht