

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

2627

Vragen van de leden **Vos** en **Bouwmeester** (beiden PvdA) aan de minister van Justitie en de staatssecretaris van Economische Zaken over de mailing van postorderbedrijf Garant-O-Matic. (Ingezonden 27 maart 2009)

1

Bent u op de hoogte van de geadresseerde brieven die het bedrijf Garant-O-Matic stuurt om mensen te verleiden mee te doen aan een promotioneel kansspel, waarin elektronische producten zijn te winnen?¹

2

Acht u de brieven misleidend en in strijd met artikelen 6:193c en 6:193d van het Burgerlijk Wetboek en de gedragscode promotionele kansspelen, wanneer wordt beweerd dat er een «waardevol pakket» voor de ontvanger klaar ligt, terwijl dit een draagbare cd-speler betreft waarvan de waarde niet te achterhalen is, maar wel 19,95 euro verzendkosten voor moet worden betaald?

3

Bent u van mening dat de verzendkosten van 19,95 euro vallen onder communicatiekosten en dat

daarmee de maximale communicatiekosten van de gedragscode² (een postzegel) overschreden worden?

4

Bent u ook van mening dat Garant-O-Matic zich niet houdt aan artikel 4.3 van de gedragscode promotionele kansspelen, dat bepaalt dat van alle prijzen een omschrijving moet worden gegeven van de economische waarde?

5

Bent u van mening dat het betreffende promotionele kansspel van Garant-O-Matic valse verwachtingen wekt? Ziet u hierin een rol voor de Consumentenautoriteit weggelegd om maatregelen te treffen?

6

Hoe wordt in de toekomst voorkomen dat Garant-O-Matic weer in herhaling valt met dergelijke acties?³

¹ Zie bijgevoegde documenten voor een afdruk van de brieven.

² Gedragscode Promotionele Kansspelen.

³ http://www.consumentenautoriteit.nl/Actueel/Persberichten/Persbericht_19_juni_2008_Consumentenautoriteit_Garant_O_Matic_past_mailings_aan_consumenten_aan

Antwoord

Antwoord van minister **Hirsch Ballin** (Justitie), mede namens de staatssecretaris van Economische Zaken (ontvangen 13 mei 2009). Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2008–2009, nr. 2345

1

Ja, het is mij bekend dat Garant-O-Matic brieven stuurt, waarin wordt medegedeeld dat de ontvanger recht heeft op een pakket met daarin een elektronisch product, variërend van een portable cd-speler tot een lcd-televisie.

In de brief wordt in eerste instantie meegedeeld dat het elektronisch product gratis is, maar verderop in dezelfde brief blijkt dat de ontvanger 19,99 euro moet betalen voor diverse kosten, waaronder ook administratiekosten.

2 t/m 4

In de artikelen 6:193c en 6:193d van het Burgerlijk Wetboek is bepaald dat een bedrijf consumenten informatie dient te geven die juist is en niet misleidend, opdat consumenten in staat gesteld worden om een weloverwogen besluit te nemen over het sluiten van een overeenkomst met het bedrijf. Het is aan de rechter of de Consumentenautoriteit om te

beoordelen of de door dit bedrijf verstuurde brieven als misleidend zijn te kwalificeren en of de brieven in strijd zijn met de artikelen 6:193c en 6:193d van het Burgerlijk Wetboek. Artikel 1 van de Wet op de kansspelen houdt een verbod in gelegenheid te geven om mee te dingen naar prijzen of premies, indien de aanwijzing der winnaars geschiedt door enige kansbepaling waarop de deelnemers in het algemeen geen overwegende invloed kunnen uitoefenen, tenzij daarvoor vergunning is verleend.

Onder bepaalde voorwaarden is het toegestaan zonder vergunning gelegenheid te geven tot deelname aan een zogenaamd promotioneel kansspel: een kansspel dat bij wijze van promotie van een product, dienst of organisatie wordt georganiseerd. Als voorwaarden gelden onder andere dat geen sprake mag zijn van inleg (maar een maximale bijdrage van 0,60 euro aan communicatiekosten) en dat bij de actie wordt verwezen naar algemene spelvoorwaarden en de toepasselijkheid van de Gedragscode Promotionele Kansspelen.

Hoewel de promotie-actie van Garant-O-Matic deelnemers de mogelijkheid biedt om voor een «bijdrage in de kosten» van 19,99 euro in het bezit te komen van producten die een hogere waarde vertegenwoordigen, staat mijns inziens niet zonder meer vast dat het hier gaat om een (promotioneel) kansspel. Garant-O-Matic lijkt ervan uit te gaan dat de actie geen (promotioneel) kansspel is, nu zij noch vergunning hiervoor heeft gevraagd, noch in de brieven verwezen heeft naar algemene spelvoorwaarden dan wel de toepasselijkheid van de Gedragscode Promotionele Kansspelen. Omdat niet kan worden uitgesloten dat de actie als kansspel is te kwalificeren, heb ik Garant-O-Matic inmiddels om opheldering gevraagd.

5 en 6

Zoals ik hiervoor heb aangegeven, staat mijns inziens niet zonder meer vast dat het hier gaat om een promotioneel kansspel. De Consumentenautoriteit heeft vorig jaar onderzoek gedaan naar Garant-O-Matic. Hierna heeft Garant-O-Matic verschillende toezeggingen gedaan die inhielden dat het bedrijf zich bij toekomstige activiteiten blijft houden aan de

wettelijke bepalingen die van toepassing zijn op promotionele acties en op koop op afstand.¹ De Consumentenautoriteit stelt in het openbaar gemaakte besluit naar aanleiding van het onderzoek: «Bij de constatering dat Garant-O-Matic haar toezegging geen gestand doet of bij constatering van nieuwe overtreding zal onverwijld worden opgetreden.» De Consumentenautoriteit zal de onderhavige brieven van Garant-O-Matic dan ook in dat licht bekijken.

¹ Openbaar besluit van de Consumentenautoriteit inzake in zaak 39/Garant-O-Matic B.V./Sunsucces B.V. /Kensington Art Collections B.V. /Princessa B.V., 30 mei 2008.