

Voorzitter

De heer **Van der Ham** (D66): Er zijn al voldoende leden voor een spoeddebat, maar ik vind het wel van belang om vóór het debat een brief van de minister te hebben met haar opstelling richting de provincie Brabant. Dat vind ik van groot belang om een goed debat te kunnen voeren.

Mevrouw **Kant** (SP): Uiteraard wordt het een debat met de minister van Economische Zaken.

De **voorzitter**: Wij gaan proberen dit debat met drie minuten spreektijd te plannen en zullen het stenogram met het verzoek van de heer Van der Ham doorgeleiden naar het kabinet. Ik wijs de Kamer er wel op dat er nu al vier spoeddebatten zijn aangevraagd. De agenda heeft natuurlijk zo zijn beperkingen.

Het woord is aan de heer Ulenbelt.

De heer **Ulenbelt** (SP): Voorzitter. Ik verzoek om een debat met de minister van Justitie over zijn weigering om de onderzoeken van de rijksrecherche naar de Catshuisbrand aan de Kamer ter inzage te geven. Ik doe dit verzoek mede namens de fracties van de PvdA, de VVD, D66, de PVV en GroenLinks.

De **voorzitter**: Wij zullen het plannen.

De heer **Ulenbelt** (SP): 15 mei is het vijf jaar geleden dat er brand in het Catshuis was. De onderste steen is nog steeds niet boven. Zou het debat nog voor deze week kunnen worden gepland?

De **voorzitter**: Ik zal mijn best doen, maar er zitten grenzen aan onze tijd en aan de beschikbaarheid van bewindslieden.

Het woord is aan de heer Samsom.

De heer **Samsom** (PvdA): Voorzitter. Ik verzoek u de stemmingen over de PKB Derde Structuurschema Elektriciteitsvoorzieningen (SEV III) en over de moties (31410) uit te stellen.

De **voorzitter**: Dat zullen wij doen.

Het woord is aan mevrouw Agema.

Mevrouw **Agema** (PVV): Voorzitter. Het is een heuglijke dag vandaag, want het Bredase café Victoria is in hoger beroep vrijgesproken van overtreding van het rookverbod. Mede namens de fractie van de VVD vragen wij een spoeddebat aan om ervoor te zorgen dat het rookverbod in de horeca zo snel mogelijk van tafel gaat.

Mevrouw **Joldersma** (CDA): Wij steunen het verzoek om een spoeddebat en willen graag een brief over de uitspraak.

Mevrouw **Verdonk** (Verdonk): Felicitaties voor al die kleine horecaondernemers. Ik steun het verzoek om een spoeddebat van harte.

De **voorzitter**: Wij zullen ook dat spoeddebat gaan plannen met drie minuten spreektijd. Het stenogram zullen wij doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Sap.

Mevrouw **Sap** (GroenLinks): Voorzitter. Tijdens de

beantwoording van mijn mondelinge vragen vanmiddag over de kredietverlening heeft de minister van Financiën onduidelijkheid gecreëerd over de cijfers door eerst te verwijzen naar een niet bestaand persbericht en door vervolgens te verwijzen naar een ANP-bericht waarin gesproken wordt over een oud persbericht. In dat oude persbericht staan alleen maar oude cijfers. Ik vraag een spoeddebat aan over de echte cijfers over de kredietverlening aan banken. Voorafgaand daaraan wil ik uiterlijk morgenmiddag 12.00 uur een brief van de minister van Financiën waarin hij aangeeft hoe het er echt voorstaat met die DNB-gegevens.

Mevrouw **Blanksma-van den Heuvel** (CDA): Voorzitter. Het CDA steunt dit verzoek niet. Wij willen eerst de brief afwachten. Verder is afgesproken dat er een update komt van alle gegevens die voorhanden zijn, gevolgd door een uitgebreid overleg. Dat heeft onze steun.

De heer **Weekers** (VVD): Voorzitter. Het laat zich aanzien dat de minister vanmiddag tijdens de beantwoording niet erg zorgvuldig heeft geformuleerd. Ik vind het daarom een goed idee om hem om een brief te vragen, zodat wij de echte feiten en cijfers op een rijtje krijgen. Maar of daarover vervolgens een spoeddebat moet worden gevoerd, wil ik laten afhangen van de inhoud van de brief.

De heer **Tang** (PvdA): Voorzitter. Een brief is uitstekend, maar een spoeddebat lijkt mij wat voorbarig.

De heer **Tony van Dijck** (PVV): Voorzitter. Wij steunen dit verzoek, want wij vinden dat dit een welles-nietesspelletje wordt.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66): Voorzitter. De minister moet nu maar eens echt duidelijkheid geven. Graag de brief, gevolgd door een spoeddebat.

De **voorzitter**: Maar dus eerst een brief.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): Voorzitter. Op dit moment geen steun voor een debat, wel voor een brief.

De heer **Cramer** (ChristenUnie): Voorzitter. Ik sluit mij daarbij aan.

De **voorzitter**: U hebt geen steun voor een spoeddebat, mevrouw Sap, wel voor een brief.

Het stenogram van dit gedeelte van de vergadering zal worden doorgeleid naar het kabinet.

Mevrouw **Sap** (GroenLinks): Voorzitter. Ik ben blij met de steun voor de brief. Het debat zien wij daarna wel.

Aan de orde is de behandeling van:

- **de brief van het Presidium over een adviesaanvraag aan Actal inzake het wetsvoorstel Wijziging van het Burgerlijk Wetboek (opneming verhuiskostenvergoeding bij renovatie) (31528) (31528, nr. 8).**

De **voorzitter**: Ik stel voor, conform het voorstel van het Presidium te besluiten en in te stemmen met het verzoek

Voorzitter

van de vaste commissie voor Wonen, Wijken en Integratie inzake een adviesaanvraag aan Actal.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de **herstemming over een motie**, ingediend bij het spoeddebat over **gedeeltelijke overname van Nuon en Essent**, te weten:
- de gewijzigde motie-Van Gent over het in overheids-handen blijven van het juridisch en economisch eigendom van de kerncentrale Borssele (28982, nr. 78).

(Zie vergadering van 23 april 2009.)

De **voorzitter**: Zoals bekend, wordt op verzoek van de fractie van het CDA hoofdelijk gestemd over deze motie.

Vóór stemmen de leden: Bashir, Besselink, Blom, Boelhouwer, Van Bommel, Bouwmeester, Cramer, Van Dam, Depla, Dibi, Jasper van Dijk, Van Dijken, Dijsselbloem, Eijssink, Van Gent, Gerkens, Van Gerven, Gesthuizen, Gill'ard, Halsema, Hamer, Heemelaar, Heerts, Heijnen, Irrgang, Jacobi, Jansen, Kalma, Kant, Karabulut, Kraneveldt-van der Veen, Kuiken, Langkamp, Leerdam, Van Leeuwen, Leijten, Linhard, Luijben, Marijnissen, Ortega-Martijn, Ouwehand, Peters, Polderman, Poppe, Van Raak, Roefs, Roemer, De Roos-Consemulder, Samsom, Sap, Slob, Smeets, Smits, Spekman, Van der Staaij, Tang, Timmer, Ulenbelt, Van der Veen, Van Velzen, Verbeet, Verdonk, Vermeij, Van der Vlies, Voordewind, Vos, Wiegman-van Meppelen Scheppink, De Wit, Wolbert, Anker en Arib.

Tegen stemmen de leden: Van Beek, Bilder, Biskop, Blanksma-van den Heuvel, Blok, Van Bochove, Boekstijn, Bosma, Brinkman, Ten Broeke, Van der Burg, Van de Camp, Çörüz, Dezentjé Hamming-Bluemink, Tony van Dijck, Jan Jacob van Dijk, Elias, Ferrier, Fritsma, Van Geel, Graus, Griffith, Van Haersma Buma, Van der Ham, Haverkamp, Van Heugten, Van Hijum, Ten Hoopen, Jager, Joldersma, Jonker, Knops, Koopmans, Koppejan, Koşer Kaya, De Krom, Madlener, Mastwijk, Van Miltenburg, Neppérus, De Nerée tot Babberich, Nicolai, Omtzigt, Ormel, De Pater-van der Meer, Pechtold, Pieper, Remkes, De Roon, De Rouwe, Rutte, Schermers, Schinkelshoek, Schippers, Schreijer-Pierik, Smilde, Spies, Teeven, Van Toorenburg, Uitslag, Vietsch, Jan de Vries, Van Vroonhoven-Kok, Weekers, Wilders, Willemse-van der Ploeg, Zijlstra, Aasted-Madsen-van Stiphout, Agema en Aptroot.

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met 71 tegen 70 stemmen is aangenomen.

Alle aanwezigen krijgen de gelegenheid mevrouw Linhard te feliciteren. Ik stel vast dat dit de eerste keer was dat een net benoemd Kamerlid direct hoofdelijk moest stemmen. Het is haar goed afgegaan!

De vergadering wordt van 15.45 uur tot 16.00 uur geschorst.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet milieubeheer en enkele daarmee verband houdende wetten (modernisering van de regelgeving over de milieueffectrapportage) (31755).**

De **voorzitter**: Ik heet de minister van VROM van harte welkom.

De algemene beraadslaging wordt geopend:

□

Mevrouw **Agema** (PVV): Voorzitter. Het zou fantastisch zijn als de beoogde wetswijziging ook zou leiden tot een vereenvoudiging van de regelgeving met betrekking tot de milieueffectrapportages. Niets anders dan steun om de aanleg van snelwegen, spoorwegen en ruimtelijke-orderingsprojecten te verbeteren en te versnellen. De vraag die we echter wél hebben, is op welk moment de aangenomen administratievelastenverlichting van 5% ook daadwerkelijk de realiteit zou moeten zijn. En als procedures aanzienlijk worden verkort, wanneer kunnen wij dan beoordelen of dat daadwerkelijk ook bereikt is? Het gaat ons dus niet alleen om de gestelde doelen, maar ook om de concrete en afrekenbare momenten, teneinde te beoordelen of die gestelde doelen daadwerkelijk zijn bereikt.

In de stukken werd onze aandacht getrokken naar punt 6, de overige vereenvoudigingen. Een punt van zorg voor ons is de onafhankelijkheid van de Commissie voor de Milieueffectrapportage. Volgens ons zou deze commissie een wetenschappelijke commissie moeten zijn, maar is zij dat in de huidige samenstelling eigenlijk niet. Als we alleen naar de kern van de commissie kijken, de voorzitter en de ondervoorzitters die voor onbepaalde tijd worden benoemd, dan zien we dat die gedomineerd wordt door persoonlijkheden wier loopbaan politiek-bestuurlijk is geweest. Het is een echte boboclub. De voorzitter is al 37 jaar VVD-lid en actief geweest in vele functies in of namens zijn partij. Slechts twee van de twaalf ondervoorzitters kunnen we beschouwen als echte wetenschappers. De andere tien zijn toch – en dat spijt ons – partijpolitici, topambtenaren of beroepsbestuurders.

Bij de plannen die wij vandaag bespreken, zit ook het plan om in de toekomst de leden van de commissie en het secretariaat rechtstreeks door de voorzitter te laten benoemen. Een verslechtering van de toch al niet te florissante huidige situatie. Nu gebeuren deze benoemingen nog door een Koninklijk Besluit. Het CDA heeft bij de eerste presentatie van dit plan terecht opgemerkt dat het enige aangevoerde argument, dat de nieuwe benoemingswijze minder bestuurlijke lasten meebrengt, erg mager is. Het antwoord van de minister hierop dat nu toch alle voordrachten van de commissievoorzitter door een Koninklijk Besluit bekrachtigd worden, vinden wij precies even mager.

We hebben voor de minister een paar vragen op dit punt. Is het niet zo dat met de afschaffing van het Koninklijk Besluit niets de voor onbepaalde tijd benoemde voorzitter ervan kan weerhouden om in de commissie een groep geestverwanten of anderszins afhankelijken te benoemen en acht de minister dit wenselijk?