

# 76ste vergadering

Dinsdag 14 april 2009

Aanvang 14.00 uur

## Voorzitter: Verbeet

Tegenwoordig zijn 144 leden, te weten:

Aasted Madsen-van Stiphout, Agema, Anker, Aptroot, Arib, Atsma, Bashir, Van Beek, Besselink, Bilder, Biskop, Blanksma-van den Heuvel, Blok, Blom, Van Bochove, Boekestijn, Van Bommel, Bosma, Bouchibti, Bouwmeester, Brinkman, Ten Broeke, Van der Burg, Çörüz, Cramer, Van Dam, Depla, Dezentjé Hamming-Bluemink, Dibi, Tony van Dijck, Jan Jacob van Dijk, Jasper van Dijk, Van Dijken, Dijsselbloem, Eijsink, Elias, Ferrier, Van Geel, Van Gent, Gerkens, Van Gerven, Gesthuizen, Gill'ard, Graus, Griffith, Van Haersma Buma, Halsema, Van der Ham, Hamer, Haverkamp, Heemelaar, Heerts, Heijnen, Van Heugten, Van Hijum, Ten Hoopen, Irrgang, Jacobi, Jager, Jansen, Joldersma, Jonker, Kalma, Kant, Karabulut, Knops, Koopmans, Koppejan, Koşer Kaya, Kraneveldt-van der Veen, De Krom, Kuiken, Langkamp, Leerdam, Van Leeuwen, Leijten, Lempens, Luijben, Madlener, Marijnissen, Mastwijk, Van Miltenburg, Neppérus, De Nerée tot Babberich, Nicolai, Omtzigt, Ormel, Ortega-Martijn, Ouwehand, De Pater-van der Meer, Pechtold, Peters, Pieper, Polderman, Poppe, Van Raak, Remkes, Roefs, Roemer, De Roon, De Rouwe, Rutte, Samsom, Sap, Schermers, Schinkelshoek, Schippers, Schreijer-Pierik, Slob, Smeets, Smilde, Smits, Snijder-Hazelhoff, Spekman, Spies, Van der Staaij, Sterk, Tang, Teeven, Thieme, Tichelaar, Timmer, Van Toorenburg, Uitslag, Ulenbelt, Van der Veen, Van Velzen, Verbeet, Verdonk, Vermeij, Vietsch, Van der Vlies, Voordewind, Vos, Jan de Vries, Van Vroonhoven-Kok, Waalkens, Weekers, Wiegman-van Meppelen Scheppink, Wilders, Willemse-van der Ploeg, De Wit, Wolbert en Zijlstra,

en de heer Rouvoet, viceminister-president, minister voor Jeugd en Gezin, mevrouw Ter Horst, minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, de heer Van der Laan, minister voor Wonen, Wijken en Integratie, mevrouw Van Bijsterveldt-Vliegenthart, staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, mevrouw Klijnsma, staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, en mevrouw Bussemaker, staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

---

Aan de orde is **het mondelinge vragenuur**, overeenkomstig artikel 136 van het Reglement van Orde.

**Vragen** van het lid Depla aan de minister voor Wonen, Wijken en Integratie over **de afkoopsom, meer dan 1 mln., die scheidend voorzitter van de brancheorganisatie Aedes krijgt**.

De heer **Depla** (PvdA): Voorzitter. De directeur van Aedes, de voorzitter van de vereniging van woningbouwcorporaties, heeft inderdaad 1 mln. als vertrekpremie meegekregen. Woningbouwcorporaties zijn organisaties die publieke belangen realiseren en bij een publieke organisatie behoort ook een publiek salaris. De Partij van de Arbeid vindt deze vertrekpremie dan ook ongepast. Het lijkt erop dat de top van de corporatiesector niet snapt wat er in dit land speelt. Dit is niet aan huurders uit te leggen. Ernstig is ook dat hierdoor de medewerkers en de directeuren die hun stinkende best doen tegen een normale beloning in diskrediet worden gebracht. Ook zij worden aangesproken op deze salarissen in plaats van op het vele goede werk dat zij doen. Tegen die achtergrond wil ik de minister de volgende vragen stellen.

Is de vertrekpremie voor de directeur van Aedes al onomkeerbaar door de ledenraad van Aedes goedgekeurd? De minister gaat donderdag de scheidende voorzitter van Aedes toespreken. De Partij van de Arbeid vindt dat de minister deze gelegenheid te baat moet nemen om duidelijk stelling te nemen. Is de minister daartoe bereid? Klopt het, zoals wij in het Aedes-Magazine hebben gelezen, dat de heer Van Leeuwen zelf ontslag heeft genomen? Is het normaal dat als je zelf ontslag neemt, je zo'n vertrekpremie krijgt? Past deze vertrekpremie bij de gedragscode van Aedes, de gedragscodes die deze vereniging zelf met de commissie-Izeboud heeft afgesproken?

Wij hebben te maken met een vertrekkende voorzitter en een komende voorzitter. Daarover heb ik ook een paar vragen. De beoogde nieuwe voorzitter van Aedes, de heer Calon, gaat voor Aedes drie dagen in de week werken en daarmee € 200.000 per jaar verdienen. Klopt dat? Deelt de minister de opvatting van de fractie van de Partij van de Arbeid dat dit bedrag buitenproportioneel is en ruim boven de Balkenendenorm? Moet het congres van de leden van Aedes op 23 april nog een definitief besluit nemen over de aanstelling en de beloning van de

## Depla

nieuwe voorzitter van Aedes? Kunnen de leden van Aedes, de directeuren van de woningbouwcorporaties, op hun congres van 23 april nog besluiten om de beloning van de nieuwe voorzitter onder het niveau van de Balkenendenorm te brengen, omgerekend naar vijf dagen per week werken? Is de minister bereid om de corporaties op te roepen om op 23 april niet akkoord te gaan met de voorgestelde beloning voor de nieuwe voorzitter van twee ton voor drie dagen per week werken? Licht de beloning van de nieuwe voorzitter boven de norm die de sector heeft vastgesteld met de commissie-Izeboud en, zo ja, biedt dat mogelijkheden om in te grijpen?

Minister **Van der Laan**: Mevrouw de voorzitter. De eerste vraag was of de vertrekpremie onomkeerbaar door de ledenraad van Aedes is goedgekeurd. Daar weet ik het antwoord nog niet op. Ik heb de voorzitter van de raad van commissarissen van Aedes, de heer Alders, uitgenodigd voor een gesprek morgenochtend en hem gevraagd om dan de gang van zaken rondom het besluit toe te lichten. Ik kom net uit een vergadering van het kabinet. Ik weet niet of de afspraak al is gemaakt, maar dit is mijn bedoeling.

Verder vroeg de heer Depla of ik bereid ben om op het afscheid van de heer Van Leeuwen stelling te nemen. Ja, daartoe ben ik bereid. Ik heb hierover vrijdagmiddag gehoord en in het paasweekend lopen nadenken, want de etiquette schrijft voor dat je bij een afscheid geen politieke toespraak houdt. Ik realiseer mij evenwel dat dit afscheid gekleurd is door de afgesproken vertrekregeling. Ik zal met inachtneming van de grenzen van het fatsoen ruimte zoeken om deze politieke mededeling te doen. Ik heb nog geen toelichting op de details gekregen, maar ik heb al tegen de media gezegd dat deze regeling strijdig is met de soberheid en de doelmatigheid die in deze sector in acht dienen te worden genomen.

Heeft de heer Van Leeuwen zelf ontslag genomen? Daar weet ik het fijne niet van. Ik kreeg een mapje met ongeveer tien publicaties over het afscheid van hem en in die afscheidpublicaties zegt de heer Van Leeuwen dat hij zelf van Aedes afscheid heeft genomen. Wat je hoort en leest over de regeling doet echter vermoeden dat het begrip vrijwilligheid hier niet de inhoud heeft die wij daaraan met het normale spraakgebruik toekennen. Voorzichtiger kan ik het niet zeggen. Is het normaal dat je, als je zelf ontslag neemt, zo'n vertrekpremie meekrijgt? Dat lijkt mij niet de gebruikelijke gang van zaken.

Wat is volgens de Aedes-gedragscode in zo'n situatie een normale vertrekpremie? Hier speelt een complicatie mee dat er alleen een Aedes-code is voor corporatiedirecteuren en niet voor de bestuurders van de koepel. Echter, ik zou denken dat materieel die normen dan ook gelden. Ik heb wel eens een holdingdirecteur van een holding met zo'n honderd dochtermaatschappijen aan iemand horen uitleggen waarom hij heel zuinig was. Het kwam hierop neer: als ik vandaag een Mercedes 300 koop, kopen al mijn honderd vestigingsdirecteuren morgen een 299. U hoeft niet veel van auto's te weten, want die bestaan niet. Maar de portee van de boodschap was duidelijk. Ik denk dat dit ook voor Aedes geldt.

Over de nieuwe voorzitter van Aedes zal ik morgen de vragen stellen die mij worden aangereikt door de heer Depla. Uit het persbericht van Aedes zou volgen dat hij

inderdaad € 200.000 krijgt voor drie dagen in de week. Dat is inderdaad boven de Balkenendenorm, die echter nog niet van toepassing op de sector.

Ben ik bereid de leden van Aedes op te roepen op het congres van 23 april, waar over de aanstelling moet worden besloten, om hier iets aan te doen? Ik wil daarover nadenken. Dat laat ik afhangen van mijn overleg met de heer Alders, maar ik sluit niet uit dat ik zo'n oproep zal doen.

Ligt de beloning van de nieuwe voorzitter boven de norm die de sector zelf heeft vastgelegd? Er is dus geen formele norm, maar het ligt ruim boven de Izeboudnorm die is vastgesteld voor corporatiedirecteuren.

Voorzitter. Ik hoop hiermee de vragen te hebben beantwoord.

De heer **Depla** (PvdA): Voorzitter. Ik dank de minister voor de duidelijke beantwoording. Ik concludeer dat hij ons nog zal informeren over de vraag of hij meedoet met de oproep aan alle corporatiedirecteuren in het land dat zij op 23 april tegen deze beloning moeten stemmen. Dat lijkt mij een oproep aan alle huurdersverenigingen, verenigingen van toezichthouders en corporatiedirecteuren om te voorkomen dat zij op die manier worden meegesogen in de negatieve beeldvorming over de corporatiesector, die ook heel veel goede dingen doet. Ik dank de minister dat hij ons zal informeren of hij ook aan die actie wil meedoen.

Dit bewijst dat zelfregulering, waarvan ik altijd een groot voorstander ben, in deze sector niet werkt als het om beloningen gaat. Wanneer worden er wettelijke bepalingen naar de Kamer gestuurd, zodat wij dit eindelijk wettelijk kunnen vastleggen?

Minister **Van der Laan**: Voorzitter. De heer Depla heeft het eerste punt goed begrepen.

Het punt van de zelfregulering vind ik het meest teleurstellend van datgene wat wij de laatste dagen hebben gehoord. De koepelorganisatie Aedes heeft namens de woningcorporaties – althans, zo is het altijd gesteld – de laatste vijftien jaar sinds de verzelfstandiging van de woningcorporaties geen gelegenheid ongebruikt voorbij laten gaan om te zeggen dat zij het beter kan dan het Rijk. Daar ben ik het niet mee eens, in zijn algemeenheid al niet en in de verschillende voorbeelden ook niet. Maar dit is een slecht symbool voor het gelijk dat ik vrees dat wij dan hebben. En het is een aanmoediging voor het Rijk om in alle redelijkheid, na vijftien jaar vacuüm, bij de komende stelselherziening met meer zelfvertrouwen te kijken hoe wij het eventueel zelf moeten doen.

De heer **Jansen** (SP): Voorzitter. Ik vraag de minister of hij donderdag, nadat hij daar een toespraak heeft gehouden tot de heer Van Leeuwen, niet direct kan vertrekken. Ik vind dat het enige juiste signaal dat hij op dit moment kan geven.

Ik vraag de fracties van de PvdA en het CDA of zij hun prominente leden Calon en Van Leeuwen nog op hun maatschappelijke verantwoordelijkheid gaan aanspreken. Het is uw achterban en het lijkt mij dat u ook invloed kunt uitoefenen op het gedrag van uw eigen leden.

De **voorzitter**: Eerst de minister en daarna de woordvoerders, als zij dat wensen.

## Van der Laan

Minister **Van der Laan**: Ik vind het een goede suggestie om direct na de toespraak te vertrekken, maar ik laat het nog even afhangen van hetgeen ik morgen precies hoor van de heer Alders voordat ik definitief iets zeg over mijn aanwezigheid daar en de manier waarop ik dat het beste kan doen. Ik heb ook gelezen wat in de media is gezegd door alle Kamerleden. Ik deel de Kamerbrede opinie volledig. Ik denk dan ook dat de Kamer begrijpt dat ik donderdag een beetje in een netelige situatie verkeer.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Bochove, wilt u reageren op de vraag?

De heer **Van Bochove** (CDA): Voorzitter. Ik vind het heel terecht dat je de voorzitter van de raad van commissarissen aanspreekt op datgene wat hij in die hoedanigheid met een van de medewerkers van Aedes afspreekt. Daar mag hij nadrukkelijk op worden aangesproken. Ik dacht dat ik dat al had gedaan in het openbaar.

De heer **Depla** (PvdA): Wat wij in het openbaar doen, doen wij ook intern. Dus als wij iets openbaar vinden, zullen wij dat ook intern melden aan de betrokkenen.

Mevrouw **Agema** (PVV): Voorzitter. De meeste mensen die 27 jaar bij hetzelfde bedrijf werken mogen blij zijn als ze aan het einde van de rit nog een niet al te duur horloge meekrijgen. En 1 mln. is natuurlijk van de zotte en buiten elke proportie, helemaal in deze sector. Dus ik zou toch van de minister wat meer daadkracht willen vragen, in de zin dat hij die 1 mln. gaat terughalen.

Daarbij heb ik dezelfde vraag in de richting van de PvdA. Is het niet de PvdA die ook nu weer blij geeft van die dubbelepettencultuur? Het is de heer Alders die de heer Calon, beide PvdA'ers, naar voren schuift voor die twee ton. Zou het niet juist de PvdA moeten zijn die de bezem haalt door eigen gelederen? Moet de PvdA niet eens het voortouw nemen om een halt toe te roepen aan al die tiendubbele petten?

Minister **Van der Laan**: Mevrouw de voorzitter. Allereerst de vraag van mevrouw Agema om meer daadkracht te tonen. Ik zou graag heel draagkrachtig willen zijn door alleen in termen van ja of nee te antwoorden, maar dat kan ik helaas niet. In de bestaande situatie kan ik niets aan het besluit van de raad van commissarissen doen, omdat Aedes een vereniging is die niet onder enige publiekrechtelijke regeling valt. Dus ik mis het formele argument. Dat is wat mevrouw Agema ongetwijfeld zal noemen het weinig daadkrachtige deel van het antwoord, dat overigens wel juridisch en feitelijk juist is.

Nu het andere deel van het antwoord. Ik heb beoogd in de beantwoording van de vraag van de heer Depla te zeggen dat ik in hetgeen er gebeurt rond zowel de vertrekregeling als het, naar het schijnt, toekomstige salaris van de nieuwe voorzitter, een symbool zie om als minister samen met de Kamer veel duidelijker de verantwoordelijkheid te nemen om een aantal dingen die de laatste vijftien jaar zijn scheefgegroeid, recht te trekken. Dat zal ik doen met de door mevrouw Agema genoemde daadkracht. En daar ben ik ook op af te rekenen.

De heer **Depla** (PvdA): De vraag van mevrouw Agema was of wij hier iets aan willen doen. Welnu, dat blijkt. Het

gaat hierbij overigens niet om dubbele petten, maar om een proportionele beloning. Wij lopen voorop om dat aan te pakken. Ik hoop ook dat de PVV meedoet als wij corporatiedirecteuren en huurdersverenigingen gaan oproepen om op 23 april vooral tegen deze beloning te stemmen.

Mevrouw **Van der Burg** (VVD): Voorzitter. Aedes en de voorzitter van de raad van commissarissen, de heer Alders, houden zich alleen al niet aan hun eigen codes, zoals hier geconstateerd is. Is zo'n branchevereniging, ook al heeft die formeel de code niet geadopteerd – dat is overigens wel raar – voor de minister eigenlijk nog wel een serieuze gesprekspartner, zolang die vertrekregeling blijft? Ze houdt zich namelijk niet aan de eigen regels maar ook niet aan de regels van fatsoen. Je kunt dit gewoon niet maken.

Is de minister daarnaast bereid om de heer Alders, de voorzitter van de raad van commissarissen, in het gesprek dat hij met hem heeft te vragen, de regeling met de heer Calon te heronderhandelen tot het niveau dat aanvaardbaar is, zeg de Balkenendenorm voor drie dagen?

Minister **Van der Laan**: Voorzitter. Natuurlijk is Aedes nog een serieuze gesprekspartner. Dat blijft het ook als de koepelorganisatie voor de meeste van de 455 woningcorporaties. Vanochtend heb ik overigens wel gezegd – ik denk dat dit een heel eind komt in de richting van wat mevrouw Van der Burg vindt en ook van mij zou willen horen – dat het dé overlegpartner tot nu toe is. Als wij dit moeten extrapoleren naar hoe Aedes er echt in zit, wordt het voor mij een inspreker. Dat is geen promotie, als ik het zo mag zeggen.

Dan de tweede vraag van mevrouw Van der Burg. Welnu, ik moet het netjes doen. Ik moet eerst aan de heer Alders vragen wat er precies aan de hand is en dan kan ik naar bevind van zaken de vraag stellen. Ik kan mij heel goed voorstellen dat ik morgen precies de vraag ga stellen zoals mevrouw Van der Burg en ook de heer Depla die graag gesteld willen hebben. Die vraag zou dan kunnen luiden: is het gehoord uw toelichting en de voorbeeldfunctie die u heeft niet beter om ook voor de nieuwe voorzitter een regeling te treffen binnen de Aedes-code, al is die formeel niet van toepassing?

De heer **Van Bochove** (CDA): De minister heeft het over een formele positie. Hij houdt in zijn toezeggingen aan de Kamer toch nog wat slagen om de arm. De Kamer heeft het kabinet opgedragen om voor bestuurders van maatschappelijke ondernemingen et cetera een regeling voor te stellen die voldoet aan de Dijkstalnorm. De minister moet de regeling voor de sector nog opstellen. Hoe kan hij op dit punt zo vriendelijk zijn en zeggen dat hij het aan hen zal vragen? Moet hij niet gewoon daadkracht tonen en concrete maatregelen nemen? En welke maatregelen denkt hij dan te nemen? Het verleden is door de juridische voetangels en klemmen al lastig te besturen, maar nieuwe zaken moeten wij vanaf vandaag toch beter, adequater, efficiënter en to the point regelen? Daarbij is een exorbitant inkomen van € 320.000 voor vijf dagen werken toch echt buiten elke proportie. Wat gaat de minister doen om de Dijkstalnorm met ingang van vandaag in de sector in te voeren?

Minister **Van der Laan**: Ik wil deze vraag scherp

## Van der Laan

beantwoorden want ik vind dat de heer Van Bochove mijn positie geen recht doet. Twee weken na mijn aantreden als minister heb ik voor corporatiedirecteuren de Izeboudnorm, de norm van € 250.000 die in de sector ontwikkeld is, verdedigd. De Kamer heeft na een goed inhoudelijk debat een motie aangenomen waarin wordt gezegd dat eigenlijk de Balkenendennorm moet worden aangehouden, namelijk € 181.000. In de media heb ik gezegd dat ik dat redelijk vond. De teleurstelling over wat ik tot nu toe gedaan of gelaten heb, kan daarop dus geen betrekking hebben. Dit is mijn inzet geweest na het overleg met de Kamer.

Ik ben voorzichtig omdat ik in de formele zin van het woord niet ga over een privaatrechtelijke vereniging. De geachte heer Van Bochove mag erop vertrouwen dat ik de morele kracht van alle argumenten die hier gewisseld zijn, ten volle zal laten gelden. Ik ben 25 jaar advocaat geweest. Ik ga hier niet zeggen dat ik juridisch ga ingrijpen als ik van tevoren weet dat ik helemaal niet kan ingrijpen. De scherpste van mijn antwoord ligt dan ook in de opmerking dat ik hierbij geen enkele slag om de arm kan nemen. Ik beloof gewoon niet iets als ik wiskundig gezien zeker weet dat ik het niet waar kan maken. Wij zijn het echter volstrekt eens over de morele kracht van het parlement en de regering om aan deze praktijk een eind te maken door te zeggen dat het zo niet hoort te gaan in de semipublieke sector. Daarover moeten wij geen misverstand laten bestaan.

Mevrouw **Verdonk** (Verdonk): Een PvdA-Kamerlid vraagt een PvdA-minister om verantwoording af te leggen over het salaris van € 350.000 van de nieuwe directeur van een woningbouwcorporatie: alweer een PvdA'er. Een salaris dat goedgekeurd is door de voorzitter van de woningcorporatie: weer een PvdA'er. Wat een schijnheiligheid! Wanneer stopt het toch eens met de verrijking van de eigen kliek?

De minister sprak net over morele kracht. Waarom heeft hij niet met al die morele kracht aan de nieuwe directeur gevraagd om af te zien van dit hoge salaris?

Minister **Van der Laan**: Geen enkele PvdA'er kan gelukkig zijn met deze situatie. Het is begrijpelijk dat de geachte mevrouw Verdonk er dat nog eens goed inwrijft. Daar heb ik geen commentaar op. Ik heb er wel een beetje bezwaar tegen dat zij voorbijgaat aan hetgeen ik net heb gezegd. Ik heb gezegd dat ik morgen met de heer Alders ga praten. Ik zal hem vragen wat de situatie precies is en wat het salaris is van de nieuwe directeur. Afhankelijk van wat hij mij vertelt, zal ik elke oproep doen die nodig is en die past bij de meningen in deze Kamer. Dat is dus helemaal geen schijnheiligheid. Afhankelijk van die informatie zal juist de nodige interventie plaatsvinden.

Ik wil ook zeggen dat ik het heel goed vind dat de heer Depla, een PvdA-Kamerlid – in politieke termen is het dan een remise van 2:2 – het initiatief heeft genomen om mij hiernaartoe te halen zodat ik hierover met de Kamer kan discussiëren. Ik ben het volstrekt eens met de heer Depla dat dit niet kan.

Mevrouw **Verdonk** (Verdonk): Voorzitter. Dit is geen antwoord op mijn vraag. Ik heb gevraagd waarom de minister niet aan de heer Calon heeft gevraagd om dit salaris niet te accepteren.

Minister **Van der Laan**: Ik sluit niet uit dat dit na het overleg met de heer Alders zal gebeuren. Sorry dat ik deze vraag vergat te beantwoorden. Dat ligt in de lijn der dingen en dat sluit ik zeker niet uit.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Samengevat zou je kunnen zeggen dat de Kamer en het kabinet balen als een stekker dat dit voor de zoveelste keer gebeurt. De heer Van Leeuwen verlaat Aedes – over de omstandigheden waaronder kun je nog discussiëren – met volle zakken, maar hij staat vervolgens wel in zijn hemd voor de hele samenleving. En dat lijkt mij ook heel erg terecht. Daar komt nog eens twee ton bij voor Calon. Ik las vandaag in het Nieuwsblad van het Noorden dat de heer Alders zegt dat het niet gaat om salaris, maar om een management fee waar de heer Calon alles van moet betalen. Je zou er bijna tranen van in de ogen krijgen, als je dat hoort.

De benoeming van Calon is nog niet rond, want daar moet de ledenraad nog mee instemmen. Ik denk dat de minister er dwars voor moet gaan liggen, zodat deze benoeming niet door kan gaan, als dat voor deze beloning is, en zodat de heer Van Leeuwen dit geld niet gaat krijgen, of het rechtsom, linksom of door het midden moet. De goedpraterij hieromtrent moet zo snel mogelijk van de baan zijn. Wij staan voor de zoveelste keer in ons hemd. Het wordt tijd dat wij hier paal en perk aan stellen.

Ik ga zelf niet naar de afscheidsreceptie, aanstaande donderdag, want dit lijkt mij geen reden om een feestje te vieren. Ik kan mij heel goed voorstellen dat de minister daar ook niet naartoe gaat. Dat is ook een beetje genoegdoening. Hij zegt dat hij binnen de grenzen van het fatsoen iets gaat zeggen, maar wat daar gebeurt, is natuurlijk ook niet fatsoenlijk. Graag hoor ik hierop een reactie.

Minister **Van der Laan**: Om met het laatste te beginnen, ik heb bedoeld te zeggen dat ik ook aarzel om er überhaupt naartoe te gaan, zoals mevrouw Van Gent in alle duidelijkheid zegt. Dat vindt zijn oorzaak ook in het fatsoen. Ik heb bedoeld op de neteligheid dat er aan twee kanten van de streep fatsoensgrenzen zijn. Als ik er donderdag doorheen kom, zou ik in ieder geval mezelf een compliment willen geven, want dat krijg ik natuurlijk sowieso niet van mevrouw Van Gent.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Het hangt ervan af wat u zegt.

Minister **Van der Laan**: Ik ga dat stevig zeggen, daar kan de Kamer op vertrouwen.

Ik ben ook bereid om met de heer Van Leeuwen te praten over het niet accepteren, want ik ben tot alles bereid, maar het laat zich toch aanzien dat de heer Van Leeuwen maanden heeft onderhandeld om deze vergoeding van een miljoen nog wat te krijgen. Ik twijfel niet zo heel erg aan mijn eigen onderhandelingscapaciteiten, maar hoe groot acht mevrouw Van Gent de kans dat het een geslaagde missie wordt als wij hem vragen of hij met minder genoegen wil nemen? Deze vraag is retorisch bedoeld.

Het aspect van de management fee zal ik meenemen. Ik denk dat wij ons niet hoeven begeven in de techniek. Het gaat erom dat twee ton voor drie dagen werk ver boven iedere code is. Voor alle duidelijkheid: ook boven

## Van der Laan

de Izeboudcode en de Balkenendenorm, waar ik ook voor ben.

Mevrouw **Ortega-Martijn** (ChristenUnie): Voorzitter. Het is natuurlijk onbestaanbaar wat hier allemaal is gebeurd. Het is maar goed dat de minister actie gaat ondernemen. In de rapporten van de commissie-Frijns en de commissie-Maas is een aantal heel goede aanbevelingen opgenomen. Mijn vraag aan de minister is in hoeverre deze goede aanbevelingen ook kunnen doorwerken in deze sector.

Minister **Van der Laan**: De praktijk van de laatste dagen laat zien dat wij daarover niet optimistisch moeten zijn. De commissie-Frijns had een vertrekpremie van niet meer dan één jaarsalaris. De commissie-Tabaksblat kwam uit op twee jaarsalarissen. Daar zit dit allemaal heel erg ver boven, dus het zal toch niet van de zelfregulering, maar van ons moeten komen.

De heer **Kalma** (PvdA): Voorzitter. Wij hebben nog een rapport van de commissie-Dijkstal over vertrekvergoedingen in de publieke en semipublieke sector te goed dat de komende maanden zal verschijnen. Is de minister van mening dat de gebeurtenis waarover wij hier praten, net als soortgelijke gebeurtenissen, onder de regels moet vallen die de politiek op dit terrein moet gaan stellen? Zullen brancheorganisaties daar ook onder vallen?

Minister **Van der Laan**: In het kabinet heb ik hier nog niet over gesproken. Dit moet natuurlijk ook met alle andere ministers worden besproken. De minister van Binnenlandse Zaken trekt het traject van Dijkstal. Mij lijkt dit eerlijk gezegd vanzelfsprekend.

De **voorzitter**: Ik dank de minister voor zijn antwoorden.

---

**Vragen** van het lid Remkes aan de minister voor Wonen, Wijken en Integratie en de minister voor Jeugd en Gezin over **het verbod door het CBP op de (etnische) registratie van reljeugd en overlastjongeren**.

De heer **Remkes** (VVD): Voorzitter. In december 2006 hebben de 21 Antillengemeenten een ontheffing gekregen van het CBP in verband met de Verwijsindex Antillianen. Die ontheffing verliep in december 2008. Als gevolg daarvan diende de minister voor WWI een nieuwe aanvraag in. Twee maanden later, op een achternamiddag, werd die aanvraag ingetrokken. Ik neem aan dat dit verband hield met het wetgevingstraject waar minister Rouvoet mee bezig is.

Het maakt de VVD-fractie niet echt uit wat de kleur van de kat is. Als er maar muizen worden gevangen. In dit geval, als er maar effectieve hulpverlening wordt gepleegd. De minister was begin maart op bezoek in Rotterdam. Hij constateerde daar dat daar op etniciteit werd geregistreerd en sprak de lovende woorden: "Zoals ik met eigen ogen heb gezien, lijkt het te werken. Het toont Rotterdamse daadkracht."

Het moet dan ook een behoorlijke streep door de rekening van minister Van der Laan zijn geweest toen de brief van het CBP op de mat viel, waarin gesteld wordt

dat de wettelijke grondslag is verdwenen en onrechtmatig is. De regeling moet direct worden stopgezet. Daarom wil ik de minister een aantal vragen stellen. Waarom heeft de minister in februari precies dat verzoek voor ontheffing bij het CBP ingetrokken? Wat zijn de precieze gevolgen van de uitspraak van het CBP? Was de minister van die gevolgen op de hoogte, dat ze zich mogelijkerwijs zouden kunnen voordoen, toen hij in februari de aanvraag introk? Is minister Van der Laan, gelet op zijn enthousiasme, van opvatting dat registratie met ingang van heden mogelijk moet blijven? Wat gaat de minister eraan doen om dat mogelijk te maken?

Minister **Van der Laan**: Voorzitter. Ik ga eerst in op de feiten en geef dan, heel staccato, de antwoorden op de vragen van de geachte heer Remkes. De brief, die ik overigens vandaag pas las, van het College Bescherming Persoonsgegevens is naar alle gemeenten gestuurd. Daarin wijst het CBP op het feit dat de ontheffing die eerder aan die gemeenten was verleend voor de verwerking van de persoonsgegevens omtrent etniciteit in de Verwijsindex Antillianen, op 11 december is verlopen. Het CBP stelt dat, omdat er geen nieuwe ontheffing is aangevraagd en er ook geen wettelijke grondslag is voor de verwerking van etnische gegevens. Die grondslag was dus komen te vervallen. Rotterdam daarentegen stelt dat het Transfer Informatie Punt (TIP), waar ik inderdaad geweest ben, een organisatie in de deelgemeente Charlois is die de herkomst registreert van alle jongeren – daar zit het punt – en voor Charlois per straat of wijk relevante jongeren aandraagt voor het project. Er is geen relatie met de VIR en het gaat ook niet alleen om Antilliaans-Nederlandse jongeren. De gemeente heeft het TIP-project vooraf gemeld aan het CBP, conform de procedures van het CBP. Het heeft van het CBP een ontvangstbevestiging ontvangen met een meldingsnummer. Rotterdam is van mening dat ze hiermee aan alle procedures heeft voldaan en binnen de wettelijke kaders handelt. De brief die het CBP heeft gestuurd aan de gemeenten, is generiek van aard en gaat niet in op de specifieke projecten en casuïstiek. Rotterdam zal daarom in nader overleg treden met het CBP.

Tot zo ver de feiten. Nu heel staccato het antwoord. Ik heb het verzoek na overleg met collega Rouvoet en het kabinet ingetrokken, omdat het gekoppeld was aan de VIA, de Verwijsindex Antillianen. Toen werd besloten dat de weg van de VIA doodlopend was, had het verzoek immers geen zin meer. Ik ken niet de gevolgen van de uitspraak. Ik houd de Kamer net de feiten voor en het moet nog maar blijken of er iets mis is. Het zou theoretisch natuurlijk heel goed kunnen dat Rotterdam een verkeerde interpretatie heeft. Dan komt het probleem op ons bordje. Ik was in ieder geval niet op de hoogte van dat probleem. Nu komt namelijk het belangrijkste. Ik ben het er volkomen mee eens dat het om de muizen gaat. In Rotterdam zag ik een zeer imposante hoeveelheid muizen die daar gevangen werden, om dit beeld te gebruiken. Niet iedereen in deze zaal is aanhanger van het begrip "muis", maar daar wordt door de heer Remkes "succesvolle hulpverleningen" mee bedoeld. Daar is iedereen erg voor, denk ik. Ik kan de heer Remkes toezeggen dat als er voor de gemeente Rotterdam een probleem ontstaat bij dit voortreffelijke project, het