

**Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden**

**2536**

Vragen van de leden **Van der Staaij** (SGP), **Jansen** (SP) en **Vendrik** (GroenLinks) aan de staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat over *de bypass bij Kampen en de gevolgen daarvan voor de veiligheid*. (Ingezonden 3 april 2009)

1  
Heeft u kennisgenomen van het recente rapport van waterschap Groot Salland, waarin wordt gesteld dat bij een mogelijke dijkdoorbraak de aan te leggen bypass van de IJssel bij Kampen voor veel grotere schade zorgt dan nu het geval zou zijn?<sup>1</sup>

2  
Hoe beoordeelt u dit rapport, vooral ten aanzien van de bevinding dat Kampen beduidend onveiliger zou worden door aanleg van de bypass? Zou een dijkdoorbraak in de situatie mét bypass inderdaad kunnen leiden tot vijf keer zoveel slachtoffers als in de huidige situatie?

3  
Welke conclusies verbindt u aan dit rapport als het gaat om de verdere uitvoering van het project «Ruimte voor de rivier» in deze regio?

4  
Bent u bereid – mocht aanleg van de bypass inderdaad kunnen leiden tot een beduidend onveiligere situatie voor Kampen – dit project te heroverwegen? Zo ja, welke procedure vergt dit? Zo nee, op welke

wijze wilt u dan de veiligheid van Kampen en omgeving garanderen?

5  
Wat is uw mening over de koppeling van dit project ter verbetering van de waterveiligheid aan de realisering van groene woonmilieus? Onderschrijft u het risico dat deze koppeling de besluitvorming over de verbetering van de waterveiligheid in de benedenloop van de IJssel kan vertragen of zelfs frustreren? Zo ja, zou het niet verstandig zijn om een knip tussen deze twee projecten aan te brengen?

<sup>1</sup> Reformatorisch Dagblad, 27 maart 2009.

**Antwoord**

Antwoord van staatssecretaris **Huizinga-Heringa** (Verkeer en Waterstaat) (ontvangen 4 mei 2009)

Hierbij beantwoord ik de vragen die door de leden Van der Staaij, Jansen en Vendrik zijn gesteld. Graag maak ik van de gelegenheid gebruik om de context van de discussie over de hoogwatergeul bij Kampen toe te lichten.

Ruimte voor de Rivier wordt uitgevoerd om de bescherming tegen overstromingen in het riviereengebied op het vereiste veiligheidsniveau te brengen. Ook zijn er in de PKB Ruimte voor de Rivier reserveringen opgenomen om gebieden waar naar verwachting op lange termijn maatregelen nodig zijn te vrijwaren van grootschalige of

kapitaalintensieve ontwikkelingen. In de PKB is opgenomen dat voor het veilig afvoeren van 16.000 m<sup>3</sup>/s bij Lobith in de IJsseldelta de maatregel zomerbedverdieping wordt uitgevoerd. Bij hogere afvoeren (na 2015) is een hoogwatergeul, samen met enkele andere maatregelen, nodig om aan het vereiste beschermingsniveau te voldoen. In de PKB is dan ook een reservering opgenomen voor de hoogwatergeul. Vanuit de invalshoeken ruimtelijke ordening en duurzaamheid op lange termijn is de hoogwatergeul als alternatief voor zomerbedverdieping opgenomen in de PKB. Inmiddels is gebleken dat een omwisselbesluit, waarbij de hoogwatergeul in plaats van zomerbedverdieping wordt uitgevoerd fysiek en in de tijd niet haalbaar is. Om in 2015 aan het vereiste veiligheidsniveau te voldoen wordt in ieder geval de zomerbedverdieping uitgevoerd. Er is derhalve geen sprake meer van een omwisselbesluit.

Gezien het belang dat gehecht wordt aan integrale gebiedsontwikkeling onderzoekt de provincie Overijssel momenteel in samenwerking met de ministeries van VROM en V&W en de regionale overheden, of het mogelijk is om de hoogwatergeul gecombineerd met zomerbedverdieping uit te voeren. Over de rijksinzet voor de hoogwatergeul verwacht ik samen met mijn collega van VROM rond de zomer een principebesluit te kunnen nemen.

1

Ja, ik heb de conclusies uit dit rapport uit 2006 en de wijze waarop ze door verschillende partijen worden geïnterpreteerd vernomen.

2

Ik zal dit rapport betrekken bij de besluitvorming over de rijksinzet voor de hoogwatergeul en zal daarbij de verschillende invalshoeken als ook de meest actuele informatie die dan beschikbaar is beoordelen. Uit informatie van de provincie Overijssel heb ik begrepen dat de cijfers gebaseerd zijn op een situatie zonder evacuatie en de bouw van aanzienlijk meer woningen dan nu gepland.

3

Ruimte voor de Rivier verkleint de kans op een overstroming en is nodig om te voldoen aan het vereiste beschermingsniveau. Het programma moet dan ook voortvarend worden uitgevoerd. In het algemeen geldt dat door rivierverruiming de maatgevende waterstanden lager worden, waardoor zowel de kans op als de gevolgen van een eventuele overstroming kleiner worden. Bij een specifieke maatregel zoals de hoogwatergeul is het zinvol ook de gevolgen bij een eventuele overstroming te onderzoeken, zodat daar bij de uitwerking van de maatregel rekening mee kan worden gehouden.

4

Op dit moment is een principebesluit over het al dan niet gecombineerd uitvoeren van de hoogwatergeul en zomerbedverdieping nog in voorbereiding. Daarbij staat de veiligheid voorop en zal ik de meest actuele inzichten betrekken.

5

Daar waar het mogelijk is om projecten voor de waterveiligheid te combineren met andere maatschappelijk gewenste ontwikkelingen zal ik dit zeker nastreven. Een koppeling met andere ontwikkelingen mag niet leiden tot vertraging van de realisatie van het doel van Ruimte voor de Rivier: het mogelijk maken van een veilige afvoer van 16.000 water m<sup>3</sup>/s bij Lobith, uiterlijk in 2015. Bij Kampen zal in ieder geval de zomerbedverdieping worden uitgevoerd en wordt nu onderzocht of de hoogwatergeul hiermee gecombineerd kan worden.