

Verhagen

gaat op dit punt. Zij verwachten met name dat het kabinet zal afkeuren dat er naturalisatiewetgeving tot stand komt. Daar wil ik bij opmerken dat de verlening van het Roemeens staatsburgerschap een exclusieve nationale bevoegdheid is waar een andere lidstaat niets over te zeggen heeft en ook de Europese Unie niet. Met alle respect, ik zou ook niet wensen dat Roemenië zich gaat bemoeien met de Rijkswet op het Nederlandschap en hier eisen gaat stellen ten aanzien van de Nederlandse wetgeving. Met betrekking tot Schengen heb ik het gehad over het vrij verkeer van werknemers. Ik heb tijdens het algemeen overleg gezegd dat wij niet blij zijn met deze stappen. Uiteraard is dat een van de elementen die wij meewegen in onze beoordeling, maar ik ga toch niet zeggen dat zij niet zelf gaan over hun wetgeving.

Het vrij verkeer van werknemers en de mogelijke Roemeense naturalisatie van Moldaviërs hebt uiteraard consequenties die wij willen aanpakken, zoals ik gezegd heb. Dat gaat via de beperking van het vrij verkeer van werknemers, eventueel via Schengen. Dat is een besluit dat Nederland kan nemen, maar het Nederlandse kabinet gaat er niet over wie Roemeen wordt. Daarom moet ik deze motie ontraden.

Dan kom ik bij de motie van mevrouw Peters over de dalai lama. Zoals ik vanochtend in het algemeen overleg gezegd heb, ben ik bereid om de dalai lama te ontmoeten in zijn hoedanigheid als religieus leider. Hij bezoekt Nederland, zoals mevrouw Peters stelde, op uitnodiging van de Stichting Bezoek Dalai Lama. Wij realiseren ons dat er gevoeligheden bestaan bij de regering van China waar het de omgang met de dalai lama betreft. Dat is de afgelopen jaren ook meer dan duidelijk geworden in de reacties die China heeft gegeven ten aanzien van andere landen. Ik heb echter steeds duidelijk gemaakt dat het aan de regering is om te bepalen wie, wanneer, waar en op welke wijze de dalai lama ontvangt. Gelet op het feit dat de regering ook op dit punt haar eigen afweging wil maken, ontraad ik deze motie, aangezien ikzelf contact heb met deze stichting over de invulling van de ontmoeting van de dalai lama als religieus leider. De regering wil daar een eigen afweging in maken.

De beraadslaging wordt gesloten.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 23 april 2009 over **het resultaat van het sociaal overleg**.

De **voorzitter**: Tegen de minister van SZW en de nieuwe deelnemers zeg ik dat wij vandaag het kerstregime hebben. Ik vind dat net zo onaangenaam als u, maar gelet op de tijd, is het niet anders.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66): Voorzitter. Mijn conditie is ook niet meer wat zij is geweest. Dat krijg je met die Kamerleden die voortdurend moties willen indienen. In dit geval is dat echter zeer noodzakelijk, want er is iets onrechtvaardigs geslopen in de deeltijd-WW. De inhoud van mijn motie maakt dat duidelijk. Omwille van de tijd zal ik de motie direct voordragen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat bij gebruik van de regeling voor deeltijd-WW de deeltijd-WW-uitkering in mindering komt van de opgebouwde WW-rechten van de werknemer;

constaterende dat, indien de werknemer gedurende de deeltijd-WW-periode wordt ontslagen, de werkgever verplicht is om een vergoeding aan het UWV te betalen gelijk aan de helft van de genoten WW-uitkering;

van mening dat niet het UWV, maar de werknemer de nadelen ondervindt van het ontslag, omdat de werknemer zijn WW-uitkering reeds geheel of gedeeltelijk heeft opgebruikt;

verzoekt de regering, te onderzoeken of het mogelijk is om de vergoeding die de werkgever verplicht is te betalen aan het UWV, wanneer de werknemer gedurende de deeltijd-WW-periode wordt ontslagen, ten goede te laten komen van de werknemer en de Kamer hier voor eind mei over te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Koşer Kaya. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 59 (31700-XV).

De heer **Van Hijum** (CDA): Voorzitter. Naar aanleiding van de gedachtewisseling met de minister dien ik een motie in over het zogeheten onmisbaarheids criterium. Maar ik hecht eraan, te benadrukken dat daarmee de ontslagbescherming op zichzelf niet ter discussie staat.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat bedrijven de voor de continuïteit van de onderneming essentiële vakkennis moeten kunnen behouden, ook als ontslag van een deel van de werknemers onvermijdelijk is en deeltijd-WW geen oplossing biedt;

constaterende dat de huidige regels voor bedrijfseconomisch ontslag nagenoeg geen ruimte bieden om rekening te houden met deze noodzaak;

verzoekt de regering, het mogelijk te maken om bij ontslag rekening te houden met de kennis en competenties van werknemers door het "onmisbaarheids criterium" en/of de toepassing daarvan te verruimen, en hiertoe in overleg te treden met sociale partners,

Van Hijum

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van Hijum, Ortega-Martijn, Heerts en Koşer Kaya. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 60 (31700-XV).

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Minister **Donner**: Voorzitter. Ik dank de Kamer voor het overleg dat wij eerder vandaag hebben gehad.

Ik begin met de motie-Koşer Kaya op stuk nr. 59 over de invulling van de deeltijd-WW. Hoewel ik mij bewust ben dat de regering in de motie wordt verzocht om onderzoek, ontraad ik de aanneming ervan. De motie berust namelijk op een onjuiste vooronderstelling over de deeltijd-WW en het verzoek in de motie leidt tot een ongelijke situatie. De motie berust op de vooronderstelling dat de deeltijd-WW in mindering zal worden gebracht op de WW-rechten, maar dat is een verkeerd beeld. Deeltijd-WW houdt namelijk in dat men gebruik maakt van WW-rechten. Per saldo zal de persoon die in deeltijd-WW gaat, uiteindelijk niet minder WW ontvangen dan de persoon die wordt ontslagen. Personen die deeltijd-WW ontvangen, worden namelijk al in het bijzonder beschermd. Er wordt daarmee immers voorkomen dat zij worden ontslagen en in de WW terechtkomen. Zij zouden een extra uitkering ontvangen als zij vervolgens alsnog worden ontslagen. Ik zal dit zeker onderzoeken als de motie door de Kamer wordt aangenomen, maar zal dan vermoedelijk met hetzelfde antwoord komen. Ik ontraad de aanneming van de motie in deze fase, omdat het echt een verkeerd uitgangspunt betreft. Wij proberen de mensen voor wie wij nu juist een oplossing proberen te vinden, te beschermen. Ik vind het verzoek helemaal vreemd, omdat mevrouw Koşer Kaya mij vanochtend nog vroeg, opnieuw het ontslagrecht en de ontslagvergoedingen aan de orde te stellen. Hiermee regelt zij echter een extra ontslagvergoeding.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik vraag u om het kort te houden. De leden kunnen immers ook geen vragen meer stellen. U moet dus een kort oordeel over de motie geven.

Minister **Donner**: Mijn oordeel is dat ik de aanneming van deze motie ontraad.

Dan kom ik op de motie van de heer Van Hijum, waarin hij de regering verzoekt om het mogelijk te maken, bij ontslag rekening te houden met kennis, competenties et cetera. Ik heb de Kamer vanochtend ook al aangegeven dat ik daarover reeds in overleg getreden ben met de sociale partners. Als ik de motie, gezien het feit dat er al overleg gaande is, zo mag lezen dat dit dictum niet betekent dat ik nog een keer in overleg moet treden met de sociale partners – er staat immers "om hiertoe in overleg te treden met de sociale partners" – dan beschouw ik de motie als ondersteuning van beleid en zal haar graag uitvoeren.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, over de ingediende moties later vandaag te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 23 april 2009 over de **regeling criteria fusie en splitsing in de bve-sector**.

De heer **Jasper van Dijk** (SP): Voorzitter. In de motie die ik ga indienen, gaat het om het instemmingsrecht voor medezeggenschapsraden.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de regering bezig is, een fusietoets te ontwikkelen tegen de schaalvergroting in het onderwijs, maar dat tegelijkertijd lopende fusies niet kunnen worden stopgezet;

overwegende dat medezeggenschapsraden in primair en voortgezet onderwijs wel instemmingsrecht hebben over fusies in het onderwijs, maar dat de medezeggenschapsraad in het mbo slechts adviesrecht heeft over fusies (artikel 7e van de Wet medezeggenschap onderwijs 1992, Wmo);

overwegende dat artikel 30, lid 2, van de Wmo bepaalt dat de minister via een algemene maatregel van bestuur in bijzondere omstandigheden kan afwijken van deze wet;

van mening dat het ontbreken van instemmingsrecht een goede toepassing van de Wmo in de weg staat met betrekking tot lopende fusies;

verzoekt de regering, op basis van artikel 30, lid 2, van de Wmo 1992 een algemene maatregel van bestuur te maken waarmee de medezeggenschapsraad instemmingsrecht krijgt op fusies in het mbo,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Jasper van Dijk. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 23 (31135).

Als volgende spreker stond op mijn lijst de heer Tofik Dibi, maar hij is op dit moment niet aanwezig. Hij wordt gebeld. Ik wacht nog een minuut en niet langer.

Ik geef het woord aan de staatssecretaris.

Staatssecretaris **Van Bijsterveldt-Vliegenthart**: Voorzitter. Ik was even verrast, want ik dacht dat ik hier