



Mevrouw Peters (GroenLinks)

© M. Sablerolle – Gouda

kinderen worden thuisgebracht. Gisteren hebben wij in de commissie gezegd dat in laatste instantie sprake kan zijn van beboeting. De formulering van de motie is echter te algemeen. De regering wordt verzocht om de agenten de ouders direct te beboeten als hun kind door een politieagent wordt thuisgebracht. Ik veronderstel dat hier moet staan "de ouders direct te laten boeten".

De voorzitter: Net is gemeld dat het woord "agenten" moet worden doorgehaald. Er staat dus: verzoekt de regering de ouders direct te beboeten als hun kind door een politieagent wordt thuisgebracht.

Minister Van der Laan: Ik ontraad aanneming van deze motie. Ik vind dat men genuanceerd te werk moet gaan. Ouders moeten eerst worden aangesproken op het gedrag van hun kinderen. Uiteindelijk krijgen wij wel de situatie waarin de ouders inderdaad moeten worden beboet. Deze motie is net te categorisch en wil de beboeting net te snel. Wij vinden elkaar verderop in het traject, zeg ik tegen mevrouw Verdonk. Nu ontraad ik dus aanneming van de motie.

Met de motie van de leden Van Toorenburg en De Krom op stuk nr. 219 wordt de regering verzocht om de knelpunten in de schorsingsregeling en de praktische uitvoering daarvan te analyseren en om met voorstellen te komen om die knelpunten op te heffen. Ik spreek nu ook namens collega's en ik weet dat de collega van Justitie op dit terrein heel druk bezig is. Misschien moet ik zeggen dat de motie overbodig is, maar er staat niets in waar ik het niet mee eens ben. Ik hoop dat ik mevrouw Van Toorenburg en de heer De Krom niet beledig als ik zeg: ik laat het oordeel aan de Kamer. Ik ben het dus niet oneens met het gestelde in de motie.

Datzelfde geldt voor de motie op stuk nr. 220. Ik zie die als ondersteuning van het beleid.

Met de motie van de heer De Krom op stuk nr. 221 wordt de regering verzocht om alle criminele vreemdelingen – dus zonder Nederlands paspoort – die zijn veroordeeld voor een misdrijf, ongewenst te verklaren en uit te zetten. In lijn met wat ik daarover heb opgemerkt aan het adres van de heer Fritsma, zeg ik dat het kabinet graag blijft bij het meer genuanceerde schijvensysteem. Dat kan overigens zeer wel leiden tot uitzetting. De motie

is te algemeen. Ik ontraad daarom aanneming ervan.

Met de motie van de heer Dibi op stuk nr. 222 wordt de regering verzocht "de extra financiële middelen uit te geven aan probleemgezinnen ongeacht de etniciteit". Ik ontraad aanneming van deze motie. Het kabinet wil geen enkele groep van de samenleving voortrekken dan wel achterstellen. Daar is het zeer beducht voor. Nu is gesignaleerd dat er extra problemen zijn die, althans voor een deel, verband houden met de etniciteit. Hierover gaat de discussie tussen de heer Dibi en het kabinet. Het kabinet wil hulp bieden bij het oplossen van de problemen.

De beraadslaging wordt gesloten.

De voorzitter: Ik dank de minister voor zijn beknopte oordeel over de moties. De stemmingen over de moties zullen worden gehouden bij de eindstemming.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 23 april 2009 over **de Razeb**.

De voorzitter: Ik heet de minister van Buitenlandse Zaken van harte welkom.

Ik herinner de leden eraan dat wij het kerstregime hanteren. Dat betekent dat alleen moties kunnen worden ingediend, verder niets. Dat vind ik zelf ook niet prettig, maar het is niet anders.

De heer **Ormel** (CDA): Voorzitter. Wij hebben vanmorgen een AO over Razeb gehad. Naar aanleiding van de beraadslagingen dien ik de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat Roemenië naturalisatiewetgeving voorbereidt, die ertoe kan leiden dat ruim één miljoen Moldaviërs genaturaliseerd kunnen worden tot Roemeense en EU-burgers;

overwegende dat een dergelijk besluit kan leiden tot onevenredige gevolgen voor het vrij verkeer van personen en werknemers in de Europese Unie;

verzoekt de regering, niet in te stemmen met toelaten van Roemenië tot de Schengenzone indien Roemenië deze naturalisatiewetgeving doorvoert en aanvullende maatregelen te nemen tegen het vrij verkeer van werknemers uit Roemenië indien er sprake is van verstoring op de Nederlandse arbeidsmarkt, mede veroorzaakt door het naturaliseren van Moldaviërs,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Deze motie is voorgesteld door het lid Ormel. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 891 (21501-02).

Mevrouw **Peters** (GroenLinks): Voorzitter. Ik dien de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de Kamer bij motie van 24 april 2008 (21501-02, nr. 811) de regering heeft opgeroepen, de Dalai Lama uit te nodigen voor een gesprek;

constaterende dat de Dalai Lama in juni naar Nederland komt en bij monde van de Stichting Bezoek Dalai Lama in Nederland de minister-president heeft verzocht om een ontmoeting;

overwegende dat president Sarkozy, bondskanselier Merkel, premier Letorme en premier Brown de Dalai Lama ook ontmoetten;

verzoekt de regering, een ontmoeting van de minister-president met de Dalai Lama mogelijk te maken,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Peters. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 892 (21501-02).

Mevrouw **Peters** (GroenLinks): Voorzitter. Ik verzoek u, de bode bij de overhandiging van de kopie van de motie aan de minister tevens deze sprekende cartoon, die de motie illustreert, te laten overhandigen.

De **voorzitter**: Dat mag.

De heer **Ten Broeke** (VVD): Voorzitter. Ik wil de volgende motie indienen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de Roemeense regering wetgeving ontwikkelt die het mogelijk maakt dat het Roemeense staatsburgerschap wordt toegekend aan een zeer groot aantal inwoners van Moldavië, mogelijk zelfs oplopend tot 1 miljoen personen;

overwegende dat het Tsjechische EU-voorzitterschap de Roemeense regering reeds heeft gewaarschuwd tegen een dergelijke maatregel;

overwegende dat naar schatting een kwart van de Moldaviërs al buiten de eigen grenzen legaal, dan wel

illegaal verblijft en naturalisatie van nog eens een kwart van de bevolking enorme consequenties kan hebben voor de intra-Europese migratie;

verzoekt de regering om Roemenië duidelijk te maken dat, indien deze naturalisatiewetgeving tot stand komt, Nederland dit afkeurt en niet in de geest acht van de huidige samenwerking binnen Schengen;

verzoekt de regering voorts om aan Roemenië duidelijk te maken dat een toekomstige opheffing van de binnengrenscontroles bij aanname en uitvoering van deze wetgeving door Nederland niet zal worden gesteund,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Ten Broeke en Van Bommel. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 893 (21501-02).

Minister **Verhagen**: Mevrouw de voorzitter. Ik zal allereerst een oordeel uitspreken over de motie van de heer Ormel en over de motie van de heren Ten Broeke en Van Bommel, aangezien die over hetzelfde onderwerp gaan. De heer Ormel vraagt in zijn motie om de consequenties die veroorzaakt worden door een mogelijke naturalisatie mee te laten wegen bij de beperking van het vrij verkeer van werknemers en om dat te zien als een ondersteuning van het beleid. Wij hebben hedenochtend en in de brief aangegeven dat juist dit element meegewogen kan worden bij de eventuele verlenging van de huidige beperkingen voor het vrij verkeer van werknemers in relatie tot Roemenië. Dus ik zie dat als een ondersteuning van het beleid.

Het tweede deel van de motie gaat erover om niet in te stemmen met toelating van Roemenië tot de Schengenzone. Daar wil ik het volgende over zeggen. Allereerst is toelating van Roemenië tot Schengen voorlopig echt niet aan de orde. Zelfs Roemenië verwacht niet eerder dan 2011 te kunnen toetreden. Het is überhaupt nog maar de vraag of dat zal lukken, want Roemenië zal nog zeer veel werk moeten verzetten om aan het Schengenacquis te kunnen voldoen. Dus ik voorzie de komende jaren geen besluitvorming op dit traject. Nu ben ik uiteraard van plan om nog heel lang minister te blijven, maar voorlopig zie ik dat nog niet aan de horizon verschijnen. Ik sta redelijk neutraal tegenover dit deel van de motie, omdat ik niet verwacht dat Roemenië voorlopig voldoet aan de eisen op basis van het Schengenacquis en op basis van het Schengeninformatiesysteem. Ook al denk ik niet dat het aan de orde is, is uiteraard het oordeel over de motie aan de Kamer.

Ten aanzien van de motie van de leden Ten Broeke en Van Bommel ...

De heer **Van Bommel** (SP): Voorzitter ...

De **voorzitter**: U hebt vast een stukje gemist, maar ik sta geen interrupties toe. Echt niet.

Minister **Verhagen**: Voorzitter. De leden Ten Broeke en Van Bommel hebben een motie ingediend die verder

Verhagen

gaat op dit punt. Zij verwachten met name dat het kabinet zal afkeuren dat er naturalisatiewetgeving tot stand komt. Daar wil ik bij opmerken dat de verlening van het Roemeens staatsburgerschap een exclusieve nationale bevoegdheid is waar een andere lidstaat niets over te zeggen heeft en ook de Europese Unie niet. Met alle respect, ik zou ook niet wensen dat Roemenië zich gaat bemoeien met de Rijkswet op het Nederlandschap en hier eisen gaat stellen ten aanzien van de Nederlandse wetgeving. Met betrekking tot Schengen heb ik het gehad over het vrij verkeer van werknemers. Ik heb tijdens het algemeen overleg gezegd dat wij niet blij zijn met deze stappen. Uiteraard is dat een van de elementen die wij meewegen in onze beoordeling, maar ik ga toch niet zeggen dat zij niet zelf gaan over hun wetgeving.

Het vrij verkeer van werknemers en de mogelijke Roemeense naturalisatie van Moldaviërs hebt uiteraard consequenties die wij willen aanpakken, zoals ik gezegd heb. Dat gaat via de beperking van het vrij verkeer van werknemers, eventueel via Schengen. Dat is een besluit dat Nederland kan nemen, maar het Nederlandse kabinet gaat er niet over wie Roemeen wordt. Daarom moet ik deze motie ontraden.

Dan kom ik bij de motie van mevrouw Peters over de dalai lama. Zoals ik vanochtend in het algemeen overleg gezegd heb, ben ik bereid om de dalai lama te ontmoeten in zijn hoedanigheid als religieus leider. Hij bezoekt Nederland, zoals mevrouw Peters stelde, op uitnodiging van de Stichting Bezoek Dalai Lama. Wij realiseren ons dat er gevoeligheden bestaan bij de regering van China waar het de omgang met de dalai lama betreft. Dat is de afgelopen jaren ook meer dan duidelijk geworden in de reacties die China heeft gegeven ten aanzien van andere landen. Ik heb echter steeds duidelijk gemaakt dat het aan de regering is om te bepalen wie, wanneer, waar en op welke wijze de dalai lama ontvangt. Gelet op het feit dat de regering ook op dit punt haar eigen afweging wil maken, ontraad ik deze motie, aangezien ikzelf contact heb met deze stichting over de invulling van de ontmoeting van de dalai lama als religieus leider. De regering wil daar een eigen afweging in maken.

De beraadslaging wordt gesloten.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 23 april 2009 over **het resultaat van het sociaal overleg**.

De **voorzitter**: Tegen de minister van SZW en de nieuwe deelnemers zeg ik dat wij vandaag het kerstregime hebben. Ik vind dat net zo onaangenaam als u, maar gelet op de tijd, is het niet anders.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66): Voorzitter. Mijn conditie is ook niet meer wat zij is geweest. Dat krijg je met die Kamerleden die voortdurend moties willen indienen. In dit geval is dat echter zeer noodzakelijk, want er is iets onrechtvaardigs geslopen in de deeltijd-WW. De inhoud van mijn motie maakt dat duidelijk. Omwille van de tijd zal ik de motie direct voordragen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat bij gebruik van de regeling voor deeltijd-WW de deeltijd-WW-uitkering in mindering komt van de opgebouwde WW-rechten van de werknemer;

constaterende dat, indien de werknemer gedurende de deeltijd-WW-periode wordt ontslagen, de werkgever verplicht is om een vergoeding aan het UWV te betalen gelijk aan de helft van de genoten WW-uitkering;

van mening dat niet het UWV, maar de werknemer de nadelen ondervindt van het ontslag, omdat de werknemer zijn WW-uitkering reeds geheel of gedeeltelijk heeft opgebruikt;

verzoekt de regering, te onderzoeken of het mogelijk is om de vergoeding die de werkgever verplicht is te betalen aan het UWV, wanneer de werknemer gedurende de deeltijd-WW-periode wordt ontslagen, ten goede te laten komen van de werknemer en de Kamer hier voor eind mei over te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Koşer Kaya. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 59 (31700-XV).

De heer **Van Hijum** (CDA): Voorzitter. Naar aanleiding van de gedachtewisseling met de minister dien ik een motie in over het zogeheten onmisbaarheids criterium. Maar ik hecht eraan, te benadrukken dat daarmee de ontslagbescherming op zichzelf niet ter discussie staat.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat bedrijven de voor de continuïteit van de onderneming essentiële vakkennis moeten kunnen behouden, ook als ontslag van een deel van de werknemers onvermijdelijk is en deeltijd-WW geen oplossing biedt;

constaterende dat de huidige regels voor bedrijfseconomisch ontslag nagenoeg geen ruimte bieden om rekening te houden met deze noodzaak;

verzoekt de regering, het mogelijk te maken om bij ontslag rekening te houden met de kennis en competenties van werknemers door het "onmisbaarheids criterium" en/of de toepassing daarvan te verruimen, en hiertoe in overleg te treden met sociale partners,