

Heemskerk

heeft, toegang daartoe te verlenen en de Kamer hierover vóór de zomer te informeren. De heer Blok merkte al op dat dit voor een deel een herhaling van zetten is. Daarom ontraad ik deze motie. Hierover is een amendement aangenomen, volgens mij destijds zonder dekking. Die heeft het kabinet deels ingevuld, te weten voor de termijn van drie jaar.

Laten we die discussie dus niet overdoen. Ik kan mevrouw Gesthuizen wel toezeggen dat er inzicht komt in de pensioenopbouw. Het Centraal Bureau voor de Statistiek is thans bezig met het uitbouwen van de pensioenstatistiek: die zal niet alleen de oudedagsvoorziening van werknemers betreffen, maar juist ook die van zelfstandigen. En voor die laatste wordt daarbij niet alleen gekeken naar hun pensioenen in alle drie de pijlers, maar ook naar het aanwezige vermogen in het eigen bedrijf, dat eventueel weer zou kunnen worden gebruikt als oudedagsvoorziening bij een bedrijfs-overdracht. Zo'n bredere aanpak, die volgens mij inderdaad belangrijk is om inzicht te krijgen in de "pensioentijdbommen", is uiteraard wel afhankelijk van de medewerking van verzekeraars en banken. Alles moet administratief ook zo vriendelijk mogelijk worden ingericht. Maar in die zin wordt dus wel invulling gegeven aan de vraag van de Kamer, en ook aan mijn vraag, naar de mogelijke problemen op termijn met de pensioenvoorzieningen van zelfstandigen.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): Een vraag ter verheldering: gaat dit over de toezegging tijdens de begrotingsbehandeling om inzicht te krijgen in de totale opbouw van aanwezig kapitaal bij zzp'ers?

Staatssecretaris **Heemskerk**: Ik weet dat u denkt dat ik hierover een toezegging heb gedaan. Ik heb het verslag hier nog eens op laten nalezen: die toezegging heb ik echt niet gedaan. Ik heb bij de behandeling van de EZ-begroting gezegd dat wij gaan kijken naar het totale plaatje van vrijwillige of onvrijwillige zelfstandigheid en naar de vraag hoe en ander samenhangt met de sociale zekerheid. Hier is invulling aan gegeven met de notitie die tijdens het algemeen overleg is besproken. In dit onderzoek en in de statistiek van het CBS zitten alle pijlers. In die zin krijgt men wel inzicht in kapitaalopbouw en pensioenvoorzieningen van zelfstandigen.

De **voorzitter**: Hiermee is een mogelijk misverstand opgehelderd.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): Ik wil mijn motie intrekken.

De **voorzitter**: Aangezien de motie-Gesthuizen (31311, nr. 29) is ingetrokken, maakt zij geen onderwerp van beraadslaging meer uit.

Staatssecretaris **Heemskerk**: Voorzitter. In haar motie verzoekt mevrouw Vos de regering om in overleg met gemeenten de beschikbare budgetten voor scholing ook voor zelfstandigen aan te wenden en in dat kader te onderzoeken of en, zo ja, hoe ESF-subsidies voor zelfstandigen beschikbaar kunnen worden gemaakt. Zoals men weet, gaat de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over de scholingsinstrumenten. Ik kan mij echter heel wat voorstellen bij deze motie; zij komt mij sympathiek over. Wij hebben signalen ontvangen van het Platform Zelfstandige Ondernemers, FNV Zelfstandi-

gen en de Vereniging van Zelfstandigen Zonder Personeel dat het scholingsinstrumentarium onvoldoende toegankelijk is voor zelfstandigen. Mevrouw Vos doet voorstellen om de toegankelijkheid ten aanzien van het ESF te verbeteren en om gemeentelijke budgetten in te zetten. Ik zeg toe dat ik het kabinet zal voorstellen om de mogelijkheden te verkennen om onbedoelde technische belemmeringen die de toegankelijkheid van het scholingsinstrumentarium voor zzp'ers beperken, weg te nemen. Het oordeel over deze motie laat ik verder over aan de Kamer.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik neem aan dat de motie op de stemmingslijst voor vanavond komt te staan.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 2 april 2009 over **Pretium**.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): Voorzitter. Ik dien de volgende twee moties in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het van belang is dat het instrumentarium van de Consumentenautoriteit toereikend is om snel en kordaat in te grijpen tegen bedrijven die zich niet houden aan de regels voor consumentenbescherming;

verzoekt de regering, de Consumentenautoriteit de mogelijkheid te geven hangende een onderzoek bedrijven het deel van de bedrijfsvoering dat onderwerp is van het onderzoek naar de wens van de Consumentenautoriteit aan te laten passen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Gesthuizen en Aasted-Madsen-van Stiphout. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 237 (24095).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het kabinet nog voor het zomerreces de Kamer zal informeren over mogelijke nieuwe wettelijke middelen om ondernemers die het consumentenrecht schenden aan te pakken;

van mening dat de mogelijkheid om juist die verbintenissen die door de consument voor een langere periode worden aangegaan of welke een forse waarde vertegen-

Gesthuizen

woordigen, alleen dan rechtsgeldig te laten zijn wanneer deze voorzien zijn van een papieren dan wel digitale handtekening, voldoende onderzocht dient te worden;

verzoekt de regering, deze mogelijkheid mee te nemen in haar onderzoek,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Gesthuizen. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 238 (24095).



Mevrouw **Aasted-Madsen-van Stiphout** (CDA): Voorzitter. Ik dien de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de staatssecretaris van Economische Zaken heeft toegezegd, eind mei 2009 te komen met een overzicht van mogelijkheden die ertoe moeten leiden dat consumenten beter beschermd worden als zij actief telefonisch benaderd worden door een aanbieder die hen een product of dienst aanbiedt;

overwegende dat de gevolgen voor de administratieve lastendruk van invloed dienen te zijn op de keuze die uiteindelijk gemaakt zal worden, waarbij van belang is dat een nieuwe maatregel ook tot minder lasten kan leiden omdat een andere verplichting vervalt;

roept de regering op, de gevolgen voor de administratieve lastendruk per mogelijkheid te laten toetsen door Actal en deze bevindingen toe te voegen aan de voorstellen van de staatssecretaris,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Aasted-Madsen-van Stiphout. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 239 (24095).



Staatssecretaris **Heemskerk**: Voorzitter. Voordat ik inga op de moties, wil ik mijn toezegging nog eens in perspectief zetten naar aanleiding van het algemeen overleg. Ik heb toegezegd dat ik eind mei de Kamer ter voorbereiding van het AO op 27 mei over verschillende telecomonderwerpen een brief stuur waarin ik inga op de mogelijkheden om consumenten bij het sluiten van contracten wettelijk beter te beschermen. Moeten bijvoorbeeld de regels voor het mondeling afsluiten van contracten worden aangepast? Ik zal bij de verschillende varianten de administratieve lasten doorrekenen en dus het advies van Actal erbij betrekken. In die zin beschouw

ik de motie van mevrouw Aasted-Madsen-van Stiphout als ondersteuning van het beleid.

Mevrouw **Aasted-Madsen-van Stiphout** (CDA): Trekt de staatssecretaris het breder dan alleen de telecomsector? Hij wil daarop terugkomen in het AO op 27 mei, maar voor mij is dit breder dan alleen Pretium en zou het ook over energiebedrijven kunnen gaan.

Staatssecretaris **Heemskerk**: Dat was ik niet van plan. Dit gaat over telefonische verkoop en wat er geregeld kan worden in de Wet handhaving consumentenbescherming, de Wet oneerlijke handelspraktijk of de telecomwet. Daarbij ga ik in op de administratieve lasten. Daar wil ik het dus even op toespitsen.

Mevrouw **Aasted-Madsen-van Stiphout** (CDA): Dan zijn wij het mogelijk toch eens. U beperkt zich tot telefonische verkoop, maar het daarbij aangeboden product kan meer zijn dan telefooncontracten?

Staatssecretaris **Heemskerk**: Precies, het gaat om telefonische verkoop.

Mevrouw Gesthuizen vraagt in haar motie om de mogelijkheid mee te nemen om de verplichting op te leggen van zowel een papieren als een digitale handtekening voor alle verkopen. Ik neem dit mee, maar ik wijs op het uitgangspunt dat de goeden niet onder de kwaden moeten lijden en het belang van administratieve lasten daarin. In mijn brief ga ik ook in op voicelogs en het eventueel verplichten ervan door de Consumentenautoriteit. Ik zal met de Consumentenautoriteit bezien hoe de lasten onder dwangsom, waarvan er drie zijn opgelegd, gehandhaafd worden. Ik heb eerder al gezegd dat ik het totale stelsel van de Wet handhaving consumentenbescherming dit jaar onder de loep neem en de Kamer daarover voor het einde van het jaar een evaluatie stuur.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): Ik begrijp niet precies wat de staatssecretaris bedoelt met handhaving van de voicelog door de Consumentenautoriteit.

Staatssecretaris **Heemskerk**: Ik bedoel dat je bij aanwijzingen dat er iets mis is, iets extra's kunt doen om de bewijzen van eventuele misstanden goed inzichtelijk te krijgen. Daarbij stel je dus eisen aan de voicelogs.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): Moet ik dan bijvoorbeeld denken aan het opnemen van het hele gesprek, dus een uitgebreidere voicelog?

Staatssecretaris **Heemskerk**: Daarbij kan gedacht worden aan manieren waarop de voicelogs gebruikt kunnen worden voor het onderzoek en eventueel voor handhaving, zoals lasten onder dwangsom.

In de tussentijd heeft bij mij echter ook het denken niet stilgestaan. Ik interpreteer het overleg met de Kamer zo dat iedereen zei: goh, wat duurt het lang; iedereen mag natuurlijk zijn rechten gebruiken, maar kunnen we niet tussentijds al iets doen om eventuele misstanden aan te pakken? Daarom heb ik mij de afgelopen weken verder georiënteerd op de mogelijkheden die andere toezichthouders in die situatie hebben. In dit verband noem ik artikel 83 van de Mededingingswet, waarin wordt gesteld dat de raad van bestuur van de NMa

Heemskerk

onder bepaalde voorwaarden een voorlopige last onder dwangsom kan opleggen. Met een voorlopige last onder dwangsom verplicht een toezichthouder een onderneming om een bepaalde gedraging of bepaalde gedragingen te staken, omdat er sterke aanwijzingen zijn dat de wet- en regelgeving wordt overtreden. Er kan dan adequaat, voortijdig ingegrepen worden. Naar ik meen is dat ook de wens geweest van een aantal van de woordvoerders. Ik leg de motie van mevrouw Gesthuizen en mevrouw Aasted-Madsen zo uit dat het mogelijk moet zijn om bedrijven hangende een onderzoek een deel van de bedrijfsvoering dat onderwerp is van dat onderzoek, naar de wens van de Consumentenautoriteit te laten aanpassen. Ik zal daarop terugkomen; het is een maatregel die ik verder wil uitwerken. Ik zeg daar wel bij dat er natuurlijk een wetswijziging voor nodig is.

De heer **Elias** (VVD): Dat klinkt allemaal goed. Waarom had de staatssecretaris de aandrang van de Kamer nodig voordat hij deze mogelijkheid onderzocht of tegenkwam? Waarom heeft hij dit niet eigener beweging gedaan, maar heeft hij gewacht tot er flinke druk van uit de Kamer kwam?

Staatssecretaris **Heemskerk**: Omdat je altijd over twee nachten ijs moet gaan voordat je met nieuwe wetten en regels komt, omdat het voor het eerst is geweest dat de Consumentenautoriteit is opgetreden, omdat daaruit is gebleken dat het allemaal wel heel lang duurde en omdat dit uiteindelijk een oplossing is waar we wel mee uit de voeten kunnen.

De heer **Elias** (VVD): Laten we het houden op voortschrijdend inzicht.

Staatssecretaris **Heemskerk**: Zo mag u het ook noemen.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): Laat de staatssecretaris het oordeel over de motie van mevrouw Aasted-Madsen en mij aan de Kamer?

Staatssecretaris **Heemskerk**: Ja.

De beraadslaging wordt gesloten.

De vergadering wordt van 10.40 uur tot 11.00 uur geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 7 april 2009 over **energie**.

De heer **Jansen** (SP): Voorzitter. Ik leg de Kamer twee moties voor. De eerste gaat over het laboratorium dat de minister van EZ een aantal jaren geleden zelf nog heeft geopend, namelijk het High Field Magnetic Laboratory in Nijmegen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat:

- het High Field Magnetic Laboratory (HFML) van de universiteit van Nijmegen door de overdracht van hoogspanningsnetten geconfronteerd wordt met een enorme kostenstijging, zonder dat er iets veranderd is aan het afnamepatroon;
- zowel de oude als de nieuwe eigenaar van het netwerk (respectievelijk Alliander en Tennet) als de universiteit Nijmegen een publieke instelling is;
- het HFML in de eerste veertien weken van 2009 zijn installaties slechts vier weken heeft kunnen gebruiken vanwege het financiële probleem;
- door de stijging van de energierekening een splinter-nieuwe unieke voorziening voor hoogwaardig fundamenteel onderzoek staat weg te roesten;

van mening dat het HFML niet de dupe mag worden van een organisatiewijziging in het beheer van het elektriciteitsnetwerk;

verzoekt de regering, binnen vier weken de Kamer te berichten hoe zij de ontstane problematiek denkt op te lossen, op een zodanige wijze dat bezuinigingen op de onderzoeksactiviteiten vermeden worden,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Jansen. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.
Zij krijgt nr. 73 (28982).

De heer **Jansen** (SP): Mijn tweede motie gaat over de invoering van het capaciteitstarief en de mogelijkheid om dat te combineren met energiebesparing en milieuwinst.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat:

- de invoering van het capaciteitstarief een geraamde efficiencywinst oplevert van circa 30 mln. per jaar;
- afnemers met een relatief zware aansluiting en een beperkt gebruik (veel) meer gaan betalen;
- in veel gevallen de piekwaarde van het gebruik met technische middelen kan worden verlaagd, waardoor de structurele kostenstijging van deze gebruikers kan worden beperkt, met als bijkomend voordeel een substantiële milieuwinst;
- de minister van EZ eigenaren van warmtepompen door middel van een subsidie wil helpen om hun piek te verlagen;

van mening dat het draagvlak voor het capaciteitstarief zeer gebaat zou zijn bij een ruimere opzet van deze strategie en de milieuwinst in dat geval veel groter is dan bij de voorgenomen financiële overgangsregeling;

verzoekt de regering, de Kamer voor het zomerreces een voorstel voor te leggen voor de verruiming van de tijdelijke subsidieregeling voor het verlagen van de aansluitwaarde van de elektrische installatie, gefinancierd