

## Verburg

onderhandeld. Daar zit een heel goede, tevens fragiele balans in. Ik zou niet graag zien dat die balans teniet wordt gedaan, met alle mogelijke risico's van dien voor ons derogatieverzoek van 250 kilogram, dat er mag zijn. Daarvoor moet de Commissie wel een voorstel doen. Deze zal voor een verlenging van de uitrijperiode dan ook compensatie elders in het actieprogramma vragen. Daarmee komen wij terecht in een onzeker heronderhandelingsproces. Daarom ontraad ik deze motie.

Ik kom toe aan de motie op stuk nr. 140 van de leden Snijder-Hazelhoff en Koopmans. Het met een maand inkorten van het uitrijden van mest is echt een van de belangrijkste gebruiksvorschriften in het vierde actieprogramma, iets wat ik in eerste termijn en ook vandaag heb aangegeven. Deze maatregel beoogt de uitspoeling verder te verkleinen en het aanwenden van mest landbouwkundig doelmatiger te maken. Dat is precies vastgelegd in het vierde actieprogramma, en dat is gewisseld en uitonderhandeld met de Commissie. Het schrappen van deze maatregel in het vierde actieprogramma – daar komt de motie eigenlijk op neer – zal de vraag oproepen hoe Nederland dan hetzelfde effect wil bereiken op een andere manier. Ik zie geen alternatieve maatregel die even effectief en even goed te realiseren is als het inkorten van de uitrijtijden. Ik wijs op het risico dat met deze motie is verbonden voor ons derogatieverzoek. Daarom ontraad ik ook deze motie.

Ik kom toe aan de motie op stuk nr. 141 van de leden Van der Vlies en Koopmans. Ik heb vanmorgen voldoende duidelijk gemaakt hoe enthousiast de ondernemers zijn die de pilot aandragen. Ik heb vanmorgen ook gezegd dat ik hoop dat naast de vier toegelaten pilots er nog ten minste vijf en wellicht zes andere pilots komen, die het in zich hebben om in Brussel de overtuiging te doen postvatten dat de Nederlandse aanpak van mestbewerking zodanig goed is dat deze bewerkte mest ook het etiket van "kunstmest" kan krijgen. Dan kunnen wij van bewerkte mest het nieuwe goud maken. Het betekent niet alleen een geweldig belangrijk resultaat voor Nederland in het kader van het oplossen van wat hier en daar wordt beleefd als een hoofdpijndossier, ook kan het internationaal gezien van grote betekenis zijn voor die landen waar de bodemvruchtbaarheid wordt geschaad door een gebrek aan mineralen en met name fosfaten. Ik heb toegezegd deze pilots in Brussel te bepleiten en ik hoop echt, dat daarvoor nog deze kabinetsperiode nog een goedkeuringsstempel van Brussel komt. Brussel is naar aanleiding van een bedrijfsbezoek behoorlijk onder de indruk van de serieuze aanpak van Nederland. Ik heb de heer Van der Vlies toegezegd dat ik mij daar in Brussel actief voor zal inzetten. Hoe sneller, hoe beter.

De vraag is gesteld om dat in te bouwen in de derogatie. Bezint eer ge begint, want de ervaring in België leert dat deze wens het binnenhalen van de derogatie aanzienlijk bemoeilijkt. Het zal leiden tot veel extra vragen van de commissie en andere lidstaten in het Nitraatcomité. Er is een grote kans op extra voorwaarden aan de derogatie en daardoor wordt zij ook minder aantrekkelijk voor veehouders. Om die reden waarschuw ik de heer Van der Vlies ervoor dit niet te doen. Hij weet dat hij in mij een geweldige voorstander heeft van het promoten van dit soort pilots. Ik ben er stellig van overtuigd dat deze pilots hun eigen weg zullen vinden. Met onze begeleiding en de inzet van een aantal ondernemers hebben zij een grote kans van slagen. Als

wij die kans bevorderen ben ik ervan overtuigd, dat dit een geweldige bijdrage zal leveren aan het realiseren van de doelen van het vierde actieprogramma. Maar laten wij de kansen op het derogatieverzoek daarmee niet belasten. Dat is de reden waarom ik aanvaarding van deze motie ontraad.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Met het eerste deel van het betoog van de minister over deze motie ben ik natuurlijk zeer content. Ik ken haar enthousiasme en daar spreek ik ook graag mijn vertrouwen in uit. Maar het haakje dat wij in het derogatieverzoek maken voor de positieve effecten – zo die er zullen komen binnen de looptijd van dit programma – geeft alleen maar wat in de richting van Brussel en het vraagt niets terug. Ik begrijp dan ook helemaal niet waarom dat nu voor de inwilliging van het derogatieverzoek een hobbel zou moeten betekenen. Misschien zie ik iets over het hoofd, maar dan wil ik er graag over geïnformeerd zijn.

Minister **Verburg**: Naar mijn mening is deze motie in die zin overbodig dat op het moment dat die pilots bewijzen dat ver- en bewerkte mest kan worden aangeduid als "kunstmest" en ook die Brusselse erkenning krijgen, zij hun eigen weg zullen vinden. Brussel is zeer goed op de hoogte van onze inzet, ons enthousiasme maar ook onze ambitie ter zake en wel op een zodanige manier dat op het moment dat het zo ver is en er aanleiding zou zijn om een verbinding te maken tussen dat dossier en de uitvoering van het vierde actieprogramma, dat moment altijd gevonden zal worden. Met deze toezegging zou ik de heer Van der Vlies willen vragen zijn motie in te trekken. Hij zal mij er op elk moment aan houden. Zo ver ken ik hem. Ik reken er ook op maar de heer Van der Vlies kan er ook op rekenen dat ik eerder bij de Kamer ben dan dat de Kamer op het idee komt om mij ter verantwoording te roepen. Op dit dossier doe ik niets liever dan verantwoorden wat wij op dit punt hebben gedaan. Derhalve ontraad ik de motie op dit moment. Als men let op mijn inzet, zie ik de motie dan ook als overbodig.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik dank de minister voor haar advisering. Ik stel voor, de moties morgenmiddag in stemming te brengen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt enige ogenblikken geschorst.

---

Aan de orde is het **speddebat** over **de afspraken van de minister voor WWI met de beoogde nieuwe voorzitter van Aedes**.

De **voorzitter**: Ik heet welkom de minister voor WWI. Wij zitten krap in de tijd. Er is anderhalf uur beschikbaar. Dus ik verzoek eenieder dit debat wat voorspoedig in te zetten.

□

De heer **Jansen** (SP): Dat is een zware verantwoordelijkheid, voorzitter. Ik doe mijn best.

## Jansen

De motie-Kalma heeft in december 2008 ondubbelzinnig vastgelegd dat er een wettelijke binding moet komen van de woningcorporaties aan een salarismaximum dat in de volksmond wordt aangeduid als de Balkenenden-norm. Veel mensen vinden dat nog veel te veel voor sociale verhuurders waarvan een derde van de huurders een inkomen heeft op of vlak boven het bestaansminimum. Maar goed, een ruime Kamermeerderheid stelde dat plafond in december vast.

En dan komt mijnheer Calon, een Groningse PvdA-gedeputeerde die voorzitter wil worden van Aedes vereniging van woningcorporaties. Vroeger zou dat een erebaantje geweest zijn. Tegenwoordig begrijp ik dat je er een auto met chauffeur voor kan claimen. Klopt dat trouwens?

Mijnheer Calon wilde een management fee van € 200.000 voor een lobbybaantje van drie dagen per week. Ver maar dan ook ver boven de Balkenenden-norm. Na een goed gesprek met de minister voor WWI is hij vervolgens bereid om zijn arbeidsvoorwaarden te veranderen in een dienstverband van drie dagen per week à raison van anderhalve ton per jaar. Voor zover mij bekend overigens exclusief bijkomende kosten. Kan de minister dat laatste bevestigen? Maar zelfs als die kosten er wel in zitten, is het nog steeds boven de Balkenenden-norm.

Zo'n man kan toch geen geloofwaardig vertegenwoordiger zijn van een sector die juist af wil van het stigma van de grote graaiers? Terecht. Ik ken heel wat corporatiemensen die zich groen en geel ergeren aan dit soort politieke passanten. De minister voor WWI heeft vrijdag na het gesprek in de media gesuggereerd dat hij tevreden zou zijn met de nieuwe afspraken. Hoe kan hij zo'n uitspraak doen? Hoe kan een voorman van Aedes zich onttrekken aan een salarisplafond dat gaat gelden voor zijn eigen sector? De minister noch de Kamer kan rechtstreeks ingrijpen in de bezoldiging van de Aedes-voorzitter. Helaas. Morgen mogen wij bij de verkiezing ook geen stem uitbrengen. Hetzelfde geldt voor de 2,4 miljoen huurders van de woningcorporaties. Na het gesprek kon de minister aangeven dat deze voorzitter de geloofwaardigheid van Aedes ondermijnt. Dat was het minste dat hij had kunnen en moeten doen. Waarom heeft hij dat niet gedaan? In tweede termijn zal ik de Kamer op dat punt een motie voorleggen.

Ter afsluiting stel ik een paar vragen over de invoering van het salarisplafond. Waarom duurt dat zo lang? Waarom wordt het Besluit beheer sociale huursector, vooruitlopend op de complete herziening daarvan aan het eind van dit jaar, niet snel aangepast met de intentie om dit te regelen? Het is duidelijk dat er elke maand die verstrijkt meer "fout" volk instroomt bij de corporaties, bij Aedes en misschien ook bij andere service-organisaties van de corporaties. Is de minister bereid om die snelle aanpassing te doen? Zo nee, dan zal ik ook daarover een motie aan de Kamer voorleggen.

De heer **Depla** (PvdA): De heer Jansen vraagt de minister of hij het ermee eens is dat iemand tot voorzitter van een vereniging gekozen kan worden. Wat vindt hij daar uit principieel oogpunt van? Mogen leden van een vereniging niet zelf beslissen wie zij tot voorzitter kiezen? Misschien is dat in zijn partij anders geweest, maar volgens mij roert de heer Jansen nu een heel gevoelige kwestie aan.

De heer **Jansen** (SP): Ik herhaal dat ik gezegd heb dat de minister na het gesprek kon aangeven dat deze voorzitter de geloofwaardigheid van Aedes ondermijnt. Ik zei dat dit het minst was wat hij had kunnen en moeten doen. Uit de media heb ik begrepen dat de minister heeft gezegd dat hij best tevreden was. Dat is een heel ander signaal. Ik heb ook gezegd dat niet wij het bestuur van Aedes kiezen en evenmin de voorzitter. De huurders doen dat evenmin. Dat doen de corporaties. Wij kunnen echter wel aangeven dat dit naar ons oordeel ver over de top en ongeloofwaardig is voor een persoon die regelmatig met deze minister aan tafel zal zitten voor het maken van afspraken over de sociale huursector.

De heer **Depla** (PvdA): Dan begrijp ik de heer Jansen goed. Wij mogen een opvatting hebben over het salaris dat iemand verdient, maar de heer Jansen gaat principieel niet de grens over dat wij als Kamerleden bepalen wie een vereniging tot voorzitter moet kiezen. Als wij dat wel gaan bepalen, zijn wij naar mijn idee in vreemd vaarwater terechtgekomen. Is de heer Jansen dat met mij eens?

De heer **Jansen** (SP): U bent dat met mij eens in plaats van ik met u. Dat is namelijk precies datgene wat ik zojuist gezegd heb.

De **voorzitter**: Dat wordt niet erg vruchtbaar.

□

Mevrouw **Agema** (PVV): Voorzitter. De ene PvdA'er regelt voor de andere PvdA'er een mooi baantje. De derde PvdA'er, onze minister, strijkt met de eer, alsof hij daarvoor zorgt voor een minder gortig salaris. En de vierde PvdA'er, de heer Depla, zegt dat het allemaal wel goed is zo. Hij zegt zelfs dat dit de enige juiste weg is. Het is de Partij van de Arbeid maar niet de Partij voor de Arbeid, want de PvdA-topman van Aedes zal € 1000 per dag verdienen voor een baan die wat de verantwoordelijkheid betreft niet te vergelijken is met die van onze minister-president. Die baan neemt niet voor niets slechts drie dagen per week in beslag. Hij zal dus nog voldoende tijd over hebben voor al zijn andere bijbanen. En dat terwijl 22% van de alleenstaanden in ons land een inkomen krijgt dat lager is dan € 1000 per maand.

Je moet wel zo hardhorend en verstrooid zijn als professor Zonnebloem om je doof te kunnen houden voor de geluiden van afkeuring die ons in Den Haag vanuit alle richtingen bereiken over de bestuurswisselingen bij Aedes. Wij krijgen die signalen per e-mail, in de vorm van commentaren van burgers op de nieuwsberichten en op het internet. Ook krijgen wij die van de woningcorporaties die onder de koepel van Aedes vallen en tot onze verrassing staan daarover zelfs berichten in de Volkskrant. De zogenaamde forse loonsverlaging die de beoogde nieuwe bestuurder Marc Calon in samenspraak met zijn partijgenoot, minister Van der Laan, heeft afgesproken wordt door de Haagse redactie een indrukwekkende instinker genoemd. Nu hoort u het ook eens van een ander dan van het deel van de bevolking dat op de PVV stemt. Door Calon in loondienst aan te nemen in plaats van hem met een management fee te belonen, is louter een cosmetisch effect bereikt. Er wordt alsnog € 200.000 uitgegeven. Het cosmetische effect waar zo gemakkelijk doorheen

## Agema

gekeken wordt, verhult het achterliggende verval niet maar dat benadrukt het. Ergerniswekkend was niet alleen de beloning voor de nieuwe bestuurder of de gouden handdruk die diens voorganger kreeg om ruim baan te maken, maar vooral het feit dat de regisseur professor Zonnebloem was. Ik bedoel de commissaris van Aedes, Hans Alders, de voormalige PvdA-collega uit het Groningse provinciebestuur van de nieuwe bestuursvoorzitter. De vriendjespolitiek en de zakkenvullerij in de bestuurlijke top van prominente PvdA-leden heeft deze week misschien geen nieuw dieptepunt bereikt. De peilloze diepte waartoe die elite is gezonken, wordt echter wel door steeds meer mensen doorzien. Om dat te vieren, dienen wij in tweede termijn wellicht een passende motie in.

Mevrouw **Van der Burg** (VVD): Voorzitter. Honderdduizenden euro's voor een deeltijdbaan. Honderdduizenden euro's voor een baas van de club van woningbouwcorporaties die tot taak hebben mensen met een laag inkomen te huisvesten. Honderdduizenden euro's voor een man die het boegbeeld moet zijn van een vereniging en in staat moet zijn om een nieuwe cultuur in de woningbouwcorporatiesector te bewerkstelligen.

Nog voor de heer Calon, huidig PvdA-gedeputeerde in de provincie Groningen, is gekozen tot voorzitter van Aedes, heeft hij Aedes en zichzelf al ernstige schade toegebracht. Een vergoeding van € 200.000, alles inclusief, voor drie dagen per week vond de VVD-fractie onfatsoenlijk voor een voorzitter van een vereniging van woningbouwcorporaties. Overleg tussen de minister voor WWI, de beoogde Aedesvoorzitter, de heer Calon, en de voorzitter van de raad van commissarissen van Aedes, de heer Alders, heeft geleid tot een aangepaste beloning. De heer Calon is na aandringen van de minister bereid gevonden om voor drie dagen per week in loondienst te treden bij Aedes voor slechts € 150.000 per jaar en af te zien van een vertrekregeling. Hij heeft echter wel een auto met chauffeur in de wacht gesleept. Dit wordt gepresenteerd als een aanzienlijke salarisvermindering. Wie houdt wie nu voor de gek?

Ten eerste is het nu overeengekomen beloningspakket van € 150.000 exclusief de werkgeverslasten, de dertiende maand, de tegemoetkoming ziektekosten, het pensioen en mogelijk ook de vroegpensioenregeling en met auto en chauffeur van de zaak. Is dat niet veel hoger dan de € 200.000 all-in fee? Ten tweede is de vraag hoe de heer Calon zonder ook maar iets gepresteerd te hebben de hoogst mogelijke beloning kan ontvangen volgens de door de woningbouwcorporaties zelf opgestelde salarisnormen, inclusief 30% prestatiebeloning voor excellent presteren. Ten derde is de vraag of het afzien van een vertrekregeling geen loos gebaar is als je al recht hebt op een wachtgeldregeling tot je 65ste. Kan de minister de VVD-fractie uitleggen hoe hij hier zijn goedkeuring aan heeft kunnen geven, zoals in de brief staat? Hoe is het mogelijk dat hij dit als een regeling presenteert die als voorbeeld voor de branche moet dienen? Waar moet dat heen?

Een hartenkreet. Bestuurders die verenigingen als Aedes of woningbouwcorporaties leiden, zijn geen echte ondernemers. Zij lopen niet het risico huis en haard te

verliezen als zij een fout maken. Integendeel, zij blijven rustig zitten of zij krijgen een riante vertrekregeling.

In dit huis heeft de PvdA-leider, de heer Bos, vier jaar lang moord en brand geschreeuwd en anderen de maat genomen over graaien en zelfverrijking. Waar zijn diezelfde mijnheer Bos en de PvdA om al die eigen bestuurders aan te pakken, zoals nu de heer Alders, die de heer Calon zo'n regeling biedt, en ook de heer Calon zelf? Waar zijn de heer Bos en de PvdA om de linkse graaicultuur aan te pakken, waar de PvdA zelf niet vies van is, en een einde te maken aan het toeschuiven van baantjes aan de eigen kliek?

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. Laat ik eerst zeggen dat ik het zeer treurigstemmend vind dat wij hier vanavond voor de zoveelste keer over moeten praten. Dit is heel slecht voor Aedes, het is slecht voor de sector en het is slecht voor al die volkshuisvesters die het wel goed doen, die niet hun zakken vullen en die zich wel aan een normaal salaris houden. Al die volkshuisvesters hebben een maatschappelijke taak met maatschappelijk kapitaal. Dat geld met die boodschap moet natuurlijk worden ingezet voor volkshuisvestingsdoelen en niet voor een aantal heren en misschien een enkele dame die daar buitensporige salarissen voor vangen.

Het old boys network heeft weer eens toegeslagen, verstrikt in zijn eigen netten en wetten van elkaar banen toeschuiven en veel verdienen. Daarbij valt een totaal gebrek aan zelfreflectie op. De afgelopen week stonden er grote koppen in de krant, want het was allemaal veel minder erg met de heer Calon. Hij ging immers van twee ton naar anderhalve ton. Per saldo komt het natuurlijk gewoon op hetzelfde neer. Mijn conclusie was afgelopen vrijdag meteen dat het old boys network de propagandamachine weer op volle toeren had laten draaien en dat het publiek en de politiek, die verontwaardigd waren, via een staaltje van creatief boekhouden een rad voor ogen was gedraaid, dat aanvankelijk succesvol leek te zijn. De heer Calon zegt in een verslag in het Dagblad van het Noorden van zaterdag 18 april, dat echt om van te smullen was, dat hij de discussie over zijn inkomen spuugzat was en dat hij naar minister Eberhard van der Laan zou stappen om hem het volgende voor te leggen. Ik citeer: "Ik heb hem op de man af gevraagd: 'wat vind je dat ik moet verdienen'? Hij vond dat ik op de Aedesnorm moest zitten, bij voorkeur in loondienst. Ik zei: 'dat is goed, jong, maar het probleem is dat ik over vier jaar recht heb op een vertrekvergoeding als ik niet word herkozen. Laat ik dan nu even duidelijk stellen dat ik daar geen gebruik van maak.' De goede man! Hij zei vervolgens dat hij dat in zijn contract wilde hebben." Toen waren Calon en Van der Laan naar zeggen van Calon klaar. Mijn dringende vraag aan de minister is of hij heeft ingestemd met deze deal. Die deal houdt in dat de heer Calon voor drie dagen per week de maximale Izeboudnorm gaat verdienen. Die bestaat uit een aantal vaste en een aantal flexibele componenten. Voor die laatste kun je in aanmerking komen als je excellent hebt gepresteerd. Nu weet ik niet wat de minister ervan vindt, maar de heer Calon heeft natuurlijk nog niets gedaan behalve Aedes en de corporaties in diskrediet brengen. Vindt de minister het niet gek dat hij op de maximale norm gaat zitten? Begrijp mij goed, ik vind dit ook allemaal niet leuk voor de heer Calon, maar wat mij

## Van Gent

betreft gaat hij gewoon op de Balkenendenorm zitten. Is hij daar niet per direct toe bereid, dan lijkt mij dat het Aedescongres zijn conclusies kan trekken.

Wat de GroenLinks-fractie betreft is genoeg genoeg. Zij wil noch de Izeboudnorm, noch de Alderscode, noch de Caloncode; zij wil voor deze sector gewoon de Balkenendenorm. De minister stelt zelf in zijn brief van 21 april jongstleden: ik verwacht dat de woningcorporaties zich zullen laten leiden door de beloningsafspraken die thans over en met de heer Calon zijn gemaakt. Ik kan gewoon niet geloven dat hij dat meent, want dat is de maximale Izeboudnorm. Ik vraag mij dus af waar de minister mee bezig is.

Laat ik tot slot het volgende zeggen. Ik wil ten eerste direct of in ieder geval zo snel mogelijk inzicht in de namen van de corporatiedirecteuren die meer verdienen dan de Izeboudnorm inclusief alles, zodat huurders, toezichthouders en de politiek ook weten hoe het ervoor staat. Ik zeg altijd: als je wilt incasseren, heb je ook niets tegen publiceren van dit soort gegevens. De minister zegt de Balkenendenorm zo snel mogelijk te willen invoeren. Ik verwacht dat hij voor de zomer met concrete wetgeving en concrete voorstellen komt voor waar die Balkenendenorm wordt ingevoerd. Ik vind het goed van de JS, de voorzitter van de PvdA en de politiek leider van de PvdA dat die PvdA-bestuurders – ik wil daar GroenLinks-bestuurders aan toevoegen en de VVD, en andere partijen zouden dat ook moeten doen – hebben opgeroepen om zich gewoon aan de Balkenendenorm te houden en om misschien eens een stap te zetten om een stapje terug te doen, want dit is niet goed voor de semipublieke sector.

□

De heer **Depla** (PvdA): Voorzitter. Allereerst merk ik op dat de vertrekkend voorzitter van Aedes, de heer Van Leeuwen, beter zijn vertrekpremie dan zijn afscheidscongres had kunnen annuleren. Dat gezegd hebbende, wil ik het hebben over de Izeboudnorm voor beloning die de richtlijn van de sector is. Deze regeling moet in de ogen van mijn fractie herijkt worden. Zij bevat namelijk bonussen voor kortetermijnsuccessen in plaats van beloningen voor duurzaam resultaat. Bovendien ligt deze norm ver boven de Balkenendenorm. Bij een publieke functie hoort een publieke salaris, een salaris en een vertrekpremie die wel uit te leggen is aan huurders: het salaris van de minister-president. Dat is de norm volgens de PvdA-fractie – heel eenvoudig.

Wij zijn ook blij dat de minister er ondubbelzinnig voor heeft gekozen om het salaris van de directeuren in de corporatiesector wettelijk aan banden te leggen. Ook zijn wij tevreden dat de minister zich er tegenover de nieuwe voorzitter duidelijk over heeft uitgesproken dat zijn management fee ongewenst en te hoog is en dat hij zijn salaris naar beneden moet bijstellen als wij de nieuwe wetgeving door de Kamer hebben..

Toch heb ik nog een paar vragen in verband met de beloning van de beoogd voorzitter van Aedes. De minister schrijft in zijn brief van afgelopen vrijdag dat hij zelf met de partijen is overeengekomen dat de nieuwe voorzitter van Aedes beloond wordt conform de normen van de sector zelf. Ik ga ervan uit dat hij niet is overeengekomen dat dit betekent dat de beoogde voorzitter € 250.000 moet verdienen. Klopt het dat dit de uitdrukkelijke wens van Aedes en de beoogde voorzitter van

Aedes is? Is het juist dat het hun verantwoordelijkheid en keuze is en niet die van de minister?

Mijn tweede vraag: steunt de minister de keuze die zij gemaakt hebben, of zou hij het, net als ik, toejuichen als het Aedescongres morgen het salaris van de beoogd voorzitter meteen op de Dijkstalnorm zet, zijnde het salaris van de minister-president? Deelt de minister de opvatting van de PvdA-fractie dat het niet vanzelfsprekend is dat de voorzitter van een belangenvereniging net zoveel moet verdienen als het meest verdienende lid van diezelfde belangenvereniging? Dat zou net zo vreemd zijn als dat de heer Wientjes, de voorzitter van VNO-NCW, net zoveel zou moeten verdienen als de baas van Shell.

Mijn derde vraag is deze. Als de beoogde voorzitter meer gaat verdienen dan de minister wenselijk vindt, wat zijn volgens de minister dan de positieve uitkomsten van het gesprek?

Mijn vierde vraag: de minister schrijft dat 20% van de directeuren van corporaties meer verdient dan hun eigen norm volgens de commissie-Izeboud. Dat is een duidelijk bewijs dat zelfregulering niet helpt. Het is dan ook goed dat de minister onomwonden stelt dat hij per wet de salarissen van de corporatiedirecteuren aan banden gaat leggen. De beoogd voorzitter heeft afgelopen zaterdag in NOVA gezegd dat hij er alles aan zal doen om ervoor te zorgen dat de sector zich aan zijn eigen normen zal houden. Zou de minister hem een handje willen helpen door openbaar te maken welke corporatiedirecteuren meer verdienen dan de norm die de sector zelf heeft afgesproken? Huurders kunnen de corporaties hierop dan aanspreken en raden van toezicht weten dat ze moeten ingrijpen.

Mijn vijfde vraag: deelt de minister onze opvatting dat in de normen van de sector zelf, naast de hoogte van het salaris, de verkeerde prikkels in de vorm van bonussen zitten, die corporatiedirecteuren prikkelen tot kortetermijngewin?

Woningcorporaties zijn maatschappelijke ondernemingen, die een belangrijke maatschappelijke taak vervullen: zorg dragen voor betaalbare huisvesting voor mensen die zich niet op de vrije markt kunnen redden. Bij zo'n publieke organisatie hoort een publiek salaris. Van hoog tot laag in de organisatie moeten deze publieke waarden centraal staan. Niet het salaris maar de prestaties van de corporaties moeten het maatschappelijk debat domineren. Daar hebben niet alleen huurders recht op, maar ook de vele werknemers en directeuren in de corporatiesector, die dan eindelijk over hun werk kunnen praten in plaats van over de buitensporige salarissen van hun collega's. Het is dan ook belangrijk dat wij niet alleen het salaris aan banden leggen, maar dat wij ook snel, dat wil zeggen voor het eind van dit jaar, wetgeving maken waarin de relatie tussen de overheid en de corporatie wordt vastgelegd.

Mevrouw **Van der Burg** (VVD): Vindt de heer Depla niet dat de heer Calon en de heer Alders een eigen verantwoordelijkheid hebben om in deze sector niet zo'n salaris te accepteren? Sterker nog, uit de berichten blijkt dat de heer Calon dit geëist heeft. Hij is tevens een PvdA-bestuurder. Ligt er in de eigen partij van de heer Depla niet een verantwoordelijkheid om hen daarop te wijzen zonder dat er al wetgeving is? De heer Depla stemt hier voor moties, en vervolgens ...

De heer **Depla** (PvdA): Het punt van mevrouw Van der

## Depla

Burg is duidelijk. Zij wil drie dingen. Ten eerste wil de PvdA dit via de wetgeving regelen, want zelfregulering werkt niet. Ten tweede is de PvdA hierin duidelijk in de richting van haar eigen leden. Ik hoop dat de VVD dat eveneens zal zijn in de richting van de hare. Ten derde is er inderdaad een eigen verantwoordelijkheid voor de heer Alders en de heer Calon. Zoals ik zonet heb aangevoerd, is er geen enkel argument voor de stelling dat je het maximum moet verdienen, omdat toevallig een willekeurige directeur in die sector ook zoveel kan verdienen. Voor mij is dat duidelijk.

Mevrouw **Van der Burg** (VVD): Wij hebben dit overigens in de richting van onze eigen bestuurders al gedaan.

De heer **Depla** (PvdA): Geweldig.

Mevrouw **Van der Burg** (VVD): Wij hebben er geen code voor nodig en hoeven er niet tijden over te praten.

De heer **Depla** (PvdA): Maar er gebeurt nog niks. De heer Hoogervorst verdient drieënhalve ton, de heer Van der Veer verdient ook nog 8 mln. Zeer succesvol is het dus niet. Daarvoor is volgens mij dus wetgeving nodig.

Mevrouw **Van der Burg** (VVD): Volgens mij haalt u wat dingen door elkaar. De heer Van der Veer is bestuursvoorzitter van een private onderneming. Ik weet niet wat dat met de corporatiesector en met bestuurders in de semipublieke sector te maken heeft. Ik heb de heer Depla gevraagd wat hij nu doet. Hij heeft het elke keer over de beloningen. Maar wat doet hij in de richting van de bestuurders van zijn eigen partij?

De heer **Depla** (PvdA): U stelt nogmaals dezelfde vraag. Ik kan nog eens hetzelfde antwoord geven. Wij vinden dat het wettelijk moet worden vastgelegd. Net zomin als wij onze leden aan een touwtje hebben, heeft de VVD dat. Daarom moet de wet gelden; zelfregulering werkt immers niet. Keer op keer, niet alleen nu maar ook buiten de camera, spreek ik bestuurders erop aan dat de beloning te hoog is en dat dit nergens goed voor is. Bij een publiek ambt horen publieke salarissen. Dit zullen wij ook netjes formeel in een brief aan onze leden schrijven. Wij willen het vastleggen in een code. Wat wilt u nog meer? Ik ben blij met ieder lid van onze partij. Ik zal ze allemaal verwelkomen. Ik zal tegen hen allen zeggen wat ik vind van wat ze doen en waarover ik wel en niet enthousiast ben. Het is echter geen voorwaarde om lid te kunnen worden van de PvdA.

De heer **Jansen** (SP): Vindt u dat de heer Calon na alles wat er is gebeurd nog geloofwaardig is als beoogd voorman van de sociale verhuurders in Nederland?

De heer **Depla** (PvdA): Ik heb zojuist de tekst van de motie die u wilt indienen, gelezen. Wat u eigenlijk doet, is wat ik u vroeg. Ik houd het verenigingsrecht in dit land hoog. Net als uw partij heeft Aedes ook het recht haar eigen voorzitter te kiezen. Ik luister naar verenigingen over wat ze te makken en te vertellen hebben en wie ze vertegenwoordigen. De vraag of je een voorzitter al dan niet mag, is niet relevant als je professioneel met zulke clubs omgaat.

De heer **Jansen** (SP): Volgens mij strekt de motie die ik

overweeg in te dienen, ertoe dat de Kamer de heer Calon verzoekt om de consequentie te trekken van wat er gebeurd is en zijn kandidatuur in te trekken. Dat heeft niets met zijn verkiezing te maken, maar betekent dat hij zelf zo verstandig moet zijn om te concluderen dat zijn positie onhoudbaar is geworden. Ik hoor graag van u of dat ook vindt.

De heer **Depla** (PvdA): Nogmaals: ik vind het heel vreemd als de Kamer een motie indient die een willekeurige vereniging in Nederland oproept: "Beste beoogd voorzitter of kandidaat-voorzitter, beste leden, u moet niet zelf uw voorzitter kiezen. De Tweede Kamer heeft een oordeel geveld dat uw beoogd voorzitter zijn geloofwaardigheid heeft verloren." Los van wat ik inhoudelijk vind van de vraag of de heer Calon nog geloofwaardig is of niet, vind ik dat je je als politiek dan in een vereniging mengt. Ik zou er zeer veel moeite mee hebben als de Kamer dat ineens normaal zou vinden.

De heer **Jansen** (SP): De heer Calon is een prominent PvdA-lid, dus in dat kader zou u hem best kunnen adviseren. Ik begrijp echter dat u daarvan afziet.

De heer **Depla** (PvdA): Nu doet u iets anders. Zojuist vroeg u of wij als Kamer een uitspraak zullen doen over de vraag of iemand zijn geloofwaardigheid heeft verloren bij een private vereniging en of hij daar nog wel kandidaat-voorzitter mag zijn. Ik heb gezegd dat ik het een brug te ver vind als de politiek zich daarmee bemoeit. Het gaat wel ergens over: in de Grondwet is de vrijheid van vereniging georganiseerd.

Moeten wij hier even op een achternamiddag tegen verenigingen per motie zeggen dat zij niet langer die meneer als voorzitter mogen kiezen? Nee, daar gaan de leden van die vereniging zelf over en vervolgens is het aan de politiek om daarmee om te gaan. Als die vereniging slecht functioneert en uiteindelijk haar geloofwaardigheid en effectiviteit richting politiek en overheid verliest, moet die vereniging daar zelf de consequenties uit trekken. Daarover doe ik echter geen uitspraak. Los van het feit wat ik van deze kwestie vind, vind ik dat ongepast.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Ik kan daar nog wel enig begrip voor opbrengen. Zou het echter niet verstandig zijn en zou het de geloofwaardigheid niet ten goede kunnen komen als de heer Calon, nog voor middernacht, want dan is het de donderdag van het Aedescongres, zegt dat hij, gezien alle discussie, niks maximale Izeboudnorm doet – die is natuurlijk ook volkomen idioot – maar op de Balkenendenorm gaat zitten?

De heer **Depla** (PvdA): Ik kan nog eens voorlezen wat ik zojuist zei: "Of zou hij het, net als ik, toejuichen als het Aedescongres morgen het salaris van de beoogd voorzitter meteen op de Balkenendenorm zet, zijnde het salaris van de minister-president?" Als u goed hebt geluisterd, had u daaruit kunnen afleiden dat ik het met u eens ben en dat ik het niet meer dan normaal zou vinden als dat zou gebeuren. Ik ga daar echter niet over. De Kamer kan een appel doen; dat heb ik vorige week en eerder deze week ook al gedaan. Het is verder aan de vereniging en de heer Calon om het onderling te bepalen. Het is aan de Kamer om te zorgen voor een

## Depla

wettelijke regeling, omdat wij weten dat zelfregulering niet werkt.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Ik had u natuurlijk wel gehoord toen u dat zei, maar het gaat mij om de geloofwaardigheid en de positie. U zei daar eerder ook iets over. Ik ben ermee begonnen dat het voor de hele sector en voor Aedes zelf een heel slechte zaak is dat wij hier deze discussies moeten voeren. Je zou een soort van herstelwerkzaamheden moeten uitvoeren. Een daarvan zou kunnen zijn dat de heer Calon gewoon voorafgaand aan het congres zegt dat hij bereid is om onder de Balkenendenorm te gaan werken, omdat hij begrijpt dat er veel commotie is ontstaan, dat de corporaties en de politiek een punt hebben en dat hij dus eieren voor zijn geld kiest. Dan bedoel ik dus geen gouden eieren, maar Balkenende-eieren.

De heer **Depla** (PvdA): Ik ben het met u eens dat in de publieke sector, inclusief de corporatiesector, de Balkenendenorm de norm moet zijn. Ik ben het echter niet met u eens dat wij hier gaan bepalen of de sector geloofwaardig is of niet. Dat moet hij zelf beslissen. Volgens mij is een van de grote problemen in dit land dat de corporatiedirecteuren – heel oneerbiedig gezegd – bij de pisbakken heel veel onvrede uiten. Zij moeten het echter zelf doen; het is hun vereniging. De Nederlandse politiek mag zich niet bemoeien met wat een vereniging moet vinden. We kunnen alleen een oordeel vellen over de uitkomst van hetgeen de vereniging zegt, en ons daar iets van aantrekken als zij bij ons op de koffie komt. Het is de eigen verantwoordelijkheid van de heer Calon, en morgen van de ledenraad van Aedes. Het is onze verantwoordelijkheid om een en ander wettelijk te regelen als zij het niet zelf doen.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Die pisbakken, daar kom ik niet zo vaak. Ik hoop niet dat ze achteraf hun handen, als ze die al wassen, in onschuld wassen.

De heer **Depla** (PvdA): Als wij het ze zo makkelijk maken door het hier allemaal te regelen ...

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): U hebt er heel veel woorden voor nodig, maar het is mij duidelijk dat het verstandig zou zijn als de heer Calon nu al zou aankondigen dat hij gewoon onder de Balkenendenorm gaat werken. Dat zou heel veel problemen kunnen oplossen.

De heer **Depla** (PvdA): Volgens mij heb ik dat drie keer gezegd, dus ik weet niet wat ik kan toevoegen.

Mevrouw **Agema** (PVV): Inmiddels heeft de heer Depla er nog een nachtje over kunnen slapen en is hij wat minder positief dan afgelopen zaterdag in De Telegraaf. Toen vond hij de cosmetische nepdeal van de minister nog de juiste weg en was hij daar positief over. Wat vindt hij nu eigenlijk van die nepdeal? Mijn volgende vraag betreft de functie van zo'n baas van een woningcorporatie. Eigenlijk is dat een functie die zo veel eenvoudiger is dan die van de minister-president, dat je kunt zeggen dat een halve Balkenendenorm wel genoeg zou moeten zijn. Wat vindt de PvdA-fractie daarvan?

De heer **Depla** (PvdA): Mevrouw Agema heeft twee vragen gesteld en een opmerking gemaakt. Zij heeft uit

het citaat in De Telegraaf geconcludeerd dat ik heel gelukkig met de situatie was. Nee, ik heb gezegd dat het een stap de goede kant op is dat mensen zelf eens een stap omlaag doen, en dat het een hoop mensen zou sieren als zij die stap ook doen. Dat wil niet zeggen dat ik tevreden ben. Dat heeft mevrouw Agema in mijn inbreng van zo-even kunnen horen. Zo lang als ik hier sta, zeg ik al dat wat ons betreft het maximum de Balkenendenorm is. Ik heb ook gezegd dat het niet vanzelfsprekend is dat de voorzitter van VNO-NCW net zo veel moet verdienen als het meest verdienend lid van VNO-NCW. Volgens mij zeg ik daarmee hetzelfde als mevrouw Agema, namelijk dat het de vraag is of je als voorzitter van een vereniging per se het maximale salaris van de vereniging moet verdienen. En of dat de helft moet zijn van wat de minister-president verdient ... Ach, soms is mevrouw Agema ook erg negatief over de minister president en nu vindt zij ineens dat hij zijn werk geweldig doet. Dat incasseer ik dan maar. Waar het niveau precies moet liggen, daar kan ik echter niets zinnigs over zeggen.

Mevrouw **Agema** (PVV): Ik vroeg de heer Depla wat hij vindt van de cosmetische nepdeal van de minister.

De heer **Depla** (PvdA): Wat u vroeg, was wat ik vond van de cosmetische nepdeal. Volgens mij heb ik zojuist gezegd dat ik ervan uitga dat het geen deal was, maar dat er een gesprek is gevoerd en het uiteindelijk de verantwoordelijkheid van Aedes zelf is geweest om dit salaris vast te stellen. De minister heeft altijd gezegd dat hij, linksom of rechtsom, voor de Balkenendenorm gaat. We gaan het straks echter van de minister horen. Dan kunnen we concluderen of het een nepdeal is of niet.

Mevrouw **Agema** (PVV): U gaat dus akkoord met het trucje. Daarbij heb ik nog gevraagd wat u vindt ...

De heer **Depla** (PvdA): Nee, ik ga niet akkoord. Dit vind ik zo flauw!

Mevrouw **Agema** (PVV): Dan kunt u er toch gewoon afstand van nemen?

De heer **Depla** (PvdA): Dat heb ik al tien keer gedaan! Ik heb tegen de minister gezegd dat ik ervan uitga dat er geen deal is. U kunt het wel weer een nepdeal noemen, omdat u dat ingestudeerd hebt, maar daar gaat het niet om. Ik heb duidelijk gezegd wat wij vinden, en dat het nu de verantwoordelijkheid is van Aedes zelf om te bepalen wat het salaris van haar voorzitter is. Uiteindelijk is dat de verantwoordelijkheid van de leden van Aedes. Wij hebben namelijk wel vertrouwen in de ledendemocratie. Bij uw partij kan dit niet, want ik kan van uw partij geen lid worden. Ik heb dus vertrouwen in de ledendemocratie en als die niet werkt, gaan we het netjes wettelijk regelen, omdat we er niet van op aan kunnen dat de sector het zelf doet.

De heer **Van Heugten** (CDA): Ik heb met belangstelling kennisgenomen van een publicatie op de website van de PvdA. Daarin staat dat de partijvoorzitter, mevrouw Ploumen, samen met de voorzitter van de Jonge Socialisten en Kamerlid Staf Depla gaat werken aan een erecode voor salarissen voor PvdA-politici en -bestuurders. Ik heb daarvoor veel waardering. Heeft de heer Depla sinds de publicatie op 19 april in dit kader al

## Depla

een gesprek gevoerd met de heer Calon over het toepassen van de erecode en het in dat kader afzien van zijn beoogde beloning?

De heer **Depla** (PvdA): Ik ga ervan uit dat de CDA het ook gaat doen, en niet alleen met salarissen, maar ook met stapeling van functies. Dit behelst meer dan alleen salarissen. Ik heb inderdaad met de heer Calon gesproken en gezegd dat ik blij was dat hij één stap had gezet, maar dat hij ons standpunt kent; wij gaan uit van de Balkenendenorm.

De heer **Van Heugten** (CDA): U hebt hem gevraagd of hij zich wil houden van de erecode die u voorstelt.

De heer **Depla** (PvdA): Laten we even zorgvuldig zijn. We hebben zaterdag gezegd dat we zo'n erecode gaan maken. Het is nu drie dagen later en ik kan u vertellen: hij is er nog niet.

Mevrouw **Verdonk** (Verdonk): Is dat niet erg laat voor een partij waarvan de leider al maanden loopt te fulmineren tegen graaiers, mensen die te veel verdienen of boven de Balkenendenorm zitten. Had die code niet eerder ingevoerd kunnen worden? De heer Depla zegt steeds dat hij niet over die woningbouwcorporatie gaat, maar hij gaat wel over zijn eigen vereniging, de PvdA.

De heer **Depla** (PvdA): Ja, wij gaan over onze eigen vereniging, maar wij gaan niet over het verdienen van onze leden. De PvdA staat voor eerlijk delen en voor een publieke sector waarbij een publiek belang in publieke salarissen hoort. Wij zijn er achter gekomen dat zelfregulering in een hoop sectoren niet werkt. Daarom komen wij met wetgeving. Daarnaast willen wij helder zijn tegenover onze eigen leden over waar de partij voor staat. Het is verder aan de leden om te kijken welke consequenties eraan moeten worden verbonden. Je bent vrijwillig lid van ons. Wij kunnen dus ook zeggen wat wij van leden verwachten. Het is aan het lid om daar consequenties aan te verbinden.

Mevrouw **Verdonk** (Verdonk): Dat is dus niet meer dan een lege huls.

De heer **Depla** (PvdA): Nee, je doet twee stappen. Wij gaan het wettelijk regelen voor iedereen, dus ook voor de leden van de partij van mevrouw Verdonk. Daarnaast zegt de PvdA dat los van wat er wettelijk geregeld is, dit van PvdA-leden in de publieke sector wordt verwacht.

□

Mevrouw **Ortega-Martijn** (ChristenUnie): Voorzitter. Wat moet een huurder in een klein flatje in Rotterdam denken van de commotie over het salaris van de oud-voorzitter van Aedes en zijn beoogde opvolger? Natuurlijk begrijpt deze huurder dat corporatiebestuurders meer verdienen dan een gemiddelde huurder in een woning in de sociale sector. Het beheren van veel huizen vraagt de nodige expertise, maar anderhalve ton voor drie dagen werk is wel heel erg veel geld, ook in verhouding tot de verantwoordelijkheden en de bevoegdheden. Mijn fractie heeft de volgende vragen.

Over de beloning voor de oud-directeur zou ik graag een helder antwoord willen krijgen op de vraag waarom

er betalingen plaatsvinden op basis van een opzegtermijn van twaalf maanden, terwijl de voorzitter zelf terugtreedt.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Ik heb een vraag over het punt dat anderhalve ton veel geld is voor drie dagen werk. Dat vind ik ook, maar het is nog veel erger. Het was twee ton voor de heer Calon en het is twee ton voor de heer Calon, inclusief auto met chauffeur. Eigenlijk is er geen stap gezet. Er is niets veranderd. Ik zou daarop graag een reactie hebben, voordat er misverstanden over gaan ontstaan.

Mevrouw **Ortega-Martijn** (ChristenUnie): Als mevrouw Van Gent even had gewacht, dan was ik zelf op dat punt gekomen. Dit was alleen maar een inleiding.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Maar u had het over anderhalve ton, vandaar.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Gent, laat u mevrouw Ortega-Martijn even uitpraten, dan komt het vanzelf.

Mevrouw **Ortega-Martijn** (ChristenUnie): Ik kom even terug op de opzegtermijn van twaalf maanden, terwijl de voorzitter zelf terugtreedt. Of is hier sprake van beëindiging met wederzijds goedvinden? Als dat zo is, hoor ik het graag. Ook hoor ik graag een antwoord op de vraag of deze opgebouwde opzegtermijn in de arbeidsovereenkomst van 1982 is opgenomen.

Wat betreft de beloning voor de nieuwe directeur moet helder worden waarover wij praten. Het salaris is nu met € 50.000 verlaagd, maar er is natuurlijk wel sprake van een dienstverband in plaats van een management fee. Wat is het verschil per saldo? Ik bedoel niet alleen qua beloning, maar ook wat betreft bijkomende zaken en risico's voor de werkgever. Hiermee beantwoord ik de vraag van mevrouw Van Gent. In mijn berekening zijn wij iets meer geld kwijt dan wat staat in het voorliggende voorstel.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Ik ben blij dat mevrouw Ortega-Martijn dat zegt. Wij zijn natuurlijk een beetje voor de gek gehouden. Gelukkig heeft dat vrijdag niet langer dan een uur geduurd, voor iedereen wakker werd. Begrijp ik goed dat mevrouw Ortega-Martijn voorstelt dat men zich gewoon moet houden aan de Balkenendenorm? Geen flauwe kul verder. Dan weten wij waar wij aan toe zijn; dat is ook handig voor de minister. Of komt mevrouw Ortega-Martijn daarop straks nog terug?

Mevrouw **Ortega-Martijn** (ChristenUnie): Ik hecht er toch aan om mijn verhaal even af te maken.

De **voorzitter**: Dat mag u.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Wij voeren toch een debat, voorzitter? Dit maakt het een beetje levendig.

De **voorzitter**: Mevrouw Ortega-Martijn wil graag haar eigen verhaal houden. Ik hoop dat aan het einde zal blijken dat mevrouw Van Gent geen vragen meer heeft.

Mevrouw **Ortega-Martijn** (ChristenUnie): Aedes gaat over de eigen salarissen. Het is echter wel een koepel-

## Ortega-Martijn

ganisatie van maatschappelijke ondernemingen en dient volgens ons te voldoen aan de Balkenendenorm.

In de brief van de minister wordt gesproken over de Izeboudnorm. Hoe verhoudt het salaris zich tot de Balkenendenorm? Waarom is daarop niet geanticipeerd? Hoe komt het dat de Izeboudnorm niet toegepast wordt op de volledige sector? De minister spreekt over normeringswetgeving. Wanneer komt het kabinet daarmee? Gaat deze wetgeving over de volle breedte gelden voor de alle corporaties plus de koepelorganisatie? Is daarmee de Izeboudnorm van de baan?

Hoe lang duurt het nog voordat alle bestuurders gaan voldoen aan de Balkenendenorm? Worden er bij herverkiezingen ook voorwaarden gesteld aan zittende bestuurders?

De minister zegt in zijn brief dat hij helemaal geen bevoegdheden heeft en niets anders kan doen dan boos reageren en zijn ongenoegen uiten. Misschien is het een idee dat hij een beetje dreigt om niet meer met Aedes te overleggen of te spreken en op die manier druk uitoefent? Ik hoor graag de reactie van de minister.

Het laatste woord is aan de ledenraad. Die beslist of deze benoeming gesteund wordt. Ik vertrouw erop dat de raad de juiste beslissing neemt omdat hij dit aan zijn huurders verplicht is.

De heer **Van Heugten** (CDA): Voorzitter. De CDA-fractie heeft met stijgende verbazing kennisgenomen van de uitkomsten van de gesprekken die de minister voor WWI heeft gevoerd met Aedes, met de voorzitter van de raad van commissarissen en met de beoogde opvolger, de heer Calon. De heer Calon gaat akkoord met een kwart minder salaris, namelijk € 150.000 in een vast dienstverband in plaats van € 200.000 management fee. Het wordt gemeld als een enorm offer van de heer Calon en een overwinning voor minister Van der Laan.

Kan de minister voor WWI ons eens uitleggen wat voor Aedes het verschil in kosten is tussen beide opties? Is het geen lood om oud ijzer? Is het niet zo dat de kosten voor Aedes bij een vast dienstverband wel eens hoger zouden kunnen zijn dan in het geval van een management fee, als wij denken aan de werkgeverslasten, de cao-betaling, het risico bij ziekte, de pensioenafdracht, et cetera? De minister is zelf werkgever geweest en kan dit naar mijn idee toch inschatten.

Bij een vast dienstverband is het arbeidsrecht van toepassing. Aedes geeft aan dat de heer Calon contractueel gezien geen beroep kan doen op een ontslagvergoeding indien hij over vier jaar niet herkozen wordt. Maar, zo vragen wij deze juridisch geschoolde minister, is deze bepaling in het contract wel rechtsgeldig? Is die niet onwettig en dus niet rechtsgeldig?

Bij een vast dienstverband kan de heer Calon geen gebruik maken van wachtgeld van de provincie, met een management fee had hij dat wel kunnen doen. Wordt dat wellicht bedoeld met "een adering in de beloning"?

Voorzitter. Deze minister werd bij zijn aantreden gekenschetst als een zeer kundig en slim advocaat. Het lijkt er echter op dat hij zich een beetje in het ootje heeft laten nemen. Als ik de heer Depla hoor zeggen dat de heer Calon de eerste stap heeft gezet, vrees ik dat ook de heer Depla zich een beetje in het ootje heeft laten nemen. Ik kan mij dan ook niet voorstellen dat de minister zich neerlegt bij de uitkomst van zijn gesprek

met Aedes. Wat gaat de minister doen? Laat hij zich foppen of komt hij opnieuw in actie? Of is er helemaal niet onderhandeld over het salaris van de heer Calon? Die zegt immers in NOVA dat hij de minister gevraagd heeft wat hij redelijk vond om te verdienen. De minister heeft toen gezegd: conform de Izeboudnorm. Waarom heeft hij toen niet gezegd: conform de Dijkstalnorm? Hoe is er onderhandeld? Heeft de heer Calon de Izeboudnorm geëist of is die hem aangeboden? Kan de minister hierover enige duidelijkheid geven?

De CDA-fractie vindt deze move van de heer Calon erg onhandig. Juist nu Aedes een nieuwe start wil maken om het maatschappelijk vertrouwen te herwinnen en de stroom negatieve publiciteit ten goede wil keren, zet de beoogde voorzitter zich meteen in een valse startpositie. Hij toont niet het voorbeeld van matiging en bescheidenheid, en verontschuldigt zichzelf met het feit dat het nog net binnen het maximum van de norm van de sector zou passen. Waarom stelt hij geen daad die past bij de zo noodzakelijke imagoverbetering? Waarom houdt hij zich niet vrijwillig aan de Dijkstalnorm? De Kamer is hierover klip-en-klaar geweest en de heer Calon kon weten dat die norm de grens zou moeten zijn voor deze sector. Die zou voor drie dagen per week werken een beloning van onder de € 100.000 betekenen. Vindt de minister niet met ons dat de volkshuisvestingssector deze valse start beter bespaard kan blijven?

De heer **Jansen** (SP): Complimenten aan de heer Van Heugten voor zijn kritische en dualistische opstelling. Ik had het in dit geval echter chiquer gevonden als hij ook enkele woorden had gewijd aan zijn CDA-vriend Van Leeuwen en een hele batterij corporatiebestuurders van CDA-huize die nog steeds ver boven de Balkenendenorm verdienen. Ik denk dat het CDA, na de PvdA, de tweede partij is met grote bindingen van partijleden met de corporatiesector. Vindt hij evenals ik dat dit ongepast is? Roept hij de CDA-leden in de corporatiebranche op om daaraan zo snel mogelijk een eind te maken? Is hij met een erecode bezig om daar een eind aan te maken, zoals de leden van de PvdA? Kortom, hoe zit hij er zelf in?

De heer **Van Heugten** (CDA): Ook binnen het CDA vindt discussie plaats over maatschappelijk ondernemen. Wat is maatschappelijk ondernemen? Wat hoort daarbij? Ook het CDA is kritisch op beloningsstructuren. Wij hebben een en andermaal de voorstellen van de commissie-Dijkstal daarover gesteund. Wij hebben binnen onze eigen geledingen aangegeven dat wij als fractie en als politieke partij daar zo over denken. Wij zullen er ook alles aan doen om dit standpunt binnen onze partij uit te dragen en ervoor te zorgen dat dit de geest is die er bij de CDA-bestuurders zou moeten heersen.

De heer **Jansen** (SP): Waarom heeft de heer Van Heugten in zijn termijn niet een paar woorden gewijd aan de buitensporige afscheidsbonus voor de heer Van Leeuwen?

De heer **Van Heugten** (CDA): Je hebt drie minuten spreektijd en je moet een keuze maken. Ik heb proberen te plaatsen waar dit spoeddebat over gaat. Het is aangevraagd om over de nieuw beoogde voorzitter van Aedes en de afspraken die deze minister daarover heeft gemaakt te debatteren, naar aanleiding van de vragen in het vragenuurtje, die overigens gingen over de vertrek-



## Van Heugten

premie van de heer Van Leeuwen. Ook toen heeft de CDA-fractie zich daar kritisch over uitgelaten, en dat zal zij blijven doen. Ook het CDA vindt dat de vertrekpremie van de heer Van Leeuwen voor Aedes buitensporig is. Die is onbegrijpelijk in deze tijd van maatschappelijk debat over woningcorporaties en versterkt alleen maar de negatieve beeldvorming, in plaats van deze ten goede te keren.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Ik heb twee vragen. Ik begrijp dat de heer Van Heugten zegt dat de heer Van Leeuwen die ruim 1 mln. niet moet aannemen.

De **voorzitter**: De naam van de heer Van Leeuwen is nu al een paar keer gevallen. Daar gaat het vanavond niet over.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Dat is niet helemaal waar, want wij hebben van de minister brieven ontvangen ter voorbereiding van dit debat. Daarin is de vertrekpremie van de heer Van Leeuwen aan de orde en legt de minister uit waarom daar zo weinig aan te doen is. Het lijkt mij dat dit aan de orde is.

De **voorzitter**: Nogmaals, het spoeddebat gaat over de afspraken die de minister heeft gemaakt met de beoogde nieuwe voorzitter van Aedes. Als er een keer een vraag wordt gesteld, ben ik niet kinderachtig, maar laten wij het debat niet verbreden. Het is half elf en wij hebben het specifiek over de afspraken die met name door de minister zijn gemaakt.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Laat ik dan concluderen dat ook maatschappelijk afscheid moet worden genomen, als het gaat over maatschappelijk ondernemen. Ik begrijp dat de heer Van Heugten het met mij eens is dat je daarvoor niet 1 mln. moet incasseren. Mijn tweede vraag is of het voor het CDA helder is dat ook corporatiedirecteuren en mensen die in de top van Aedes zitten zich gewoon aan de Balkenendenorm moeten houden en dat wij dit zo snel mogelijk wettelijk moeten regelen.

De heer **Van Heugten** (CDA): De CDA-fractie heeft zich altijd zeer constructief opgesteld in de discussie over maatschappelijk ondernemen, de Dijkstalnorm en het doorvoeren van die Dijkstalnorm. Wij hebben de motie-Kalma mee ondersteund, dus ik denk dat het antwoord op de vraag van mevrouw Van Gent ja is. Ik reageer kort op haar eerste memorandum. De minister heeft gezegd dat bij een vertrekpremie bestaande juridische afspraken gelden. Het is lastig om daarin in te grijpen, omdat je te maken hebt met rechtsbescherming. Wij praten hier juist over een nieuwe situatie waarin nog mogelijkheden zijn om tot nieuwe juridisch en bindende afspraken te komen. Dat vind ik het zinvolle van dit debat. Daarom heeft het volgens mij ook zin om op dat onderdeel wel dit debat te voeren.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Daarmee zegt u over de beoogde voorzitter dat je dat alleen kunt doen volgens de Balkenendenorm. Over de vertrekkende voorzitter zegt u als het gaat om dit soort afscheidspremies: dit mag nooit meer op deze manier gebeuren.

De heer **Van Heugten** (CDA): Nu vraagt u van mij een

garantie die ik niet kan geven. Ik kan ook niet garanderen dat morgen de zon schijnt. Ik weet niet welke afspraken er overal zijn gemaakt qua geldende arbeidscontracten, maar ik weet wel dat bestaande afspraken rechtsgeldig zijn gedekt. Ik vrees, met alle moeite die wij daarmee soms hebben, dat wij daarmee geconfronteerd kunnen worden en ons daarbij neer zullen moeten leggen.

Mevrouw **Van der Burg** (VVD): Wij hebben het over de premie van de vertrekkende voorzitter gehad, maar ik heb een andere vraag. Is de heer Calon, gezien al het gedoe over zijn salariering en het beloningspakket, en de manier waarop wij voor de gek worden gehouden over de nieuwe deal, nog geloofwaardig voor de CDA-fractie, in het kader van politieke besluitvorming?

De heer **Van Heugten** (CDA): Wij twijfelen geen moment aan de kundigheid waarop de heer Calon is geselecteerd, en wij twijfelen ook niet aan de selectiecommissie die hem daarop heeft beoordeeld. Wel vinden wij dat de heer Calon zich door de publiciteit over zijn arbeidsvoorwaarden en zijn beloning in een bijna onmogelijke startpositie heeft gemanoeuvreerd, in het licht van de zo nodige imagoverbetering van Aedes. Dat vinden wij een valse start. Het zou ons goed lijken als de heer Calon zichzelf die valse start bespaart.

De heer **Depla** (PvdA): U onderstreept het belang van een gedragscode voor leden, een code die onze fractie wel heeft en de uwe niet. U hebt dat vrijdag gezegd en nu is die code er nog steeds niet. Kunnen wij over een week eenzelfde gedragscode van het CDA verwachten, aangekondigd door de voorzitter en gesteund door de partijleider? Misschien kunnen wij daardoor onze gedragscode nog beter maken. Kunt u dat eenvoudig met ja beantwoorden?

De heer **Van Heugten** (CDA): Ik begrijp dat u wat geïrriteerd was door mijn vraag. Ik heb gezegd dat ik met waardering kennis heb genomen van het initiatief van de Partij van de Arbeid om tot een erecode te komen, en dat daaraan door de partijleider, de Jonge Socialisten en u wordt gewerkt. Ik heb u uitsluitend informatief gevraagd of in dat kader al met de heer Calon een gesprek was gevoerd, waarop het antwoord, heb ik begrepen, ja was. Ik heb nog niet gezien wat dat heeft opgeleverd. Als u mij vraagt of ik kan aangeven wat mijn partij binnen een week gaat doen, zeg ik: nee, helaas kan ik dat niet aangeven.

De heer **Depla** (PvdA): Ik kan u er wel op aanspreken dat u, gezien uw waardering voor onze gedragscode, zich ervoor gaat inzetten dat uw partij dat ook gaat doen.

De heer **Van Heugten** (CDA): Ik ben er voorstander van dat wij het maatschappelijk ondernemen dat wij als CDA uitdragen, in alle geledingen van onze partij laten doorklinken.

De heer **Depla** (PvdA): Een gedragscode vindt u niet nodig?

De heer **Van Heugten** (CDA): Ik kan op dit moment niet beoordelen of een gedragscode de meest effectieve manier is. U hebt zelf al een paar keer aangegeven dat zelfregulering in uw ogen niet helpt. Kennelijk vindt u dat

## Van Heugten

dat bij de Partij van de Arbeid wel helpt. Prima, dat mag, maar ik weet nog niet of dat voor ons de meest geëigende weg is. Nogmaals, waardering voor uw inzet.

De heer **Depla** (PvdA): Dank voor de waardering, maar ik vind het jammer dat uzelf die waardering niet oppakt en eigenlijk nee zegt. Laten wij dat breder doen, laten alle politieke partijen een duidelijk moreel signaal afgeven.

De heer **Van Heugten** (CDA): U moet de eigenstandigheid van elke partij respecteren. Elke partij heeft zijn eigen manieren om te proberen de eigen idealen uit te dragen. De SP doet dat op haar manier, de PvdA doet het met een erecode, het CDA zoekt daarin een eigen weg.

□

Mevrouw **Verdonk** (Verdonk): Voorzitter. Zelfverrijkende regenten. Dat is waar we het vandaag over hebben. Een prominent PvdA-lid geeft een bonus mee aan een CDA'er die vervolgens weer voor een riant salaris vervangen wordt door een andere prominente PvdA'er. Dat is de situatie bij Aedes. Dat is een mooi voorbeeld van hoe het eraan toe gaat in Nederland.

Hoe is het mogelijk dat dit de prominente PvdA-leden gebeurt en nog wel met gemeenschapsgeld? We horen altijd kreten over mensen die links brullen, maar rechts zakken vullen. Maar dit is nog veel erger. Dit is links brullen en vervolgens ook links vullen. We praten hier over gemeenschapsgeld, geld dat door huurders is opgebracht en dat aan woningbouwcorporaties is toevertrouwd, met goede bedoelingen. Maar het is geld dat uiteindelijk in de zakken van regenten verdwijnt. Schandalig.

Is de minister nu eigenlijk echt een principieel voorstander van de Balkenendenorm? Vindt de minister dat deze norm echt toegepast moet worden – en niet als een lege huls – op de publieke en de semipublieke sector? Ik las dat zijn partijvoorzitter zich ergert aan graaiende PvdA-bestuurders. Deelt hij deze ergernis?

Het gaat hier om een PvdA'er die voor drie dagen per week € 150.000 per jaar gaat verdienen. Een simpel rekensommetje leert dat deze man € 250.000 per jaar verdient als hij net als onze minister-president fulltime gaat werken. Dat is heel veel geld, veel meer geld dan onze premier verdient. Daarmee zit de heer Calon ver boven de Balkenendenorm, en ik ben erg benieuwd naar de reactie van de minister op dit feit.

De heer Calon zou twee ton aan management fee ontvangen en moest daarover zelf zijn lasten en premies betalen. Nu is hij aangesteld in loondienst en betaalt Aedes dus zijn lasten en premies. Dat lijkt heel erg op een ordinair staaltje volksverlakkerij. Om die reden wil ik graag van de minister weten wat nu het brutosalarij is dat aan de heer Calon wordt betaald.

Trots op Nederland is voor een overheid die zuinig en efficiënt met belastinggeld omgaat, die bestuurders in publieke en semipublieke functies geen exorbitante bedragen toekent. Trots op Nederland is tegen dit regenteske gedrag, waarbij bestuurders worden beloond voor hun falen en voor hun connecties. Dat moet afgelopen zijn. Wij vragen de minister dan ook een stokje te steken in de eerste plaats voor de beloning van zijn partijgenoot en in de tweede plaats voor de benoeming van zijn partijgenoot. Wij vragen de minister om een

beroep te doen op de heer Calon om de belangen van Aedes te beschermen en de eer aan zichzelf te houden.

□

Minister **Van der Laan**: Voorzitter. Ik heb in mijn brief ook gerefereerd aan de kwestie van de vertrekkend voorzitter, omdat de Kamer daar ook expliciet om gevraagd had. In zoverre was er misschien net wat onduidelijkheid, maar ik begin in ieder geval met een opmerking daarover. Ik hoop dat dit binnen de orde is.

Wij hebben de vorige week in het vragenuurtje gesproken naar aanleiding van de vertrekpremie voor de heer Van Leeuwen. In mijn beleving kwam in de marge een forse onvrede over de vergoeding voor de nieuwe voorzitter aan de orde. Het was vooral fors omdat de indruk bij de Kamer en bij mij bestond, dat het ging om een vergoeding boven de eigen Aedescode, de Izeboudnorm. Een onderdeel van die onvrede was dat het een management fee was. Van management fees is vaak onduidelijk wat zij precies in de praktijk zijn. Ik kom daar dadelijk nog op terug, maar het is wel van belang om te zeggen dat de aanleiding voor het vragenuurtje lag in de € 1.050.000 vertrekregeling. Ik had de Kamer beloofd daarover ook meer vragen te stellen aan de heer Alders. Het debat was op dinsdag en ik heb op woensdag contact gehad met de heer Alders. De heer Alders is bij mij op bezoek geweest, daartoe uitgenodigd. Ik heb hem ook gevraagd hoe de regeling tot stand was gekomen. Toen was zijn antwoord dat die regeling een voortvloeiende is van bestaande contractuele afspraken. Ik heb de heer Alders laten weten, in lijn met wat de Kamer en ik gezegd hebben op dinsdag, dat ik het heel slechte afspraken vond. Ik was het ook met de Kamer volledig eens dat de uitkomst onaanvaardbaar was. Geen enkel misverstand daarover. Vervolgens heb ik de heer Calon uitgenodigd – dat was op donderdagochtend – om met mij te komen praten over wat ik dan beschouwde als deel 2 van het debat van die dinsdag, namelijk het salaris.

De **voorzitter**: Ik gaf mevrouw Van der Burg zo-even een seintje dat ik niet wil dat wij nu een discussie gaan starten over de afvloeiingsregeling. De minister maakte er een opmerking aan de zijlijn over, maar komt nu terug op het onderwerp van dit debat. Ik zou de minister nu dan ook eerst de gelegenheid willen geven om daarop nader in te gaan. Dan is er straks nog even gelegenheid om er vragen over te stellen.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Het lijkt mij beter om dit punt eerst af te ronden.

De **voorzitter**: Dit punt is wat mij betreft niet aan de orde. Dus is het afgerond.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Nee, voorzitter, want op dat punt is ook in de brief van de minister ingegaan. Ik heb er een vraag over.

De **voorzitter**: Ik geef u en mevrouw Van der Burg dan de gelegenheid om één vraag hierover te stellen.

Mevrouw **Van der Burg** (VVD): Ik heb de vorige keer een vraag gesteld over het jaarverslag 2007 en de extra pensioenlasten die daarin stonden. In de brief heeft de

## Van der Laan

minister er een opmerking over gemaakt. Mij is nu onduidelijk of die pensioenlasten die in het jaarverslag 2007 stonden – dat is een grote post – bovenop het bedrag van 1 mln. komen als vertrekpremie.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): In de brief staat dat de afspraken die met de heer Van Leeuwen zijn gemaakt voortkomen uit de betreffende bestaande arbeidsovereenkomst uit 1982 en de lengte van het dienstverband van 27 jaar. Klopt het dat 27 jaar geleden die afspraken zijn gemaakt over de jaarsalarissen, de opzegtermijn en de pensioenen? Dat mag ik toch niet aannemen? Ik wil graag weten wanneer die aanvullende afspraken gemaakt zijn.

Minister **Van der Laan**: In antwoord op de vraag van mevrouw Van der Burg zou ik het volgende willen zeggen. Ik heb uit het gesprek met de heer Alders begrepen evenals uit het persbericht van Aedes dat wij op dinsdag al hadden, dat er boven het bedrag van € 1.049.000 niets anders komt aan pensioenbetalingen. Ik zal dat overigens nog checken, want wij moeten hierover geen misverstand hebben.

Dan de vraag van mevrouw Van Gent over de afspraken die gemaakt zouden zijn. Ik heb dat punt ook uitdrukkelijk aan de heer Alders voorgelegd. Het persbericht kan namelijk de onduidelijkheid oproepen alsof die afspraken 27 jaar geleden gemaakt zijn. Dat is echter niet het geval. De afspraken zijn in de loop van de tijd natuurlijk ook bijgesteld. Er zijn dingen veranderd in de structuur van Aedes. Er zijn promoties geweest et cetera. Dat is een proces dat zich ook de laatste jaren nog heeft afgespeeld. Daar weet ik niet het fijne van, maar ik weet wel dat het niet iets is wat per se 27 jaar geleden heeft plaatsgevonden. Dat maakt dat ik mijn uitspraak dat ik het slechte afspraken vond, met des te meer overtuiging deed.

Mevrouw **Ortega-Martijn** (ChristenUnie): Ik had nog een vraag gesteld over de opzegtermijn.

Minister **Van der Laan**: Dat is een van de rare dingen. In het weekend voor het debat kreeg ik toevallig tien afscheidsinterviews van Aedes in mijn brievenbus. Dan zie je dat ook verschillende keren terug. Er is inderdaad gecommuniceerd alsof er min of meer sprake is van een vrijwillig vertrek. Bij een vrijwillig vertrek past geen verwijzing naar de kantonrechttersformule of de regelingen die getroffen dienen te worden in het geval van contentieuze vertrekken. Dat wil zeggen dat er sprake is van vertrekken als gevolg van een geschil. Het gebeurt uiteraard heel vaak dat een vertrek niet helemaal vrijwillig of niet helemaal onvrijwillig is, maar dan is men het erover eens dat de tijd op is. Vaak ontstaat er dan een schimmige toestand waarin de onderhandelingskracht van de partijen de uitkomst bepaalt. Uit de ervaring die ik heb opgedaan in mijn vorige baan kan ik zeggen dat het soms beter is om daarover eerst duidelijkheid te hebben en te weten op welke titel je met elkaar afrekent, namelijk die van het geschil of die van dat je nu zelf weg wilt. In de praktijk gaat het vaak niet op die manier. Ook in dit geval is het niet op die wijze gebeurd. Als minister ben ik niet bevoegd om zo ver te gaan dat ik over onderhandelingen zeg dat die goed of slecht zijn verlopen. Ik heb dat wel gedaan toen het over die afspraken ging. Die waren namelijk gewoonweg

slecht. Ik doel op de afspraken waarop Aedes nu een beroep doet voor de totstandkoming van het eindbedrag. Ik weet niet of het chic is om hierover langer door te praten. De gehele Kamer zei dat dit onaanvaardbaar is en ik heb die uitspraak gesteund. Wat kunnen wij daaraan verder nog toevoegen?

Mevrouw **Ortega-Martijn** (ChristenUnie): Wij kunnen daaraan toevoegen dat het allemaal mistig blijft.

Minister **Van der Laan**: Dit is niet mistig.

Mevrouw **Ortega-Martijn** (ChristenUnie): Als de minister tegen mij zegt dat er sprake is van beëindiging met wederzijds goedvinden, kan ik een aantal dingen plaatsen. Als dat echter mistig blijft, kan ik dat niet doen.

Minister **Van der Laan**: Ja, uiteindelijk is er sprake van een beëindiging met wederzijds goedvinden, omdat men het eens is geworden over het vertrek en de daarbij behorende regeling. De ervaring leert echter dat de inhoud van die regeling voor een groot deel wordt bepaald door datgene wat er gebeurd zou zijn als men het niet eens was geworden. Dan schat men in hoe het loopt in een contentieuze procedure. In dit geval lopen die dingen duidelijk door elkaar.

Ik ga nu in op de nieuwe voorzitter. Op donderdagochtend heb ik hem uitgenodigd voor een gesprek, want ik wilde na het vragenuurtje op dinsdag ook tempo maken. Evenals de Kamer was ik namelijk verontrust en wilde ik weten wat er aan de hand was. Ik heb tegen de heer Calon aan het begin van het gesprek uitdrukkelijk gezegd dat ik de salarisconstructie via een management fee ondoorzichtig vond. Die dinsdag tijdens het vragenuur bleek dat ook veel Kamerleden die constructie ondoorzichtig vonden. Ik heb ook gezegd dat de geloofwaardigheid van de sector wat mij betreft vervalt als die een voorzitter aanwijst die meer verdient dan de eigen Aedescode aangeeft. Verder heb ik hem gevraagd of hij, die zaken in ogenschouw nemend, gewoon in loondienst wilde gaan binnen de Izeboudcode en daarmee binnen het salarisgebouw van de corporatiesector. Vervolgens hebben wij met de heer Alders gebeld. Ik zat daar immers als minister en kon alleen iets vragen. Het is goed om tegen sommige Kamerleden met enige nadruk te zeggen dat de minister niet het salaris van Aedes bepaalt. Aedes is een privaatrechtelijke vereniging die haar eigen salarissen bepaalt. In de brief van Aedes kon de Kamer ook lezen wat hij daaraan zelf gedaan heeft met een bureau die vergelijkingen heeft gemaakt enz. Ik ben het met de heer Depla eens dat wij dat scherp moeten houden, niet alleen om recht te doen aan zo'n structuur maar ook om recht te doen aan datgene wat de minister al dan niet kan.

In dit verband hebben wij dus met de heer Alders gebeld om te vragen wat hij vond van deze verandering. Het is immers niet aan mij maar aan hem om dat namens Aedes te zeggen. Nu komt er een heel belangrijk punt waarop ik zo meteen kort terug kom. Toen heb ik met de heer Alders besproken en onder ogen gezien dat de management fee bedoeld was als all in bedrag. Daarover wordt overigens wel btw betaald. Het salaris moet passen binnen het gebouw, maar daar komen werkgeverslasten bij. Wij hebben besproken over het pensioen en het principe dat, als iemand drie vijfde werkt, hij drie vijfde van het salaris op grond van de

## Van der Laan

Izeboudcode mag verdienen. De gedachte van Aedes was echter wel dat hij in de top van het gebouw zat. Dit in antwoord op de vraag van onder andere mevrouw Van Gent of het nu normaal is dat iemand die nog niet geëxcelleerd heeft omdat hij nog moet beginnen gelijk bovenin zit. Ik vind dat een goede vraag. Daar was dus weer die grens die ik niet over kan, van zelf zeggen van wat het moet zijn. Ik kwam met de drie vijfde van het maximum, inclusief prestatiebonus, omdat men dat zelf bepaalt. Ik heb niet gezegd dat ik dat goed vind, maar dat ik dat een minimum vind voor de geloofwaardigheid van Aedes. Misschien mag ik dit punt even afmaken.

De **voorzitter**: U mag alle punten afmaken. Ik wil echt dat de minister eerst de kans krijgt om te antwoorden, want anders krijgen wij een eindeloos aantal interrupties en dat kan gewoon niet. Het is 22.50 uur. Anders schorsen wij gewoon om 23.15 uur.

Minister **Van der Laan**: Ik zal heel snel gaan praten, voorzitter.

De **voorzitter**: Ik vind dat u gewoon recht hebt om uw volledige antwoord goed te geven. Daarna geef ik de Kamer de gelegenheid om vragen te stellen over wat is blijven liggen.

Minister **Van der Laan**: Dank u wel, voorzitter.

Het was dus nadrukkelijk de bedoeling om van de management fee met al zijn onduidelijkheden af te komen en mogelijk te maken wat vanavond gebeurt, namelijk dat wij gewoon kunnen praten over vergelijkbaarheden en de Izeboudcode die wij allemaal kennen. Aan die code wordt het salaris van Calon gespiegeld. Ik wijs u erop dat in het persbericht staat dat het salaris circa € 150.000 gaat bedragen. Dat is een uitdrukking van het feit dat de basisafpraak is dat het drie vijfde moet worden van wat binnen de Izeboudcode is toegestaan.

Er is gevraagd of het normaal is dat er een beroep wordt gedaan op de Izeboudcode door een branchevoorzitter die niet de directievoorzitter is van de grootste woningcorporatie. Daarbij is een vergelijking gemaakt met Shell. Ik meen te weten dat dit in de kring van Aedes inderdaad normaal wordt gevonden. Daar ligt dan toch weer een grens in de bevoegdheden van de minister. Ik zal zo zeggen waar geen grens ligt in mijn bevoegdheden.

Door een aantal fracties is gevraagd of de resulterende circa € 150.000 per saldo wel een stap terug is ten opzichte van die management fee. Er komt immers nu in elk geval een werkgeversdeel voor het pensioen. Daar heb ik expliciet over gesproken met de heer Alders. Ik heb gezegd – dat vind ik heel belangrijk – dat die drie vijfde de basisafpraak is met de heer Alders. Alles moet natuurlijk nog worden opgeschreven en uitgewerkt. Ik zal bij de nakoming van de afspraak tussen Aedes en Calon, bij het opschrijven daarvan, nauwlettend volgen dat het uiteindelijke bedrag daadwerkelijk uitkomt beneden de € 200.000 management fee die er eerst was. Dat was ook uitdrukkelijk de bedoeling.

Ik kom nu op het belangrijkste punt, wat mij betreft. In het gesprek met de heer Calon was ook de Balkenendenorm aan de orde. Ik heb die zelf aan de orde gesteld. Ik wil de Kamer erop wijzen dat wij in november een debat hebben gevoerd – ik was toen geloof ik net een week

aangetreden als minister – en dat ik toen het voorliggende standpunt heb verdedigd over de Izeboudcode als een acceptabele norm voor de sector. De Kamer heeft, na lange discussie, gezegd dat zij toch vond dat het de Balkenendenorm moet zijn. Ik zet dat tussen aanhalingstekens, want wij spreken daar nu niet meer over. Wij weten waar wij het over hebben als wij de Balkenendenorm noemen. De motie waarin de Kamer dat toen verzocht, is aangenomen.

Ik wil niet zeggen dat ik er als de kippen bij was, maar bij de eerste gelegenheid dat ik mij erover kon uitlaten, heb ik gezegd dat ik mij daarvoor wil inzetten. Ik vind dat de Balkenendenorm een hoge norm is, wat mij betreft de hoogste norm, voor de sector. Ik wil het kabinet dus graag aanbevelen die motie uit te voeren. Wij zijn toen ingehaald door de ontwikkelingen met het stelsel van Dijkstal in het algemeen. Toen is dat, weliswaar niet lang, blijven liggen. Ik heb nog bij verschillende gelegenheden herhaald dat ik de Balkenendenorm de juiste norm vind voor de corporatiesector. Dit verhaal heb ik ook aan de heer Calon verteld. Hij, dat mag hij als eventueel aanstaand voorzitter van Aedes en wetend dat heel veel corporatiedirecteuren binnen Aedes de Balkenendenorm een te laag bedrag vinden, heeft toen een heel vertoog gehouden waarom hij vindt dat de Balkenendenorm misschien uiteindelijk wel een keer goed is, maar dat dan eerst de ambtenaren die erboven zitten omlaag moeten en ook bijvoorbeeld de ziekenhuisdirecteuren. Voor alle duidelijkheid: ik heb gezegd dat ik er niet zo in geïnteresseerd ben wat hij vindt van andere sectoren of andere ambtenaren, maar dat ik vindt dat corporatiedirecteuren – dat ben ik met de Kamer eens – maximaal de Balkenendenorm mogen verdienen. Zoals ik nu drie keer heb gezegd, ga ik niet over het salaris van de Aedesdirecteur, maar ik ga wel over de vraag of het kabinet met de Kamer wetgeving opstelt om corporatiedirecteuren op de Balkenendenorm te krijgen. Het probleem is alleen dat je via die wetgeving niet in bestaande situaties van directeuren kunt ingrijpen. Je kunt de norm alleen als plafond voor alle toekomstige situaties hanteren. De toekomstige situatie had ik voor ogen toen ik tegen de heer Calon zei dat ik niet wilde dat hij een beroep zou doen op bestaande afspraken zodra de wet komt – het vaste voornemen is om die heel snel op te stellen – maar dat hij dan wat mij betreft terug naar de Balkenendenorm zou gaan. Daarop heeft hij gezegd dat het goed was. Dit geldt dan voor de periode na een eventuele herverkiezing van hem; wij hebben niet besproken in welke maand die nieuwe wet precies in werking treedt. Ik kom terug op het wachtgeld. Laat de Kamer maar met kritiek komen, maar niet aan mijn adres, want dat is het verkeerde adres. Of ik als minister opkom voor de Balkenendenorm? Er is in enkele maanden tijd ontzettend veel gebeurd. Ik sta voor de Balkenendenorm. Een jaar geleden was het niet eens zeker of de Kamer daarvoor was, maar ik vecht voor de uitspraak die de Kamer daarna heeft gedaan. Daarover laat ik geen onduidelijkheid bestaan, voor zover dat in mijn vermogen ligt.

Ik kom nu op het kritische punt. Ik heb helemaal niet gecommuniceerd dat er een geweldige salarisverlaging is. Ik weet niet of het verstandig van mij is om te citeren wat er zojuist in de Kamer is gezegd, maar er is gesproken over een cosmetische nepdeal, een trucje, voor de gek houden, de propagandamachine en volksverlakkerij. Dat ik het zo ver nog kon schoppen! Dit is geen mooi lijstje voor een minister. Ik verzoek de

## Van der Laan

Kamerleden die deze grote woorden gebruiken om te kijken naar wat er in het persbericht staat. Daarin staat helemaal niet: salaris minister omlaag. De kop van het persbericht is: salaris beoogd voorzitter Aedes op Izeboudnorm/Aedescode. Dat was mijn inzet in het gesprek. Zoals gezegd, had Calon wat dat betreft dus gelijk toen hij stelde dat hij mij had gevraagd wat ik wilde en dat ik hem had geantwoord dat ik wilde dat hij zich aan de code hield. Naar aanleiding van de opmerking die u zo-even plaatste, heb ik vrij sec gezegd wat de bedoeling is – dit slaat dus op het “gebaseerd op twee derde van circa € 150.000” – voor de invulling. Dat geeft mij de ruimte om met Aedes te praten. Ik weet niet of u het gezien hebt, maar ik heb bij RTL en de NOS commentaar op deze regeling gegeven. Een van de twee zei: de minister maakt nog niet een erg tevreden indruk. Dat was goed opgepikt. Ik kan hiermee leven vanwege mijn gebrek aan bevoegdheden om bij Aedes in te grijpen. Ik kan er niet mee leven dat zij boven de eigen Aedescode zouden uitkomen. Die duidelijkheid hebben wij nu geschapen. Dat gaat niet gebeuren. Een- en andermaal heb ik u duidelijk gemaakt dat voor het maximumsalaris van een corporatiedirecteur de Balkenendenorm geldt. Ik vind dat een branchevoorzitter niet meer hoeft te verdienen dan de meest verdienende corporatiedirecteur. Dit geldt ook voor Calon. Bij mij is geen vreugde te ontwaren over grote stappen voorwaarts of wat dan ook. De brutering, dus de werkgeverslasten, werk ik, zoals gezegd, op basis van het “tweederde-verhaal” uit. Hier hebben diverse Kamerleden naar gevraagd. Het enige waarover ik met de heer Alders heb gesproken is pensioen. Mijn idee is dat het pensioen tussen 10% en 20%, maximaal 20% ligt, waarvan twee derde werkgeverslasten. Ik zeg de Kamer eerlijk dat ik op dat moment dacht dat er ten hoogste € 20.000 tot € 30.000 aan lasten bij kon komen. De auto met chauffeur is de revue helemaal niet gepasseerd. Die hoort overigens bij de uitwerkingskwesaties, maar die is de revue helemaal niet gepasseerd. Ik zeg de Kamer toe dat ik in de uitwerking kritisch zal blijven.

Ik denk dat ik het wat het algemene punt betreft hierbij kan laten. Nu kom ik op de openstaande vragen, een klein aantal. Ik heb nadrukkelijk genuanceerd of ik tevreden was. Daarnaast vroeg de heer Jansen. Ik heb gezegd dat het binnen de code moet komen.

Bovendien moet ik ervoor zorgen dat hij na vier jaar weggaat zonder beëindigingsvergoeding. Hierover hebben weinig Kamerleden het gehad. Normaal kost het geld als je iemand van een management fee overbrengt naar een salaris. Er zit namelijk een stukje risico in. De heer Van Heugten vroeg of het rechtsgeldig is dat wij hem overbrengen naar een salaris. Ik meen dat het in deze omstandigheid – een voorzitter die herkozen moet worden – zo kan worden opgeschreven. Ik ben geen arbeidsrechtsspecialist, maar ik denk dat het geen nietige afspraak is. In de uitwerking zullen wij het echter allemaal goed in de gaten houden. Ik hoop niet dat wij daarbij tegen een probleem zullen oplopen. Ik meen dat dit in zo’n situatie zou moeten kunnen.

Mevrouw Agema heeft het nog gehad over prof. Zonnebloem, wat mij op zich natuurlijk aanspreek. Ik heb in het algemeen gesproken over het cosmetische aspect. Op het verwijf van vriendjespolitiek wil ik toch even ingaan. Ik vind dat “van dik hout”. Natuurlijk kan iedereen zeggen: het zijn een PvdA’er en een PvdA’er. Ik heb zelf echter nooit gezegd dat de vertrekkend voorzitter

van een andere partij is. Ik snap dat dit in het politieke debat relevant kan zijn, maar ik heb mezelf hierbij gezien als een afgevaardigde van de Kamer en het kabinet, die ervoor moest zorgen dat men binnen de Aedescode bleef en die de weg naar de Balkenendenorm zo goed mogelijk open moest houden. Daar liggen immers de bevoegdheden van de Kamer en van mij als minister. Daarbij zal de Kamer mij moeten kunnen afrekenen op het gevraagde tempo.

Mevrouw Van Gent, meen ik, vroeg of er voor de zomer een voorstel kan liggen. Mevrouw Van Gent is de voorzitter van de algemene commissie voor Wonen, Wijken en Integratie. Ik ben van haar werkelijk snoeiharde onderhandelingen gewend. Die ga ik hier ook voeren, voorzitter, nu u gelukkig voorzitter bent. Want geen minister haalt het natuurlijk om toe te zeggen dat er voor de zomer zo’n wetsvoorstel ligt. Als ik zeg “na de zomer”, bedoel ik niet dat het theoretisch oneindig na de zomer zal zijn, maar dan bedoel ik snel na de zomer. Wij hebben immers haast om dit te doen.

Ook de meeste vragen van mevrouw Van der Burg heb ik hopelijk beantwoord. Ik heb niets gepresenteerd als voorbeeldnorm voor de sector, zeg ik tegen haar. Omgekeerd heb ik gezegd: als je met je salaris boven de Aedescode uitkomt, of als het schimmig wordt ten opzichte van de Aedescode, tast je in ieder geval de geloofwaardigheid van Aedes aan.

Ook de meeste punten van mevrouw Van Gent heb ik besproken. Ik ga niet verder in op wat in het Dagblad van het Noorden staat over het interview, want ik hoop dat ik in mijn versie van het gesprek voldoende heb geadresseerd.

De meeste Kamerleden hebben de vraag gesteld wat ik ervan zou vinden als morgen de leden een oproep aan de heer Calon zouden doen om naar de Balkenendenorm te gaan. Ik zie daar iemand een applausgebaar maken. Ik zou dat natuurlijk ook toejuichen, dat is helder. Ik heb alleen niet de bevoegdheid om dat te doen. Het is een zaak van de vereniging. Maar stel dat het uit de vereniging komt en dat men zegt: mijnheer Calon, u zou als voorbeeld eigenlijk nu al meteen de Balkenendenorm moeten volgen. Als ik daarop zou zeggen: wie zijn wij om daartegen te zijn, dan zeg ik te weinig. Ik zou het toejuichen, net als diverse Kamerleden.

Gevraagd werd of de heer Calon nog wel geloofwaardig is als hij dat niet doet. Wat dat betreft kan ik mij geheel aansluiten bij wat de heer Depla gezegd heeft: daar gaan wij niet over. Ik zou dat ook te veel vinden. Ook mag wel eens in het voordeel van de heer Calon worden gezegd dat een deel, misschien wel een flink deel, van de commotie rondom zijn nieuwe salaris eigenlijk veroorzaakt wordt door onze boosheid over de hoogte van de vertrekregeling van zijn voorganger. Ik denk dat ieder Kamerlid dit wel een beetje zal toegeven. Bovendien is nu vastgelegd – het staat in de verklaring – dat hij niet weggaat met welke beëindigingsvergoeding dan ook. Dit was al vastgelegd door de heer Alders en het is door mij ook in de salarisconstructie vastgelegd. In zoverre zou het niet helemaal terecht zijn dat onze boosheid helemaal wordt meegenomen naar de benoeming van de heer Calon.

Hiermee heb ik de meeste opmerkingen van de heer Depla ook besproken. Mevrouw Ortega heeft nog een antwoord te goed op haar vraag of alle bestuurders onder de Balkenendenorm gaan vallen. Eerst zeg ik iets over de Izeboudcode. In de brief heb ik aangegeven dat

## Van der Laan

een paar mensen erboven zitten, en dat is foute boel. Het tast de geloofwaardigheid aan van de Aedescode en van het vermogen van de sector om door zelfregulering dit soort zaken goed op te lossen.

Het is een aanmoediging voor de Kamer en voor mij om het zelf te gaan regelen in een wetsvoorstel. Wat doen wij dan met de bestaande salarissen, die er boven en soms heel dik boven liggen? Wij zullen daarvoor alle beschikbare juridische expertise inschakelen. Wij moeten wel rekening houden met de mogelijkheid dat het niet lukt om bij bestaande gevallen zomaar in te grijpen. De Kamer moet zich dat goed realiseren; ik wil op dat punt geen verwachtingen wekken. Wij moeten wel kijken hoe wij de corporaties "erg stimuleren" om zelf in te grijpen en om hun directeur naar die norm te krijgen. Als alles goed gaat, vallen ze er uiteindelijk onder. Ik kan echter niet te veel verwachtingen wekken of wij dat kunnen waarmaken.

Mevrouw Ortega-Martijn vroeg tot slot of ik niet had moeten dreigen niet langer met ze te praten om het voor elkaar te krijgen. Dat zou voorbarig zijn geweest. Wij hebben nog heel zware gesprekken tegoed met de corporatiesector, over het hele stelsel, over wat er de laatste vijftien jaar is gebeurd, over het vacuüm; het voert te ver om dat nu allemaal aan te duiden. Er komen nog veel gesprekken. Wij komen met een wetsvoorstel waarvan sommigen bij Aedes zeggen "hartstikke goed" en anderen zeggen "foute boel, want de politiek grijpt weer in en maakt ons van ondernemers weer gewoon instituten". Dat is niet waar, maar het zal wel worden gezegd. Wij krijgen nog genoeg te verhapstukken.

De vraag van de heer Van Heugen heb ik al behandeld. Ik heb me heel duidelijk niet in het ootje laten nemen. Ik heb daarentegen goed rekening gehouden met de bevoegdheden. Ik heb geprobeerd goed rekening te houden met wat de Kamer het absoluut wil en wat zij graag wil, namelijk absoluut binnen de Aedescode blijven en graag zo snel mogelijk op de Balkenendenorm uitkomen. Dan komen wij dus op mijn terrein. Ik zeg u toe dat ik dat zo snel mogelijk na de zomer zal waarmaken.

De heer **Jansen** (SP): Ik heb in mijn eerste termijn gevraagd of de heer Calon na het gebeurde nog geloofwaardig is als toekomstig voorzitter van Aedes of dat u hem aanraadt zijn biezen te pakken.

U zegt dat het lastig is om nog voor de zomer dat wetsvoorstel over de salarisafopping in te dienen. Ik heb in mijn termijn gesuggereerd om dat met een AMvB te regelen via het Besluit beheer socialehuursector. Volgens mij kan dat binnen zes weken en bovendien bent u al enkele maanden bezig dat voor te bereiden. Waarom kiest u niet voor die route?

Minister **Van der Laan**: Het antwoord op uw eerste vraag heb ik geprobeerd te geven toen ik inging op het betoog van de heer Depla. Het is niet aan ons om over die geloofwaardigheid te praten. Ik wil er ook iets inhoudelijks over zeggen, namelijk dat die commotie voor een zeer aanzienlijk deel te wijten is aan wat is gebeurd rond de vertrekregeling van de heer Van Leeuwen. Als er morgen op de Aedesledenvergadering goed kritisch wordt gesproken en er wordt gezegd "als ze uit Den Haag met een Balkenendenorm komen, dan is dat voor ons allemaal niet onaanvaardbaar", dan wordt weer een weggetje geplaveid naar een nieuwe start, juist

voor de heer Calon die zich als geen ander zal herinneren wat er allemaal over hem heen is gekomen.

Naar aanleiding van een motie – ik weet even niet welke – is al eens uitgezocht of in de Woningwet, en daarop gebaseerd het BBSH, invoering van de Balkenendenorm zou kunnen worden geregeld. Dat blijkt technisch onmogelijk. Hiervoor moet het Burgerlijk Wetboek worden veranderd, waardoor het ietsje langer duurt voordat het is geregeld.

Mevrouw **Van der Burg** (VVD): U hebt gezegd "maximaal Izeboudcode" als uitgangspunt bij uw gesprek met de heer Alders. In die maximale Izeboudcode zit 30% bonus voor excellent presteren. Dat steekt de heer Calon nu al in zijn zak, zonder dat hij iets heeft gepresteerd. Zo kan je een bonusdiscussie ook weghalen. Is het niet heel vreemd om op dat maximum te gaan zitten, terwijl je nog niks hebt gepresteerd?

Ik heb gevraagd of het geen loos gebaar is als je afspraken maakt over een vertrekpremie, terwijl je een wachtgeldregeling tot je pensioen hebt.

Minister **Van der Laan**: Wij praten nu wel over de Izeboudcode, maar ik weet niet of de Kamerleden deze weleens in hun handen hebben gehad. Het is een vrij groot en onleesbaar stuk.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Ik heb hem voor me liggen!

Minister **Van der Laan**: U hebt hem zelfs bij u. Mijn complimenten! Het is een heel dik boekwerk en een zeer moeilijk leesbaar verhaal.

Ik ben het met de leden Van der Burg en Van Gent eens dat het eigenlijk knelt dat iemand al een bonus krijgt voordat hij is begonnen met werken. Het was wel een vrije onderhandeling tussen Aedes en de heer Calon, althans in die zin dat men uitkwam op die twee ton of op € 150.000 salaris; de Kamer heeft dat kunnen lezen in de bijlage. Als ik commissaris bij Aedes was geweest, had ik het niet gedaan, precies om de reden die de leden Van der Burg en Van Gent hebben aangegeven. Als minister liep ik echter tegen de grens op om te kunnen zeggen hoe het zou moeten.

Wij hebben contact gehad met de heer Izeboud. Mijnheer de voorzitter, ik wijk nu één zin af van de directe vraag, maar deze is wel verhelderend. In de laatste vijftien jaar zijn continu alle hoeken en gaatjes en ruimtes gezocht bij het affinancieren van pensioenen en bij de bonussen; dat is waarschijnlijk reden voor alle kritiek van de Kamer op sommige corporatiebestuurders. De beschikbare ruimte is maximaal genomen en dat is een belangrijke reden om over te stappen op de Balkenendenorm, om het niet over te laten aan de regulering die zulke ruimtes en gaatjes biedt, maar om het zelf heel transparant te regelen.

Mevrouw Van der Burg vroeg ook of het, in het licht van zijn wachtgeld, geen loos gebaar is dat de heer Calon afziet van de beëindigingsregeling. Dat is een moeilijke vraag. De relatie lag eigenlijk andersom. Van de heer Calon is bekend dat hij na zijn vijftigste weggaat bij gedeputeerde staten. Vraag mij niet waarom, maar in de APPA, een regeling die ook op Kamerleden en ministers van toepassing is, schijnt het zo te zijn dat je na tien dienstjaren na je vijftigste liefst tot je vijfenzestigste recht hebt op wachtgeld. Bij de management fee van de heer

## Van der Laan

Calon speelden twee vragen. De eerste vraag was: past het wel in de Izeboudcode? De tweede vraag was: past het wel bij het wachtgeld? Het is omgezet in een salarisregeling en valt nu gewoon in de verrekenings-bedingen die daarbij gelden. Zolang de heer Calon voorzitter van Aedes is, zal er helemaal geen aanspraak zijn op wachtgeld. Als hij terugkomt uit Aedes, na vier jaar bijvoorbeeld, omdat hij niet herkozen wordt of niet herkozen wil worden, hoeft Aedes hem geen beëindigingsvergoeding te betalen. Als het wachtgeld van de provincie dan gaat herleven, wat waarschijnlijk zo is, dan hebben wij dat niet aangericht. Dat is dan gewoon een gevolg van de APPA. Dat zeg ik tegen mevrouw Van der Burg.

Mevrouw **Van der Burg** (VVD): Dank u. Dat is duidelijk. Het is dus een loos gebaar om afstand te doen van je beëindigingsregeling, want die heb je al.

Minister **Van der Laan**: Nee, want hoewel de APPA-regeling ongelooflijk royaal is – dat wil ik expliciet zeggen – valt zij in het niet bij wat er aan beëindigingsvergoedingen pleegt te worden betaald bij hoge salarissen in bijvoorbeeld het bedrijfsleven. Daarbij heeft Aedes het dus niet fout gedaan, want aan de management fee zat vast dat er geen beëindigingsvergoeding betaald hoefde te worden, en daarbij hebben wij het niet fout gedaan. Er is gewoon niets aan veranderd.

Mevrouw **Ortega-Martijn** (ChristenUnie): Ik juich het toe dat de minister ervoor gaat zorgen dat de Balkenendenorm wordt ingevoerd. Ik ben het met hem eens dat het heel moeilijk zal worden om dat ook gedaan te krijgen voor bestaande gevallen. Ik neem echter aan dat hij in gevallen waarin bestuurders herkozen moeten worden, dezelfde voorwaarden gaat stellen die hij nu heeft gesteld bij de nieuwe voorzitter.

Minister **Van der Laan**: Daar heb ik nog niet over nagedacht, maar het is een creatieve gedachte. Als er verkiezingen zijn – dat zal niet voor iedere bestuursvoorzitter zo zijn – is dat een van de manieren waar je aan moet denken. Er spelen nog andere dingen en het is nu nog te vroeg om te vertellen hoe we gaan proberen om in te grijpen in bestaande situaties. Ik kom daar nog uitvoerig met de Kamer over te spreken. Zonder de verwachting te wekken dat het helemaal zal lukken, zie ik het als een logische taak om dat te gaan proberen, aangezien meer dan 100 corporatiedirecteuren nu al boven de Balkenendenorm zitten.

De heer **Van Heugten** (CDA): De minister doet een opmerkelijke uitspraak. Wij nemen er goede nota van dat hij zegt afstand te nemen van de suggestie dat er nu een stap gezet is. Hij zegt: dat wordt gesuggereerd in persberichten, maar daar neem ik als minister afstand van. Er is dus kennelijk materieel gezien nauwelijks een stap gezet in de vorm van een lagere beloning. De minister zegt dat hij bij de uitwerking nauwlettend zal volgen dat een aantal zaken in de arbeidsovereenkomst goed geregeld worden. Dat zijn punten die wij naar voren gebracht hebben. Even eerder en even later zegt de minister dat hij over heel veel dingen niet gaat en dat het iets is van de vereniging en de werknemer. Waar gaat de minister nu feitelijk wel over en waar gaat hij

niet over? Houdt dat "nadrukkelijk volgen" iets in, of zegt hij straks dat hij er niet over ging?

Wat heeft de minister precies aan de heer Calon gevraagd? Hij zegt een gesprek met hem gehad te hebben en te hebben gesproken over de beloning en de commotie die is ontstaan. Heeft de minister de heer Calon gevraagd om binnen de Aedescode te blijven of heeft hij hem gevraagd om binnen de Dijkstalcode te blijven? Ik vraag dat met zo veel nadruk, omdat ik uit zijn eerdere betoog opmaak dat hij eigenlijk heel graag wil dat iedereen zich zo snel mogelijk houdt aan de Dijkstalcode. Volgens mij heeft hij de heer Calon echter eerst gevraagd of hij aan de Aedescode wilde voldoen. Later zegt de minister in zijn betoog dat hij toch nog eens heeft gepolst of hij ook aan de Balkenendenorm zou willen voldoen. Toen volgde een heel betoog over het feit dat de heer Calon het niet nodig vond, het anders zag enzovoorts. Wat is er nu precies gebeurd?

Minister **Van der Laan**: Ik zal het heel chic zeggen: ik heb me zo-even ontzettend onduidelijk uitgedrukt. Ik ga het nu heel duidelijk doen. Ik heb aan de heer Calon gezegd dat hij in ieder geval binnen de Izeboudnorm moest blijven, de eigen Aedescode. Vervolgens – ik heb het volgens mij zojuist wel gezegd – heb ik lang met hem gesproken over mijn standpunt dat in de corporatiesector iedereen zich aan de Balkenendenorm moet houden. Daarover ga ik nu niet; wij hebben geen wet die ons de mogelijkheid geeft dat te doen. Ik heb gezegd dat ik snel met een wetsvoorstel zou komen, nadat de heer Calon had laten blijken dat hij de Balkenendenorm, in zijn brede zin, niet zo'n logische gedachte vond. Dat heb ik daarnet ook gezegd. Als men mij vraagt of ik wil dat de heer Calon aan de Aedes-, de Dijkstal- of de Balkenende-code voldoet, dan zeg ik: blijf in de huidige situatie, waarin wij de wet nog niet hebben, in ieder geval binnen de Aedescode. De Dijkstalnorm laat ik even buiten beschouwing; die is niet aan de orde geweest. Ik ga er met het kabinet en de Kamer proberen voor te zorgen dat de corporatiesector gaat voldoen aan de Balkenendenorm. Ik heb met de heer Calon afgesproken dat als de wet er is bij zijn herverkiezing, hij akkoord gaat met minder geld.

De andere vraag van de heer Van Heugten ging over het nauwlettend volgen van de arbeidsovereenkomst. Daarbij suggereert hij dat ik de ene keer een beroep doe op het feit dat ik er niet over ga, terwijl ik er de andere keer juist wel over ga. Ik probeer daar juist heel secuur in te zijn en dan wordt het inderdaad een beetje ingewikkeld. Ik heb gezegd dat ik niet over het salaris ga, maar ik heb wel gebeld met de heer Alders. Ik kan met de heer Calon praten tot wij samen een ons wegen, maar Aedes wordt door de heer Alders vertegenwoordigd. Met hem heb ik afgesproken dat het niet meer mag zijn dan drie vijfde van de Izeboudcode. Ik heb dat al meerdere malen gezegd. Dat vergt nog wat uitwerking. Natuurlijk ga ik die nauwlettend volgen, zonder dat ik de pen voer van het contract of degene ben die de beslissingen neemt. Net als vorige week donderdag heb ik er, namens de Kamer, wel invloed op.

De heer van Heugten gaf te kennen dat hij blij was met de afstand die ik neem. Ik neem echter helemaal nergens afstand van.

De heer **Van Heugten** (CDA): Ik hoorde de minister zeggen dat hij afstand nam van de door de pers gedane

## Van der Laan

suggestie dat er een geweldige materiële stap is gezet, in de belonings sfeer. De minister zag, alles bij elkaar optellend en aftrekkend, dat dat niet het geval hoeft te zijn. Hij heeft van die geweldige stap voorwaarts dus afstand genomen.

Minister **Van der Laan**: Nee, ik heb nooit "geweldige stap voorwaarts" gezegd. Ik vertel net wat ik gezegd heb en wat boven het persbericht is komen te staan: alleen maar binnen de Izeboudcode. Nergens in het persbericht staat iets over een forse stap. Ik heb dat ook niet voor de tv gezegd. Wel begrijp ik dat het zo kan zijn overgekomen, omdat het bedrag € 200.000 was en € 150.000 werd. Ik heb echter niets veranderd en zeker niet de lezer van het persbericht de indruk willen geven dat de heer Calon flink omlaag gaat. Ik wilde alleen de indruk geven dat hij zich gaat houden aan de Izeboudcode, zodat wij het allemaal kunnen controleren. Vanavond kan de Kamer de controle vragen stellen. Verder zal de heer Calon in de toekomst geen beroep doen op een beëindigingsvergoeding en naar beneden gaan, als wij er met ons allen in slagen om de Balkenendenorm wet te laten worden.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Mijn stelling blijft dat het twee ton was en twee ton is, want daarop zal het waarschijnlijk uitkomen. Dat betekent in mijn ogen dat er niet wordt voldaan aan de Izeboudnorm. Ik heb in mijn termijn al gezegd dat daarin flexibele componenten zitten bij excellent presteren, die niet per se onderdeel zullen gaan uitmaken van het basissalaris. Bij de heer Calon bevatte zijn salaris structureel de flexibele componenten, want anders zou hij nooit op dit bedrag uit kunnen komen. Ik vraag de minister of hij dat met mij eens is. De minister heeft gezegd dat hij een en ander nog zal uitwerken. Hij wil dan beneden de twee ton uitkomen. Ik vraag hem om helder te verklaren dat de flexibele componenten geen deel kunnen uitmaken van het basissalaris.

Minister **Van der Laan**: Ik heb de laatste dagen nog geprobeerd om meer te weten te komen van Aedes, over hoe men het wil gaan doen. Daarop is op dit moment nog geen antwoord gekomen. Bij Aedes wordt men natuurlijk ook heel erg voorzichtig met dingen zeggen of doen, gezien het feit dat de heer Calon nog gekozen moet worden. Hier heb ik zojuist gezegd dat ik het nauwlettend blijf volgen. Ik zeg dat nogmaals toe aan de Kamer. Ik zal in de uitwerking ook letten op de dingen die mevrouw Van Gent noemt. Ik weet niet of de heer Calon gekozen wordt, maar als hij morgen gekozen wordt, wil ik u volledig transparant verslag doen hoe de regeling uiteindelijk is geworden. Ik garandeer u dat dit op een logische manier beneden drie vijfde van de Izeboudcode zal zijn.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Ik begrijp dat de minister het met mij eens is dat in het salaris van de heer Calon niet allerlei incidentele componenten structureel opgevoerd moeten worden wegens excellent presteren. Dat pept het totale salaris immers behoorlijk op en komt het weer uit op ongeveer twee ton. Dat is toch niet de bedoeling, lijkt mij.

Minister **Van der Laan**: Dat ben ik op voorhand niet met mevrouw Van Gent eens. Het is een van de vraagtekens.

Terecht is die vraag hier opgeworpen. De Izeboudcode is niet geschreven voor branchedirecteuren maar voor corporatiedirecteuren. Er wordt bijvoorbeeld een relatie gelegd met de omvang van de woningcorporatie: als die groter is, mag iemand meer verdienen. Er wordt ook een relatie gelegd met de activiteiten: als iemand meer doet, mag hij meer verdienen. Het is in ieder geval een kwestie van een appel en peer. Ook al blijven het appels en peren, iedereen is het erover eens dat de peer beneden de appel moet blijven. Ik kom daarop terug bij de Kamer.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Is de minister bereid om de appels en peren die boven de Izeboudnorm uitkomen te gaan publiceren, zodat duidelijk wordt hoe het zit en wij daarover maatschappelijk het debat kunnen voeren?

Minister **Van der Laan**: Dat heb ik al eerder willen toezeggen.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Die toezegging was vaag.

Minister **Van der Laan**: Die was helemaal niet vaag. Ik heb bedoeld toe te zeggen dat het wordt uitgewerkt, dat ik het nauwlettend volg en dat het volkomen transparant aan de Kamer wordt meegedeeld.

De **voorzitter**: Dat krijg je als het zo laat wordt!

Mevrouw **Verdonk** (Verdonk): Ja, voorzitter, en al die codes: de Balkenendenorm, de Dijkstalnorm, de Izeboudcode, de Aedesnorm, enz. De minister zegt dat hij er eigenlijk niets aan kan doen maar dat hij de Kamer garandeert dat het salaris altijd blijft onder drie vijfde van € 250.000; dat wil dus zeggen onder € 150.000, waar of niet waar?

Minister **Van der Laan**: Voorzitter. Dat zegt mevrouw Verdonk goed. Dat is de bedoeling.

Mevrouw **Verdonk** (Verdonk): Dus het brutosalaris van die mijnheer komt onder € 150.000?

Minister **Van der Laan**: Voorzitter. Je kunt op twee manieren naar een salaris kijken. Je kunt kijken naar wat iemand mee naar huis neemt en je kunt kijken naar wat zijn baas moet betalen. Die beide zaken moeten in ogenschouw worden genomen.

Mevrouw **Verdonk** (Verdonk): Ik wil graag weten wat die baas nu gaat betalen. Daar proberen wij de hele avond al achter te komen.

Minister **Van der Laan**: Dat valt ook wel mee, voorzitter. Iedereen snapt dat hier sprake is van een appel-en-peersituatie; het gaat van een management fee naar een salaris. Men snapt ook dat er in het licht van zo'n dikke Izeboudcode vragen rijzen, omdat deze code zelfs niet geschreven is voor branchedirecteuren maar alleen voor corporatiedirecteuren die op een X- of Y-aantal huizen zitten.

De geachte afgevaardigde mevrouw Verdonk schetst een beetje het beeld alsof ik hier onduidelijk sta te doen. Ik wijs erop dat wij allemaal te maken hebben met een



## Van der Laan

gecompliceerde situatie. Ik probeer daarin zoveel mogelijk helderheid te scheppen.

Mevrouw **Verdonk** (Verdonk): Dat ben ik met de minister eens, maar ik denk dat hij een te grote broek aantrekt. Wat gebeurt er als morgen de heer Calon wordt gekozen en er meteen al een salaris overeengekomen is dat boven € 200.000 bruto zit?

Minister **Van der Laan**: Dan heeft men een verschrikkelijk groot probleem met mij.

Mevrouw **Verdonk** (Verdonk): Hoezo een verschrikkelijk groot probleem? De minister heeft geen enkele poot om op te staan! Hij heeft geen enkele macht. Hij kan helemaal niks. Dat zegt hij hier de hele avond.

Minister **Van der Laan**: Ik blijf zeggen dat ik geen juridische macht heb om dat vast te stellen, maar ik ben wel een niet onbelangrijke gesprekspartner van Aedes die bovendien de hele Kamer achter zich weet als het gaat om salarissen in corporatieland! Daar ligt het probleem voor Aedes als men zou doen wat mevrouw Verdonk vreest.

Mevrouw **Verdonk** (Verdonk): Kan de minister mijn zorg wegnemen en zeggen dat zijn positie zodanig is dat hij zeker weet dat er iemand gekozen wordt die onder € 150.000 gaat verdienen. Dat weet hij 100% zeker?

Minister **Van der Laan**: Voorzitter. Volgens mij heb ik dat vanavond een paar keer gezegd. Ik zal het nog een keer zeggen: ja!

Mevrouw **Verdonk** (Verdonk): Ja, onder € 150.000?

Minister **Van der Laan**: Ja, mijnheer de voorzitter, onder € 150.000. Het geachte Kamerlid mevrouw Verdonk vroeg in mijn ogen naar de bekende weg. Ik hoop dat zij nu wel tevreden is.

De heer **Jansen** (SP): Voorzitter. Ik denk dat de minister voor Wonen zich vergist in zijn inschatting dat de Kamer vooral verontwaardigd is over de arbeidsvoorwaarden van de heer Calon, omdat wij ook verontwaardigd waren over de afscheidspremie van de heer Van Leeuwen. Dat is niet zo en dat is ook bij de Nederlandse huurders niet zo. Zij zijn echt buitengewoon kwaad over dit soort beloningen. Ik heb het nagekeken in het verslag van het mondelinge vragenuur. Er zijn drie woordvoerders die expliciet gerefereerd hebben aan de Balkenendenorm. Dat de minister vervolgens met die hogere Aedes- of Izeboudcode aan de slag is gegaan, is zijn verantwoordelijkheid, maar dat is niet waar de Kamer volgens mij om heeft gevraagd. Om die reden leg ik de volgende motie aan de Kamer voor.

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat:

- de beoogde nieuwe voorzitter van Aedes voor een inzet van drie dagen per week een managementvergoeding van € 200.000 per jaar is overeengekomen;
- na een gesprek met de minister voor WWI deze arbeidsvoorwaarden zijn aangepast tot een dienstverband van drie dagen per week tegen € 150.000 per jaar, exclusief bijkomende kosten;
- de motie Kalma c.s. (30111, nr. 45) de regering op 18 december 2008 verzocht om de "... wettelijke binding van woningcorporaties aan het salarismaximum zoals voorgesteld door de commissie-Dijkstal, met voortvarendheid voor te bereiden";
- beide betalingsvarianten ver uitgaan boven het niveau als bedoeld in de motie-Kalma;

van mening dat de beoogd voorzitter van Aedes zichzelf op voorhand en vrijwillig had moeten binden aan het afgesproken bezoldigingsplafond;

spreekt uit dat de beoogd voorzitter hiermee zijn geloofwaardigheid als voorman van de vereniging van sociale huisvesters zodanig heeft ondermijnd dat dit zijn functioneren in de toekomst ernstig belemmert;

verzoekt de persoon in kwestie om zich terug te trekken als kandidaat-voorzitter,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Jansen. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 111 (29453).

De heer **Depla** (PvdA): Ik weet niet hoeveel vertrouwen de heer Jansen in de ledendemocratie heeft. Vindt hij dit niet een beetje vreemd, een dag voordat de leden zich mogen uitspreken over hun voorzitter en misschien daarin zelf verantwoordelijkheid kunnen nemen en moet het niet aan hen worden overgelaten? Wat beoogt hij om het niet aan de leden over te durven laten?

De heer **Jansen** (SP): Volgens mij heeft de heer Depla een zeer merkwaardig idee over verenigingsdemocratie. Volgens mij zijn de leden van Aedes prima in staat om te horen wat er hier door de volksvertegenwoordiging wordt gezegd, net zoals wij goed horen wat de leden van Aedes zullen zeggen. Zij kunnen dat op waarde schatten en ik ga ervan uit dat ook de heer Calon meeluistert en dit soort zaken op waarde schat. Dat raad ik hem althans ten sterkste aan, wil hij in de toekomst geen grote problemen krijgen met zijn eigen geloofwaardigheid.

Ik heb een tweede motie voorbereid, waarvan ik denk dat ik die niet hoeft in te dienen als de minister een kleine precisering van zijn toezegging kan doen. Dat is een motie over het vaart maken met de wetswijziging. Ik geloof de minister als hij zegt dat het BBSH niet het goede vehikel is, maar dat dit in het Burgerlijk Wetboek moet worden geregeld. Na de zomer komt hij met het wetsvoorstel. Kunnen wij dat op 1 september hebben? Ik zie graag een concrete datum vastgelegd. Als dat lukt, hoeft ik daarover geen motie in te dienen, maar dan moet de minister nu knikken, anders moet ik haar alsnog indienen.

## Jansen

De **voorzitter**: U mag haar ook indienen en aan het eind van de vergadering eventueel intrekken.

De heer **Jansen** (SP): Laat ik dat dan toch maar doen.

---

### Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat:

- de motie Kalma c.s. (30111, nr. 45) de regering op 18 december 2008 verzocht om de "... wettelijke binding van woningcorporaties aan het salarismaximum zoals voorgesteld door de commissie-Dijkstal, met voortvarendheid voor te bereiden";
- inmiddels meer dan vier maanden verstreken zijn;

van mening dat onder voortvarend iets anders verstaan moet worden;

verzoekt de regering om uiterlijk op 1 september 2009 een ontwerpwijziging Burgerlijk Wetboek aan de Kamer te sturen, waarin de implementatie van de motie-Kalma c.s. geregeld wordt en hetzelfde regime ook van toepassing wordt verklaard op brancheorganisaties en serviceorganisaties van de woningcorporaties,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Jansen. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 112 (29453).

Mevrouw **Agema** (PVV): Voorzitter. Opzouten, dat was mijn initiële reactie op het bericht, toen wij nog in de veronderstelling verkeerden dat er een kwart lager salaris bedongen was na het gesprek met de minister. Het is niet gek dat dat in de kranten terecht kwam, want in het persbericht stond dat het salaris van ongeveer € 150.000 een stuk lager ligt dan de management fee die eerder was afgesproken. Minister Van der Laan is dit, alweer volgens het persbericht, overeengekomen. Als ik hem hier dan hoor zeggen dat hij in de veronderstelling was dat er hooguit € 20.000 tot € 30.000 bij zou komen, is dat of het eerstvolgende handigheidje, of het is grenzeloos naïef. Als de minister mensen bij zich laat komen voor een gesprek mogen wij verwachten dat hij op zijn minst van plan is iets te bewerkstelligen, en het niet allemaal van zich afschuift. Ik ben bijzonder teleurgesteld, ik vind dat hier opnieuw sprake is van wat Pim Fortuyn zo mooi de incestueuze politiek-bestuurlijke elite noemde, die elkaar de baantjes toeschuift. De ene PvdA'er regelt een mooi baantje voor de andere PvdA'er, de derde doet alsof hij iets heeft bewerkstelligd, de vierde keurt het goed. Zo gaat het in dit land. Ik besluit daarom met de volgende motie.

---

### Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de term "salonsocialisme" slechts betrekking heeft op een verschil tussen verkondigde idealen en in de praktijk gebrachte daden;

overwegende dat daarbij uit voorliggende casus een schaamteloos lak aan fatsoen en gebrekkig gevoel voor publieke opinie spreekt;

van mening dat vanaf heden aan het politieke vocabulaire de term "Calonsocialisme" mag worden toegevoegd,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Agema. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 113 (29453).

Mevrouw **Van der Burg** (VVD): Voorzitter. Wij voeren hier een debat over het salaris van de beoogd voorzitter van Aedes. De vraag die aan de orde is, is hoe geloofwaardig deze beoogd voorzitter is. Eerst wordt een salaris afgesproken waar kritiek op komt, dan komt er een nieuw salaris, waar ook grote kritiek op komt. De minister heeft toegezegd dat hij ervoor zal zorgen dat elke secundaire arbeidsvoorwaarde transparant in beeld komt en dat het dan binnen de code blijft. Hij vindt het eigenlijk ook idioot dat iemand bij voorbaat een bonus voor goed presteren van 30% binnenhaalt. Ik weet nog niet of deze negatieve publiciteit goed presteren is. Het gaat om iemand die bij de minister nog een keer in overleg moet over zijn salaris en mogelijk straks als correctie onder de Balkenendenorm wordt gebracht. Ik weet niet of je dan een heel sterk imago zult hebben als lobbyist voor een organisatie. Maar daarover gaan wij niet als Kamer, dat laat ik graag aan Aedes over. Ik houd deze minister er wel aan dat wij heel helder en transparant gerapporteerd krijgen hoe het er precies uitziet. Er is een A4'tje over de Izeboudcode, waar een heleboel in staat. Dat kan de minister helpen inzichtelijkheid te bieden.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. Vorige week zei ik in het vragenuurtje dat wij hier toch een beetje collectief staan te balen voor het zoveelste salaris dat wordt geïncasseerd in een sector waar wij dat eigenlijk niet willen. Het is prettig dat de minister zegt hieraan paal en perk te zullen stellen. Ik had een motie over de Balkenendenorm voorbereid. De minister kent mij inderdaad als streng, want dan wil ik altijd graag een datum afspreken. In mijn motie spreek ik dan ook over "voor de zomer". Maar ik ben ook de beroerdste niet en ik ben best bereid om dat zo rond 1 september met de minister af te kaarten. Het lijkt mij dat wij zo op een

## Van Gent

goede manier zaken kunnen doen. Ik gok er maar op dat het goed komt en zal de motie niet indienen, met name omdat ik natuurlijk nog een achterwachtje heb bij de heer Jansen.

Voorzitter. Dit is allemaal zeer slecht voor de corporatie en slecht voor de volkshuisvesting. Het is een vertoning van de eerste orde. Mijn stelling is: het was twee ton voor Calon en het is twee ton voor Calon. Men houdt zich niet aan de Izeboudcode, want je gaat vier jaar lang excellent presteren waardoor je structureel 30% erbij krijgt en op het maximum zit. Ik wil de minister indringend vragen om ook daar paal en perk aan te stellen, want dat deugt natuurlijk voor geen meter. Wij zijn niet extra streng voor Calon omdat wij van Van Leeuwen balen. Beide situaties vinden wij niet prettig. Ik heb in 2006 al een motie ingediend over dit soort salarissen in deze sector. De motie is aangenomen. Nu zijn we zo veel jaren verder en ik hoop dat we nu eindelijk een minister hebben, die aan naming and shaming doet en openbaar gaat maken wie boven die code zit. Ik hoop dat hij zo snel mogelijk die B-norm invoert in deze sector, want dat wordt de allerhoogste tijd. Op mijn steun kan hij rekenen.

De heer **Depla** (PvdA): Voorzitter. Ik dank de minister voor zijn duidelijke beantwoording. Ik hoop dat wij hier niet snel meer hoeven te debatteren over het salaris van directeurs van woningbouwcorporaties. Ik ben dan ook blij dat die wetgeving er snel komt, want dan kunnen we het namelijk weer hebben over waar het echt om moet gaan, namelijk om de prestaties die corporaties leveren voor hun huurders. Dan kunnen wij daarover het debat met elkaar voeren, zodat zowel corporatiedirecteuren als -medewerkers weer trots kunnen zijn op de sector waar zij in werken en huurders weer in buurten wonen waar zij fijn wonen en zich thuis voelen.

Mevrouw **Ortega-Martijn** (ChristenUnie): Voorzitter. Ik dank de minister hartelijk voor de beantwoording van de vragen. Ik heb hem meegegeven om in te zetten op minimaal overleg als er bij Aedes wordt tegengestribeld. Op dit moment vindt hij dat iets te voorbarig. Ik kan mij daar wel wat bij voorstellen, maar aan de andere kant heeft hij wel aangegeven dat hij een belangrijke overlegpartner is voor Aedes. In die zin is inderdaad het idee van overleg als machtsmiddel iets wat hij zal kunnen gebruiken.

De minister heeft blijk gegeven van verontwaardiging en daadkracht. Ik hoop dat hij alles wat in zijn vermogen ligt in de strijd gooit om ervoor te zorgen dat binnen de sector maar ook binnen de koepelorganisaties de Balkenendenorm inderdaad op korte termijn wordt ingevoerd. Mijn fractie kijkt ook uit naar de wetgeving die vrij binnenkort wordt voorgesteld.

Voorzitter. Ik wil ten slotte herhalen dat het aan de ledenraad is om te beslissen. Daarin mag deze op geen enkele manier worden belemmerd, ook niet door onze uitspraken.

De heer **Van Heugten** (CDA): Voorzitter. Ik dank de

minister voor zijn beantwoording in eerste termijn. Er was veel ophef over een management fee van € 200.000. Dat vonden wij allemaal te hoog en niet goed. Gebleken is dat in de nieuwe situatie bij een dienstverband met een salaris van ongeveer € 150.000 materieel gezien niet veel verschil uitmaakt. Het blijkt lood om oud ijzer te zijn. Ook ten aanzien van het vrijwillig afzien van de vertrekpremie lijkt het bij nader inzien toch redelijk mee te vallen als het gaat om de geste die gemaakt wordt.

Verder is duidelijk geworden dat zonder een wettelijke regeling de heer Calon zelf niet bereid was om vrijwillig naar de Balkenendenorm te gaan. Hij hield vast aan de Aedescode zoals die op dit moment geldt.

Wat ons betreft een lastige situatie, maar gelukkig beslissen de leden van Aedes morgen in hun vergadering of deze persoon hun voorzitter kan zijn. Zij gaan ook over de beloning.

Mevrouw **Verdonk** (Verdonk): Voorzitter. Zelfverrijking van de PvdA. Een andere conclusie is er niet. En een minister die de hele avond roept dat hij wel wil maar niets kan en die zelf vindt dat hij transparant is maar geen enkel concreet bedrag noemt en iedere keer een nieuwe code uit zijn mouw schudt. Morgen is er een verkiezing, van de heer Calon of een andere voorzitter. Het salaris is nog niet geregeld. De minister zegt dan heel stoer: als dat salaris boven de twee ton komt, nou, dan komt men mij tegen. Mosterd na de maaltijd, dacht ik. Ik werd er moedeloos van. Totdat de minister in zijn laatste zin mij toezegde dat het brutosalaris van de nieuwe directeur niet meer zal bedragen dan € 150.000. Dank voor die toezegging.

Minister **Van der Laan**: Mijnheer de voorzitter. Ik dank de Kamer voor de opmerkingen in tweede termijn. Ook dank ik haar voor de politieke inzet wat betreft de Balkenendenorm, die er overigens al was door de moties die daarover in het verleden zijn aangenomen. Het is duidelijk dat ik een grote duw van de Kamer in de rug krijg op weg naar wat ik zelf ook nastreef, namelijk de Balkenendenorm.

Wat betreft de termijn waarnaar verschillende leden hebben gevraagd, ben ik ook afhankelijk van mijn collega van BZK die het voortouw heeft in het traject met betrekking tot Dijkstal. Derhalve is mijn verzoek om de motie op stuk nr. 112 van de heer Jansen aan te houden. Dat geeft mij namelijk de gelegenheid om na overleg met mijn collega van BZK met informatie te komen over wat een reëel schema voor het desbetreffende wetsvoorstel zou zijn.

De heer **Jansen** (SP): Dat lijkt mij een redelijk verzoek. Gaan wij uw reactie daarop dan binnen twee weken, dus voor het eind van het meireces ontvangen?

Minister **Van der Laan**: Ik ga hierover snel, dat wil zeggen morgen met mevrouw Ter Horst contact opnemen. Ik kan toezeggen dat u dan binnen twee weken een brief daarover krijgt.

De heer **Jansen** (SP): Dan houd ik de motie aan.

## Van der Laan

De **voorzitter**: Op verzoek van de heer Jansen stel ik voor, zijn motie (29453, nr. 112) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

Minister **Van der Laan**: Voorzitter. De motie van de heer Jansen op stuk nr. 111 ontraad ik. Het betreft hier namelijk niet de bevoegdheid van de minister. Ook komen niet alle overwegingen helemaal overeen met de feiten zoals ik die had beleefd. Soms is het een beetje gemakkelijk om te zeggen dat iets je bevoegdheid niet is, maar hier is het wat mij betreft toch wel heel duidelijk een reëel argument, in de zin dat het hier niet een bevoegdheid van regering en parlement betreft.

De heer **Jansen** (SP): In deze motie wordt de regering helemaal niets gevraagd. De Kamer wordt een uitspraak gevraagd en die uitspraak wordt dan ter kennis gebracht van de leden van Aedes en die kunnen daar hun voordeel mee doen. Dat is de strekking van de motie.

De **voorzitter**: De minister heeft zijn advies gegeven. Het is helder hoe hij daarover denkt. Hij ontraadt de Kamer om de motie aan te nemen.

Minister **Van der Laan**: U hebt gelijk, voorzitter.

Ik kom op de derde motie. Die is van mevrouw Agema. Ik hoop niet dat ik mij vergis en zal daarom heel voorzichtig zijn. Ik meende dat ik mevrouw Agema woorden uit het persbericht hoorde citeren. Is dat juist?

Mevrouw **Agema** (PVV): Ja.

Minister **Van der Laan**: Zij citeerde een zinsnede die erop neerkwam dat de heer Calon bereid is om een lager salaris te verdienen. Ik moet de gewoontes die ik als advocaat in een kort geding had natuurlijk nog een beetje van mij af schudden, maar toch zeg ik dat dit er niet staat.

De **voorzitter**: Ik denk dat het verstandig is als mevrouw Agema opnieuw de tekst geeft. Volgens mij las zij die zojuist voor uit haar apparaatje.

Mevrouw **Agema** (PVV): Het salaris van ongeveer € 150.000 is een stuk lager dan de management fee die eerder was afgesproken.

Minister **Van der Laan**: Waar staat dat?

Mevrouw **Agema** (PVV): Dat staat in het persbericht.

Minister **Van der Laan**: Dat is heel interessant, want ik heb het persbericht voor mij en daar staat dat niet in.

Mevrouw **Agema** (PVV): [www.aedesnet.nl](http://www.aedesnet.nl). Salaris beoogd voorzitter Aedes op basis van Izeboudnorm.

Minister **Van der Laan**: Ik wil hieraan niet te veel tijd besteden, maar ik heb het persbericht voor mijn neus en daarin staat dat echt niet.

De **voorzitter**: Ik heb het gevoel dat er twee persberichten zijn.

Minister **Van der Laan**: Dat zou mij zeer verbazen, maar ik zal dat nagaan. Ik zou graag een kopie van mevrouw Agema krijgen. Dan geef ik haar een kopie van het stuk dat ik voor mijn neus heb. Dan kunnen wij samen nagaan waarom het zo onduidelijk is.

Mevrouw **Agema** (PVV): Ik heb de minister de bron gegeven. De medewerkers van de minister leveren het wel aan.

Minister **Van der Laan**: Goed, dan gaan wij het achterhalen via de medewerkers van de minister. Dat neemt niet weg dat ik op de motie over Calonsocialisme en salonsocialisme een reactie geef die uit staatsrechtelijk oogpunt zuiver is: ik laat het aan de Kamer over om daarover haar oordeel te geven.

Ik verzeker mevrouw Ortega dat wij alles in de strijd zullen gooien.

Ik dank mevrouw Van Gent voor het vertrouwen op het punt van de termijn. Wij zijn inderdaad gezamenlijk bezig met de Balkenendenorm.

Tegen de heer Van Heugten zeg ik dat ik het geen lood om oud ijzer vind, maar het is jammer dat dit wel zijn mening is. Ik zeg nogmaals dat er geen onduidelijkheid meer is over de management fee. Die zal naar beneden gaan zodra wij de Balkenendenorm hebben ingevoerd.

Mevrouw Verdonk en ik hebben uitvoerig met elkaar gediscussieerd. Uiteindelijk zijn wij het naar mijn idee met elkaar eens geworden.

Ik hoop dat ik niemand vergeten ben. Mocht dat wel het geval zijn, dan hoor ik dat graag.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik dank de minister voor zijn beantwoording in tweede termijn en stel voor om de moties toe te voegen aan de stemmingslijst voor morgen.

Daartoe wordt besloten.

Sluiting 23.51 uur

### Lijst van ingekomen stukken, met de door de Voorzitter ter zake gedane voorstellen:

### De volgende brieven

Toezending van het Assurance-rapport bij voortgangsrapportage 15 Zandmaas en Grensmaas - 18106-195 staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat, Huizinga-Heringa J.C. - 17 april 2009  
Rondgezonden en gepubliceerd

Reactie op verzoek cie BUZA inzake de Remigratieregeling Suriname - 20361-143  
minister van Buitenlandse Zaken, Verhagen M.J.M. - 15 april 2009  
Rondgezonden en gepubliceerd