

Jansen

De **voorzitter**: Daarna kan ik vragen of de indiening van de motie voldoende wordt ondersteund. Dat is het geval omdat de heer Van Heugten er ook is. Anders had u mijn steun nodig gehad. Met de handtekening van de heer Van Bochove eronder is zij voldoende ondersteund en maakt zij deel uit van de beraadslaging.

Zij krijgt nr. 108 (29453).

□

Minister **Van der Laan**: Voorzitter. Even refererend aan het eerste ordegesprek tussen de geachte heer Jansen en u dat het geen wedstrijdje tussen hem en u was, lijkt het mij gepast te zeggen dat wat hier vandaag aan de orde is, ook geen wedstrijdje is tussen de Kamer en het kabinet, want inhoudelijk zitten wij, mag ik zeggen, volstrekt op dezelfde lijn. Dat is een relevante onderlegger voor wat ik nu heb te zeggen in reactie op de motie.

Ik begrijp de Kamerleden heel goed die vinden dat voor de Woonbronkwesie, zo noem ik het korthedshalve, verantwoordelijkheid moet worden genomen door de commissarissen. Waarom heb ik gezegd, en zeg ik nog steeds, dat de commissarissen voor mij niet hoeven af te treden?

Heel kort. Ten eerste is men uiteindelijk akkoord gegaan met alle inhoudelijke maatregelen die nodig zijn. Kort gezegd: nu je volledige verlies nemen, zodat je niet langer je toekomstige tegenvallers, maar je toekomstige meevallers organiseert en weet hoe groot de taak is om nu de boel op orde te krijgen. Dat zijn de Kamer en het kabinet volkomen met elkaar eens.

Het tweede argument is dat er ook een element van aftreden in zit, ook voor de commissarissen, omdat wij voor de boot een aparte bestuurder gaan zoeken. In Rotterdam is men op verzoek van het kabinet bezig om die te vinden. Onder andere oud-premier Lubbers zet zich in om een goede ondernemer te vinden die dat vertrouwenwekkend doet.

Het derde argument is dat Woonbron zware tijden tegemoet gaat. Ik denk dat dit beter kan zonder dat er een bestuurscrisis komt, maar ook dat is een arbitraire afweging.

Ten slotte, maar ik vind dit wel van belang, is Woonbron in de fout gegaan, maar het was een fout, het was geen misdraging. Het waren fouten van maatschappelijk betrokken mensen, zowel in het bestuur als in de raad van commissarissen, die juist iets goeds hebben willen doen voor Rotterdam en de Rotterdammers. Ik denk dat het geen vrijbrief is om soortgelijke fouten te maken als zij niet naar huis hoeven voor nieuwe bestuurders. Ik denk dat wij dan vooral zouden laten zien dat wij oog hebben voor het onderscheid tussen goede en foute motieven en dat wij verschil kunnen maken en maat kunnen houden.

Nogmaals, dat is arbitrair. Ik gun de Kamer volledig haar eigen oordeel en zal het oordeel ook graag aan de Kamer laten.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: De ingediende motie zal aanstaande donderdag in stemming worden gebracht.

De vergadering wordt van 10.23 uur tot 10.45 uur geschorst.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het verslag van een algemeen overleg over het Actieplan Polarisatie en Radicalisering 2009 (29754, nr. 147).**

De beraadslaging wordt geopend.

De **voorzitter**: Ik heet de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties welkom. Ik ben blij dat u er nu bent.

Voor dit VAO geldt het zogenaamde kerstregime. Dit betekent dat de leden alleen de gelegenheid krijgen om moties in te dienen. Het debat is al eerder gevoerd.

□

De heer **Brinkman** (PVV): Mevrouw de voorzitter. Als wij vandaag besluiten om de JSF niet aan te schaffen, kunnen wij misschien een helikopter kopen voor de minister. Daar sparen wij dan geld mee uit. Wij leggen een mooie landingsplaats aan en de minister kan dan altijd op tijd komen.

De **voorzitter**: Het zal nog wel even duren voordat wij een landingsplaats hebben. Daarom vraag ik u om met de moties te beginnen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat moskeeën worden aangemerkt als zijnde algemeen nut beogende instellingen;

constaterende dat deze status een lucratief belastingvoordeel geeft;

constaterende dat vanuit moskeeën anti-integratieve opvattingen worden gepredikt, zoals de discriminatoire visie op vrouwen;

verzoekt de regering, te regelen dat moskeeën geen algemeen nut beogende instellingen meer kunnen zijn,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Brinkman. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 153 (29754).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het instituut Forum een instelling is die enkel en alleen is bedoeld om multiculturalisme te promoten;

Brinkman

constaterende dat het instituut Forum wordt overladen met subsidie;

overwegende dat de uitgave "Islam binnen de dijken" het zoveelste voorbeeld is van het verheerlijken van de islamisering van Nederland;

verzoekt de regering, subsidies aan Forum, instituut voor multiculturele ontwikkeling, in de toekomst niet meer te verstrekken,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Brinkman. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 154 (29754).

De heer **Çörüz** (CDA): Mevrouw de voorzitter. Ik dien een motie in over radicalisering en wapenbezit.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat "vrees voor misbruik" een criterium is om een wapenvergunning te weigeren;

overwegende dat bij de invulling van dit criterium ook signalen van radicalisering van aanvrager dan wel huisgenoten dienen te worden meegenomen;

verzoekt de regering, het beoordelingsproces voor de afgifte van een wapenvergunning zo in te richten dat signalen van radicalisering van aanvrager dan wel huisgenoten meewegen bij de beslissing tot weigering op grond van "vrees voor misbruik",

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Çörüz. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 155 (29754).

De heer **Van Raak** (SP): Mevrouw de voorzitter. Ik ben blij dat de Kamer moties van mijn hand ondersteunt. Ik ben nog blijer dat de regering die ook uitvoert, maar dat moet wel goed gebeuren. Daarom dien ik twee moties in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat in de Wegwijzer Façadepolitiek de signalen voor herkenning van façadepolitiek door

salafistische moslims ontoereikend zijn en mogelijk leiden tot beschuldiging van onschuldige personen en organisaties;

verzoekt de regering, een nieuwe versie te maken van de Wegwijzer Façadepolitiek, waarin de signalen voor herkenning van façadepolitiek door salafistische moslims nader worden gespecificeerd,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Van Raak. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 156 (29754).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

verzoekt de regering, de Wegwijzer Façadepolitiek op een zodanige wijze aan te passen dat duidelijk is dat medewerking aan en subsidiëring van mensen en organisaties die zich bedienen van façadepolitiek, te allen tijde moet worden gestopt,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Van Raak. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 157 (29754).

Ik heb begrepen dat mevrouw Kuiken en mevrouw Griffith geen moties zullen indienen. Dan zijn wij hiermee aan het einde gekomen van de termijn van de Kamer. Ik geef de minister even de gelegenheid om de moties goed te lezen alvorens erop te reageren.

Minister **Ter Horst**: Voorzitter. De eerste motie van de heer Brinkman verzoekt de regering om te regelen dat moskeeën geen algemeen nut beogende instellingen meer kunnen zijn. Ik ontraad deze motie en wil daar het volgende bij zeggen. Volgens de huidige jurisprudentie zijn kerkgenootschappen werkzaam in het algemeen belang indien zij ten minste in gelijke mate het algemene en een particulier belang dienen. Dit geldt evenzeer voor stichtingen die een religieuze organisatie als een moskee in stand houden. Indien ook aan overige voorwaarden van de ANBI-regeling is voldaan, wordt aan een kerkgenootschap de ANBI-status toegekend. Daarbij wordt nadrukkelijk geen onderscheid gemaakt naar de aard van de kerkelijke stroming waartoe de instelling behoort.

Ik denk dat het behulpzaam is om het volgende toe te voegen. In het wetsvoorstel tot herziening van de Successiewet, dat dit jaar bij de Tweede Kamer zal worden ingediend, wordt de bepaling opgenomen dat een ANBI-beschikking kan worden geweigerd of ingetrokken indien de instelling of het bestuur ervan is veroordeeld wegens het zaaien van haat. In dat wetsvoorstel zal mogelijk een bepaling worden opgeno-

Ter Horst

men om ook voor andere strafrechtelijke delicten de ANBI-status te weigeren of in te trekken. In 2009 zal de Belastingdienst tevens toezichtactiviteiten uitvoeren bij verschillende ANBI-instellingen. Er gebeurt dus wel degelijk het nodige op dit vlak, maar ik moet de motie van de heer Brinkman ontraden.

De tweede motie bevat het verzoek om de subsidie aan FORUM te stoppen. Ook die motie ontraad ik. FORUM ondersteunt het integratiebeleid en het antiradicaliseringsbeleid van de regering. Het werkprogramma wordt jaarlijks getoetst door de minister van WWI. Dat lijkt mij toch voldoende.

De derde motie, van de heer Çörüz, gaat over het betrekken van signalen over radicalisering bij de aanvraag van een wapenvergunning. Ik vind het moeilijk om op deze motie te reageren, omdat ik de inzet van de indiener goed begrijp maar me afvraag hoe dit in het vat kan worden gegoten. Mocht de indruk ontstaan dat de AIVD daarin een rol kan spelen: dat is niet het geval. In de Wet op de AIVD staat limitatief opgesomd voor welke doelen de AIVD informatie kan verschaffen en dit hoort daar niet bij. Ik wil het volgende doen: als de heer Çörüz zijn eisen niet te hoog stelt en denkt dat er een makkelijke weg is om dit te realiseren, ben ik bereid om te bekijken op welke wijze kan worden tegemoetgekomen aan de wens in de motie.

In de vierde motie, van de heer Van Raak, wordt gevraagd om een nieuwe versie van de Wegwijzer Façadepolitiek: een versie waarin signalen voor herkenning van façadepolitiek door salafistische moslims worden gespecificeerd. Ik laat deze versie in ieder geval in stand. Ik zeg dat ook in reactie op de motie van de heer Van Raak op stuk nr. 5, waarin gevraagd wordt om bepaalde zaken in de wegwijzer op te nemen. Dat is namelijk een beetje raar verzoek, omdat wij natuurlijk niet reeds verschenen stukken per motie kunnen veranderen. Als de heer Van Raak vasthoudt aan een letterlijke uitleg, moet ik zijn op motie op stuk nr. 5 ontraden. Dat zou dan overigens ook voor de motie op stuk nr. 4 gelden.

Ik zeg de heer Van Raak toe dat ik zal bezien wie wij kunnen vragen om een diepere slag te maken bij de façadepolitiek. Hij vindt de huidige wegwijzer te oppervlakkig omdat bepaalde onderdelen ontbreken en dat is voor mij reden om iemand te vragen om mede met behulp van de elementen uit de motie op stuk nr. 5 een slag dieper te gaan.

De heer **Van Raak** (SP): Dat lijkt mij heel goed, want die verdieping moet er komen. Het kan natuurlijk zomaar zijn dat die verdieping leidt tot een aanpassing. Sterker nog: dat lijkt mij onvermijdelijk. Als je verdiept, kom je immers altijd bij wat beters uit. De wegwijzer zal dan moeten worden aangepast. Bent u bereid om met een nieuwe wegwijzer te komen als de verdieping gereed is?

Minister **Ter Horst**: Als uit de verdieping blijkt dat er een nieuwe wegwijzer moet komen, dan komt die er ook. Het is echter wel "als, dan" en als de hemel naar beneden valt, hebben wij allemaal een blauwe hoed. Zeker weten doe ik het dus niet.

De heer **Çörüz** (CDA): Mag ik het oordeel van de minister over mijn motie zo interpreteren dat zij het oordeel aan de Kamer laat? Ik begrijp verder natuurlijk ook dat de AIVD binnen een ander traject valt, maar dat

laat onverlet dat de minister alles op alles kan zetten om mijn politieke signaal op te pakken, bijvoorbeeld in samenspraak met de minister van Justitie.

Minister **Ter Horst**: Ik laat het oordeel inderdaad aan de Kamer. Ik zal de Kamer uiteraard in mijn reactie op de motie aangeven wat wij kunnen doen om recht te doen aan de bedoeling van uw motie.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Hiermee zijn wij aan het einde gekomen van dit onderdeel van de agenda. De moties worden toegevoegd aan de stemmingslijst van aanstaande donderdag.

Ik geef even de gelegenheid om van woordvoerder te wisselen, voordat wij met het volgende onderwerp doorgaan.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Bepalingen over de brandweerbijstand, de rampenbestrijding, de crisisbeheersing en de geneeskundige hulpverlening (Wet veiligheidsregio's) (31117).**

(Zie vergadering van 21 april 2009.)

De algemene beraadslaging wordt hervat.

□

Minister **Ter Horst**: Voorzitter. Ik ben buitengewoon blij dat het wetsvoorstel over de veiligheidsregio's nu in de Tweede Kamer wordt behandeld. Een spoedige invoering van het wetsvoorstel veiligheidsregio's en het vastleggen van duidelijke kwaliteitseisen in de wet- en regelgeving zijn van groot belang om de organisatie van de rampenbestrijding en de crisisbeheersing op orde te krijgen. Dat is een prioriteit van het kabinet. Het wetsvoorstel biedt de regio's en de daarin werkende mensen houvast in de weg die zij hierin moeten bewandelen, een weg overigens die door veel regio's al is ingeslagen. Het veld heeft behoefte aan duidelijkheid over de regels waaraan de organisatie van de rampenbestrijding en de crisisbeheersing moet voldoen.

Rampenbestrijding is mensenwerk. Met veel toewijding en betrokkenheid werken professionals van de hulpverleningsorganisaties aan het veiliger maken van ons land. De inzet van vrijwilligers – 80% van de brandweerlieden ofwel zo'n 22.000 mensen zijn vrijwilligers – is daarbij van essentieel belang. Zij draaien volwaardig mee in de organisatie. Ik wijs ook op de inzet van vrijwilligers van bijvoorbeeld de Koninklijke Nederlandse Redding Maatschappij, het Rode Kruis en het Leger des Heils. Ook die mensen doen erg belangrijk werk, waarvoor ik veel waardering heb.

De totstandkoming van het wetsvoorstel veiligheidsregio's, waarover wij vandaag spreken, kent een lange geschiedenis. De meest tastbare aanleidingen voor het werken aan verbetering van de rampenbestrijding zijn de vuurwerkbrand in Enschede op 13 mei 2000 en de nieuwjaarsbrand in café 't Hemeltje in Volendam tijdens de nieuwjaarsnacht van 2001. De MKZ-crisis van 2003, de