

Voorzitter

wordt voorgesteld om het veiligheidsberaad in de wet op te nemen en te verankeren.

De **voorzitter**: Het amendement op stuk nr. 19 is behandeld.

Minister **Ter Horst**: Het amendement over het veiligheidsberaad is het amendement op stuk nr. 18 geworden, en daarvan heb ik gezegd dat ik er geen bezwaar tegen heb.

De **voorzitter**: Het amendement op stuk nr. 18 is dat op stuk nr. 20 geworden, en is behandeld. Het amendement op stuk nr. 19 is wel degelijk ook behandeld.

De vergadering wordt van 13.15 uur tot 13.55 uur geschorst.

De **voorzitter**: Op de tafel van de griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, donderdag a.s. ook te stemmen over de moties ingediend bij het notaoverleg over het ontwerp Landelijk afvalbeheerplan en het notaoverleg over de Structuurvisie Randstad 2040, beide van 20 april jongstleden.

Ingevolge artikel 22 van het Reglement van Orde benoem ik in de Commissie voor de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten het lid Kant tot lid.

Ik deel aan de Kamer mee dat de vaste commissie voor Economische Zaken het lid Timmer tot haar voorzitter heeft gekozen.

Aangezien voor de stukken 31882 (R1878); 31886, nr. 1; 31885, nr. 1; 24493 (R1557), nr. 35, de termijnen zijn verstreken, stel ik voor, deze stukken voor kennisgeving aan te nemen.

Ik deel mee dat een groot aantal stukken van de stand der werkzaamheden zal worden afgevoerd. Het betreft de stukken: 19637, nr. 1240; 20487, nr. 32; 21109, nr. 189; 21109, nr. 190; 21501-02, nr. 880; 21501-08, nr. 296; 21501-08, nr. 297; 21501-08, nr. 298; 21501-08, nr. 299; 21501-31, nr. 161; 21501-31, nr. 165; 22026, nr. 284; 22026, nr. 285; 22026, nr. 288; 22112, nr. 662; 22112, nr. 745; 22112, nr. 749; 22112, nr. 766; 22112, nr. 768; 22112, nr. 774; 22112, nr. 782; 22112, nr. 789; 22112, nr. 791; 22112, nr. 799; 22112, nr. 800; 22112, nr. 804; 22112, nr. 813; 23645, nr. 221; 24587, nr. 305; 24587, nr. 306; 24587, nr. 308; 24587, nr. 318; 24804, nr. 55; 24804, nr. 58; 25223, nr. 4; 25847, nr. 54; 25847, nr. 60; 26488, nr. 135; 26488, nr. 141; 26642, nr. 111; 26959, nr. 127; 26959, nr. 128; 26959, nr. 129; 26959, nr. 130; 27295, nr. 126; 27451, nr. 102; 27451, nr. 105; 27451, nr. 97; 27451, nr. 99; 27562, nr. 21; 28286, nr. 221; 28331, nr. 20; 28385, nr. 120; 28385, nr. 121; 28665, nr. 100; 28676, nr. 61; 28676, nr. 65; 28676, nr. 66; 28676, nr. 76; 28737, nr. 17; 28737, nr. 18; 28989, nr. 94; 29383, nr. 122; 29398, nr. 120; 29398, nr. 121; 29407, nr. 95; 29515, nr. 284; 29521, nr. 71; 29521, nr. 85; 29576, nr. 46; 29576, nr. 70; 29628, nr. 116; 29665, nr. 100; 29665, nr. 101; 29665, nr. 103; 29665, nr. 104; 29665, nr. 105; 29665, nr. 106; 29665, nr. 107; 29665, nr. 108;

29665, nr. 109; 29665, nr. 113; 29665, nr. 115; 29665, nr. 117; 29665, nr. 119; 29665, nr. 136; 29665, nr. 85; 29665, nr. 86; 29665, nr. 96; 29665, nr. 98; 29683, nr. 11; 29683, nr. 16; 29683, nr. 22; 29684, nr. 72; 29693, nr. 15; 29842, nr. 37; 29893, nr. 76; 29893, nr. 78; 29984, nr. 163; 29984, nr. 164; 29984, nr. 166; 29984, nr. 168; 30176, nr. 20; 30481, nr. 4; 30561, nr. 14; 30573, nr. 11; 30573, nr. 34; 30597, nr. 30; 30599, nr. 22; 30654, nr. 58; 30654, nr. 59; 30654, nr. 61; 30654, nr. 62; 30800-XIV, nr. 98; 30825, nr. 15; 30825, nr. 16; 30952, nr. 24; 31001, nr. 64; 31015, nr. 34; 31031, nr. 22; 31031, nr. 23; 31143, nr. 25; 31143, nr. 31; 31143, nr. 32; 31143, nr. 33; 31143, nr. 34; 31143, nr. 35; 31143, nr. 37; 31143, nr. 38; 31200-X, nr. 125; 31200-XII, nr. 88; 31200-XII, nr. 99; 31200-XIV, nr. 213; 31200-XIV, nr. 233; 31202, nr. 25; 31209, nr. 60; 31209, nr. 63; 31209, nr. 66; 31209, nr. 67; 31209, nr. 73; 31232, nr. 16; 31232, nr. 17; 31239, nr. 42; 31239, nr. 43; 31250, nr. 53; 31253, nr. 1; 31253, nr. 4; 31253, nr. 5; 31253, nr. 7; 31268, nr. 11; 31305, nr. 65; 31305, nr. 69; 31305, nr. 71; 31305, nr. 72; 31305, nr. 76; 31305, nr. 78; 31305, nr. 83; 31305, nr. 87; 31308, nr. 5; 31322, nr. 54; 31322, nr. 55; 31324 (R1844), nr. 21; 31371, nr. 79; 31371, nr. 93; 31371, nr. 97; 31379, nr. 9; 31419, nr. 16; 31450, nr. 7; 31492, nr. 8; 31521, nr. 15; 31529, nr. 3; 31570, nr. 10; 31581, nr. 4; 31700-A, nr. 13; 31700-A, nr. 72; 31700-A, nr. 74; 31700-A, nr. 77; 31700-A, nr. 79; 31700-A, nr. 80; 31700-IV, nr. 29; 31700-V, nr. 79; 31700-VII, nr. 61; 31700-VII, nr. 70; 31700-X, nr. 10; 31700-X, nr. 86; 31700-X, nr. 87; 31700-X, nr. 88; 31700-X, nr. 89; 31700-XI, nr. 69; 31700-XII, nr. 55; 31700-XIV, nr. 68; 31700-XVII, nr. 38; 31704, nr. 81; 31732; 31757, nr. 1; 31757, nr. 2; 31772, nr. 7; 31781, nr. 4; 31787, nr. 1; 31793, nr. 4; 31793, nr. 6; 31847, nr. 1; 31861; 2008Z01238; 2008Z01419; 2008Z05832; 2008Z07471; 2008Z08142; 2009Z01483; 2009Z01558; 2009Z02112; 2009Z02263; 2009Z02457; 2009Z02462; 2009Z02479; 2009Z02529; 2009Z02763; 2009Z03177; 2009Z03201; 2009Z03202; 2009Z03235; 2009Z03288; 2009Z03329; 2009Z03337; 2009Z03370 en 2009Z03438.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van donderdag 24 april en als hamerstuk te behandelen:

- de brief van het Presidium over het vragen van een juridische beoordeling over knelpunten in het auteursrecht (29838, nr. 16);

- verslagen van de commissie voor de Verzoekschriften en Burgerinitiatieven (31756, nrs. 33 tot en met 44).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Ortega-Martijn.

Mevrouw **Ortega-Martijn** (ChristenUnie): Voorzitter. Ik wil de vooralsnog onbeantwoorde schriftelijke vragen rappelleren die wij aan de staatssecretaris van Economische Zaken en aan de minister van Buitenlandse Zaken hebben gesteld over de schending van arbeidsrechten van werknemers in Azië door in Nederland actieve bedrijven. Wij hebben die vragen al een hele tijd geleden gesteld en ik wil graag dat zij beantwoord worden.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Voorzitter

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Dezentjé Hamming-Bluemink voor een aantal verzoeken.

Mevrouw **Dezentjé Hamming-Bluemink** (VVD): Voorzitter. Ik wil graag een aantal schriftelijke vragen rappelleren die nog steeds onbeantwoord zijn, en wel door de minister voor Jeugd en Gezin. De vragen betreffen de drugstesten op Rotterdamse scholen, de Richtlijn vroegsignalering psychosociale problemen, de probleemterreur op consultatiebureaus en tot slot het bericht dat te veel kinderen in Nederland een psychiatrisch etiket krijgen opgeplakt.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Cramer.

De heer **Cramer** (ChristenUnie): Voorzitter. Mede namens collega Wiegman-van Meppelen Scheppink verzoek ik u, het antwoord op onze schriftelijke vragen of mvo-criteria een rol hebben gespeeld bij de keuze van de huisbankier, plenair te agenderen.

De **voorzitter**: Ik zie dat andere leden geen behoefte hebben om hierop te reageren. Dan hebt u geen meerderheid voor een plenair debat, mijnheer Cramer.

De heer **Cramer** (ChristenUnie): Voorzitter. Ik was ervan uitgegaan dat het zou gaan om een debat dat ongeveer de vorm van een VAO heeft.

De **voorzitter**: Dat is niet helemaal waar. Een debat is toch iets anders dan een VAO.

De heer **Cramer** (ChristenUnie): Misschien begrijpen de collega's niet hoe deze constructie precies werkt. Zou ik dat mogen toelichten, voorzitter?

De **voorzitter**: Ik geef u gelegenheid om dat toe te lichten, maar een VAO is volstrekt iets anders dan een debat over het antwoord op schriftelijke vragen.

De heer **Cramer** (ChristenUnie): Voorzitter. Bij een VAO wordt het verslag van een algemeen overleg geagendeerd. Ik zie de griffier knikken. Wij hebben zo geredeneerd: bij een VAO wordt het verslag van een AO geagendeerd, met het oog op indiening van een motie daarover. Onze bedoeling voor het antwoord op deze schriftelijke vragen is precies dezelfde. De schriftelijke vragen komen niet een-twee-drie aan de orde in een debat, vandaar dat wij die vorm hebben gekozen – wij hebben begrepen dat dit kan – om de antwoorden dan maar te agenderen.

De **voorzitter**: Ik moet u dan toch erop wijzen dat het antwoord op schriftelijke vragen vooralsnog een commissieactiviteit is. U kunt natuurlijk altijd binnen de commissie daarop rappelleren, maar het is niet een debat dat wij hier plenair houden, zonder de expliciete steun van een meerderheid van de Kamer. Aangezien ik

geen andere sprekers hoor over dit onderdeel, neem ik aan dat u deze vraag aan de commissie voorlegt in een spoedprocedure.

Het woord is aan mevrouw Peters.

Mevrouw **Peters** (GroenLinks): Voorzitter. Ik had mijn aangekondigde verzoek voor deze regeling beter vooraf kunnen laten gaan door een soort vooraankondiging van een VAO over het AO dat wij vandaag gaan houden over de JSF. Het vervolg op mijn verzoek is namelijk een verzoek om de aanwezigheid van de minister-president bij dat VAO en om een brief van hem over wat er precies tijdens het Torentjesoverleg van gisteren over de JSF is besproken en afgesproken. Ik verwijs naar het bericht van het ANP van 21 april. Die brief zou ik het liefst voor aanvang van het AO willen ontvangen. Het AO begint om 15.00 uur en dat wordt dus erg kort dag. Daarom vraag ik of wij die brief voor aanvang van de tweede termijn kunnen ontvangen.

De **voorzitter**: Ik splits uw verzoek in tweeën. U vraagt om een brief met het oog op het komende AO. Ik zou dat deel van het stenogram willen doorgeleiden naar het kabinet. U vraagt of de brief specifiek kan ingaan op het overleg dat gisteren heeft plaatsgevonden. Uw vervolgvraag betreft de vooraankondiging van een VAO van het AO dat nog moet worden gehouden.

Mevrouw **Peters** (GroenLinks): Het AO wordt vandaag gehouden en morgen is de laatste vergaderdag voor het reces. Er zullen ongetwijfeld meer partijen zijn die dat wensen en daarom kan ik beter nu een vooraankondiging doen. Ik vraag of de minister-president bij de voortgezette behandeling van het AO aanwezig is, gelet op de rol die hij heeft gespeeld bij de voorbereidingen op dit AO.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Het is volstrekt wies dat er een VAO moet komen. Ik ben benieuwd naar wat er in het Torentje is gebeurd. Aan de hand van de brief wil ik besluiten of de minister-president bij het VAO aanwezig moet zijn.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit gedeelte van het stenogram door te geleiden naar het kabinet. De Kamer houdt straks het algemeen overleg en de vooraankondiging van het VAO is nu gedaan.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Tony van Dijk.

De heer **Tony van Dijk** (PVV): Voorzitter. De woningmarkt zit muurvast. Er wordt geen huis meer verkocht en er worden nauwelijks nog huizen gebouwd. Dit kabinet doet niets. Het staat erbij en kijkt ernaar. Nu komt de heer Hoogervorst met een onzinnige maatregel die de doodsteek betekent voor de woningmarkt. Hij wil namelijk de hypotheekverstrekking aan banden leggen. Een huis kopen voor veel starters en mensen met een klein inkomen ...

De **voorzitter**: Bent u al bezig met een debat of doet u een verzoek?

Voorzitter

De heer **Tony van Dijck** (PVV): Ik doe een verzoek. Een huis kopen wordt onmogelijk. De PVV-fractie vindt dat onacceptabel en verzoekt om een spoeddebat met de ministers van Financiën en voor WWI om dit te voorkomen.

Mevrouw **Blanksma-van den Heuvel** (CDA): De CDA-fractie steunt het verzoek om een spoeddebat. Ik denk dat elk moment van onduidelijkheid rond dit thema er een te veel is. Wij willen zo snel mogelijk een spoeddebat.

De heer **Tang** (PvdA): Ik steun het verzoek van de heer Van Dijck, maar ik ben wel van mening dat het verstandig is om het kabinet voor morgen 12.00 uur om een brief te vragen. Daarna kunnen wij bekijken of een debat nodig is. Die brief moet duidelijk maken wat het voorstel is en wanneer het moet ingaan. Dat is mij nog niet helemaal duidelijk.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Daar ben ik het mee eens, maar ik heb wel een aanvulling. Mevrouw Sap van de GroenLinks-fractie heeft over deze kwestie al schriftelijke vragen gesteld. Als dat debat spoedig plaatsvindt, dan moeten die schriftelijke vragen wel beantwoord zijn.

De heer **Weekers** (VVD): Ik heb ook eerst behoefte aan een brief en steun het verzoek van de heer Tang. Ik voeg eraan toe dat er vooral moet worden ingegaan op de betekenis hiervan voor de positie van starters op de woningmarkt en wat het betekent voor de woningmarkt als zodanig.

De heer **Cramer** (ChristenUnie): Als de grootste fractie, met meer dan dertig zetels in deze Kamer, al heeft gesproken, is het bijna zinloos geweld om je toch nog in deze discussie te mengen. Ik doe toch een poging. Ik ben geen voorstander van een spoeddebat. Kijkend naar de agenda, geloof ik niet dat wij dat morgen nog kunnen realiseren. Het onderwerp zal over het meireces heen worden getild en dan levert een korte, degelijke brief, die wij vanmiddag in de procedurevergadering kunnen regelen, en een AO na het meireces een veel deugdelijker bespreking van dit probleem op dan een spoeddebat nu.

De heer **Irrgang** (SP): Mijn fractie sluit zich aan bij het standpunt van de PvdA en GroenLinks.

De **voorzitter**: Er is voldoende steun voor een spoeddebat. Dat debat kunnen wij dus gaan plannen. Verder ligt er een verzoek van onder anderen de heer Tang, mevrouw Van Gent en de heer Irrgang om een brief. Ook de heer Weekers vroeg om informatie. Het lijkt mij goed om het stenogram van het gedeelte van de vergadering dat daarover gaat, door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): De schriftelijke vragen van mevrouw Sap moeten ook worden beantwoord, voorzitter.

De **voorzitter**: Dat is juist.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Wij begrijpen elkaar heel goed. Dat is fijn.

De **voorzitter**: Dat scheelt een stuk.

Mevrouw **Blanksma-van den Heuvel** (CDA): Naar ik aanneem, kan het spoeddebat nog deze week worden afgerond.

De **voorzitter**: Er zijn meer dan 30 leden voor het houden van een spoeddebat, dus wij zullen bezien of wij het debat kunnen plannen. De overige vragen sturen wij door naar het kabinet.

De heer **Tang** (PvdA): Voorzitter. U hebt het over "kunnen plannen". Houden wij het debat nog deze week?

De **voorzitter**: Ja, wij moeten alleen even kijken waar het past. Ik schat in dat het niet meer vandaag zal worden gehouden, gelet op het feit dat de Kamer ook om een brief vraagt. Wij gaan ons best doen.

Het woord is aan de heer Teeven.

De heer **Teeven** (VVD): Voorzitter. Ik verzoek u, het verslag van het algemeen overleg over het aftappen en af luisteren van advocaten op de plenaire agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: Moet dat debat nog deze week worden gehouden?

De heer **Teeven** (VVD): Het mag wat mij betreft ook na het reces worden gevoerd, voorzitter.

De **voorzitter**: Wij zullen het voor na het reces plannen. Het woord is aan de heer Irrgang.

De heer **Irrgang** (SP): Voorzitter. Ik verzoek u om het VAO over Afghanistan, dat door mijn collega Van Bommel is aangevraagd, van de plenaire agenda af te voeren.

De **voorzitter**: Wij zullen dat VAO van de agenda afvoeren.

Het woord is aan de heer Fritsma.

De heer **Fritsma** (PVV): Voorzitter. Ik verzoek u, mede namens het lid Verdonk, om het verslag van het algemeen overleg over Marokkaans-Nederlandse probleemjongeren op de plenaire agenda te plaatsen. Ik verzoek u tevens om dit debat nog deze week te houden.

De **voorzitter**: Wij zullen dat debat plannen voor deze week.

Het woord is aan de heer Koopmans.

De heer **Koopmans** (CDA): Voorzitter. Ik verzoek u om het verslag van het hedenmorgen gehouden algemeen overleg over het vierde actieprogramma Nitraatrichtlijn op de plenaire agenda te plaatsen. Vanwege de afwezigheid van de minister morgen, is het van belang dat dit debat nog vandaag wordt gehouden.

De **voorzitter**: Dat debat zullen wij voor vanavond plannen.

Het woord is aan de heer De Rouwe.

De heer **De Rouwe** (CDA): Voorzitter. De CDA-fractie verzoekt om een spoeddebat met de minister van Justitie

Voorzitter

en de minister van Verkeer en Waterstaat over het bericht dat beginnende automobilisten geen strafpunten krijgen bij zware en grove verkeersovertredingen. Ik heb er begrip voor dat zo'n debat niet meer voor het meireces zal kunnen plaatsvinden. Ik verzoek u daarom om het debat heel snel na het reces te agenderen. Ik heb er ook geen bezwaar tegen als de ministers de Kamer hierover vooraf een brief sturen. Ik weet dat ik dat niet mag vragen, maar ik wil zo'n brief ook niet blokkeren.

De **voorzitter**: Uw fractie telt voldoende leden voor het aanvragen van een spoeddebat. Ik dank u voor uw bereidheid om dit debat na het reces te houden.

Mevrouw **Roefs** (PvdA): Voorzitter. Waarom moeten wij hierover een spoeddebat houden? Ook mijn fractie ontvangt hierover graag vooraf een brief van het kabinet. Maar waarom moet dit in de vorm van een spoeddebat?

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Een spoeddebat dat pas over twee weken plaatsvindt, is een wat aparte vertoning. Ook ik zou het goed vinden als wij van tevoren informatie ontvangen van het kabinet. Ik mag aannemen dat de aanvrager het daarmee eens is. Kunnen wij hierover niet gewoon een algemeen overleg houden? De CDA-fractie kan in haar eentje een spoeddebat regelen. Toch hoor ik graag van de heer De Rouwe waarom hij kiest voor een spoeddebat. Ik vind dat nogal apart.

De heer **De Rouwe** (CDA): Ik maak er geen geheim van dat ik hierover heel graag nog deze week een debat zou voeren. Ik ben echter helaas gebonden aan het reces, net als de andere leden van de Kamer. Als wij nog deze week hierover een debat kunnen voeren, zou dat een erg goede zaak zijn. Het bericht is vrij duidelijk. Daarin staat dat het een rommeltje is bij het Openbaar Ministerie. Bepaalde jongeren mogen helemaal niet rijden, terwijl zij dat toch elke dag doen. Daarom vinden wij dit een spoedeisend karakter hebben. Ik realiseer mij echter dat de agenda vol raakt.

De heer **Teeven** (VVD): Voorzitter. Ik houd liever een gewoon debat. Ik vraag de heer De Rouwe dus of hij wil vragen om een gewoon debat in plaats van een spoeddebat. Wij kunnen zo'n debat dan na het reces houden en hebben dan wat langere spreektijden. Ik ontvang ook graag een brief van het kabinet.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Teeven. Als wij onszelf serieus nemen en echt een spoeddebat willen omdat dit niet langer kan wachten, dan moeten wij dat debat nog voor het reces houden. Ik denk dat het debat nog wel iets langer kan wachten. Dan kunnen wij een gewoon debat voeren aan de hand van een brief.

Mevrouw **Gerkena** (SP): Voor mij geldt hetzelfde. Als de heer De Rouwe een spoeddebat wil, dan moet hij vragen of dat deze week gehouden kan worden en dan moet dat gebeuren. Een spoeddebat over drie weken is geen spoeddebat meer.

De heer **Cramer** (ChristenUnie): Ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Van der Staaij. Een brief lijkt mij

goed. Dan kunnen wij een deugdelijk debat voeren, in welke vorm dan ook.

De **voorzitter**: Voor een spoeddebat zijn 30 leden nodig. Er is verzocht om de aanwezigheid van twee ministers. Ik geloof echter dat de minister van Justitie deze week niet meer in Nederland is. Als het een spoeddebat kan zijn met alleen de minister van Verkeer en Waterstaat, dan kan dat deze week nog worden geregeld. Als men liever een gewoon debat heeft met beide ministers, dan gaan wij sowieso over het reces heen. Ik meen zo langzamerhand te begrijpen dat er een Kamermeerderheid is voor een gewoon debat.

De heer **De Rouwe** (CDA): Ik neem de suggestie van de collega's graag over. Ik weet dat mijn fractie om een spoeddebat heeft gevraagd, maar ik vind dit geen onrealistisch verzoek. Ik vind het zelfs een goed verzoek. Wat ons betreft dus een gewoon debat, maar wel in de plenaire zaal, met wat langere spreektijden zodat een goed debat mogelijk is. Als wij dat aan de hand van een brief kunnen doen, heel graag, maar wel zo snel mogelijk na het reces.

De **voorzitter**: Waar het gaat om de brief, zullen wij het stenogram doorgeleiden naar het kabinet. Verder concludeer ik dat het debat na het reces zal worden gehouden, met spreektijden van vier minuten.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Bepalingen over de brandweerzorg, de rampenbestrijding, de crisisbeheersing en de geneeskundige hulpverlening (Wet veiligheidsregio's) (31117).**

De algemene beraadslaging wordt hervat.

De **voorzitter**: Wij beginnen aan de tweede termijn. Op mijn sprekerslijst stond de heer Brinkman als laatste spreker, maar ik heb begrepen van de leden dat zij ermee akkoord gaan dat de heer Brinkman in tweede termijn als eerste het woord voert.

□

De heer **Brinkman** (PVV): Voorzitter. Geen dank aan de minister voor de beantwoording van mijn vragen of opmerkingen, want dat heeft zij voor de tweede keer in twee dagen niet gedaan. Dat is opvallend. Het is opvallend dat deze PvdA-minister de PVV dus dood zwijgt en alle fatsoensvormen wat dat betreft overboord gooit. Ik vind dat eigenlijk beschamend.

Ik heb één motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

van mening dat meerdere redenen ten grondslag liggen om veiligheidsregio's en politieregio's samen te laten vallen;