

Minister **Plasterk**: Voorzitter. Ik beperk me tot de drie moties.

De motie van de heer Leerdam en mevrouw Van Vroonhoven-Kok op stuk nr. 34 sluit goed aan bij de intenties en de activiteiten van de regering op het gebied van mediawijsheid. Ik beschouw de motie als een ondersteuning van het beleid en laat het oordeel erover graag aan de Kamer.

Aan de motie op stuk nr. 35 van Ten Broeke c.s. wil ik wat meer woorden wijden. Ik heb in het AO al aangegeven dat ik grote waardering heb voor de vele activiteiten die de stad Deventer op het gebied van het boekenvak ontplooit. Ik heb daar toen bij aangetekend – en ik wil dat hier herhalen – dat Deventer daarin niet alleen staat. Zo is Amsterdam op dit moment Wereldboekenstad, door Unesco erkend. Utrecht heeft het poëziefestival en in Breda staat een grafisch museum. Den Haag heeft de Koninklijke Bibliotheek, een van de grootste bibliotheken ter wereld, en het Museum van het Boek en zou zichzelf daarmee evenzeer als dé boekenstad kunnen aanprijzen. Nijmegen zou met de SUN, een grote uitgeverij, en het Wintertuinfeest ook een goede kandidaat zijn. Als de heer Ten Broeke zegt dat het duidelijk is dat Deventer dé boekenstad is, wil ik daar wel bij aangetekend hebben dat je dan eigenlijk een open inschrijving zou moeten hebben en ieders bidboek zou moeten kunnen vergelijken. Dan pas zou je er werkelijk een uitspraak over kunnen doen. Ik constateer echter dat de indieners de regering in het uiteindelijke dictum van de motie verzocht hebben om de argumenten zwaar te wegen. Dat laat wat ruimte voor een ieder om van mening te zijn dat er ook andere heel goede boekensteden in het land zijn.

Verder wordt er op dit moment door de Regiegroep Bibliotheekinnovatie gekeken naar het vestigen van wellicht vijf innovatiecentra. Daarvoor wordt geen nieuw bakstenen gebouw neergezet; die centra worden onderbracht in de diverse bibliotheekgebouwen in het land. Daarin speelt de regiegroep een belangrijke rol. Als ik de motie zo mag verstaan dat de indieners van mening zijn dat Deventer hoge ogen zou moeten gooien voor een van die centra en dat dit signaal terecht moet komen bij de regiegroep – die immers in de eerste plaats verantwoordelijk is voor het kiezen van de locatie – laat ik met die kanttekening het oordeel graag aan de Kamer.

De **voorzitter**: Mijnheer Ten Broeke, ik sta u een korte interruptie toe. U weet dat het kerstregime is.

De heer **Ten Broeke** (VVD): Ik zal het heel kort houden. De minister heeft alle recht op zijn eigen overweging en zijn eigen opvattingen. Die ruimte heeft hij ook in de motie, daarom is het dictum bewust zo geformuleerd. Er staan echter heel duidelijk bijvoeglijke naamwoorden bij. Ik neem dan ook aan dat de minister de boodschap helder verstaat en dat betekent dat wij wel een besluit van hem verwachten.

Minister **Plasterk**: Daar waar ik een besluit te nemen heb en voor zover ik een besluit te nemen heb, zal ik doen wat mij in de motie wordt verzocht, als zij aangenomen wordt, namelijk de argumenten bijzonder zwaar wegen. Ik heb er wel bij aangetekend dat ik nog even precies wil bezien wie op welk moment welk besluit moet nemen. Als de regiegroep met een voorstel komt,

dan heeft die daarin een eigen verantwoordelijkheid. Ik heb de heer Ten Broeke echter goed verstaan.

Ten slotte de motie van de heer Van Leeuwen, waarin wordt verzocht om de Kamer zo spoedig mogelijk te informeren. Alleen daarom al vind ik het een motie waarover ik het oordeel aan de Kamer moet laten. Ook hierbij wil ik nog wel iets aantekenen. In de considerans wordt gesproken over verdere vertraging. Ik heb in het AO betoogd dat er naar mijn mening geen vertraging is opgetreden. Het proces is verlopen in overleg met IPO en VNG en veel andere instanties, wat noodzakelijk was. Het is zo snel gegaan als het kon. In die zin laat ik de considerans aan de heer Van Leeuwen. Verder vraag ik hem om in het dictum een knip aan te brengen. Ik kan de Kamer al voor de zomer over het ICT-plan informeren, namelijk in mei. Voor wat betreft de ontvlechting van de Vereniging van Openbare Bibliotheken heb ik, omdat ik nu eenmaal overleg moet voeren, iets meer tijd nodig. Als de Kamer mij toestaat om het haar uiterlijk in november te doen toekomen, dan verwacht ik dat te gaan halen. In dat geval laat ik het oordeel graag aan de Kamer.

De beraadslaging wordt gesloten.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 8 april 2009 over **de evaluatie van het Besluit Rijkssubsidiëring Instandhouding Monumenten (BRIM)**.

De heer **Van Leeuwen** (SP): Voorzitter. Ik heb naar aanleiding van het algemeen overleg drie moties.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat er in het kader van het Besluit Rijkssubsidiëring Instandhouding Monumenten (BRIM) 40 mln. niet besteed is;

constaterende dat er, volgens het evaluatierapport van de BMC, geld tekort is om de achterstand in 2010 in te kunnen lopen;

constaterende dat na aftrek van de 21 mln. die bestemd is voor restauraties van kerken, de resterende 19 mln. besteed gaat worden aan restauraties;

van mening dat preventief en planmatig onderhoud een belangrijk instrument is en blijft om restauraties in de toekomst terug te dringen;

verzoekt de regering, alle uit de onderbesteding van het BRIM vrijgekomen middelen conform de doelstellingen van het BRIM in te zetten en waar nodig het maximaal toe te kennen subsidiebedrag te verhogen,

en gaat over tot de orde van de dag.

Van Leeuwen

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Van Leeuwen. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 163 (31700-VIII).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat monumenten niet op een eenduidige wijze geregistreerd worden;

van mening dat een eenduidige registratie voorwaarde is voor een adequaat monumentenbeleid;

verzoekt de regering om, voorafgaande aan de behandeling van de nieuwe Monumentenwet, de Kamer een voorstel te doen toekomen over een eenduidige registratie van monumenten in het monumentenregister,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Van Leeuwen. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 164 (31700-VIII).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat uit het evaluatierapport blijkt dat de staat van onderhoud van de rijksmonumenten niet is vast te stellen;

constaterende dat niet kan worden vastgesteld hoe de instandhouding van het monumentenbestand zich met de komst van het Besluit Rijkssubsidiëring Instandhouding Monumenten (BRIM) ontwikkelt;

van mening dat dit schadelijke gevolgen kan hebben voor het in stand houden van monumenten;

van mening dat de effecten van het monumentenbeleid meetbaar dienen te zijn;

verzoekt de regering om een monumentenmonitor te ontwikkelen en de Kamer, voorafgaande aan de behandeling van de nieuwe Monumentenwet, hierover te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van Leeuwen en Van der Vlies. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 165 (31700-VIII).

□

Mevrouw **Van Vroonhoven-Kok** (CDA): Voorzitter. Van onze kant twee moties.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het BRIM, voor wat betreft de instandhouding van monumenten in goede of redelijke staat, voldoende financiële armslag lijkt te hebben;

constaterende dat de verdeling van restauratiemiddelen een proces is dat leidt tot onzekerheid bij eigenaren van monumenten, omdat zelfs wanneer vergunningen zijn verleend en de subsidiabele kosten zijn vastgesteld, er geen enkele zekerheid bestaat of en, zo ja, wanneer de subsidie wordt ontvangen en wanneer met de restauratiewerkzaamheden kan worden begonnen;

constaterende dat dit leidt tot verlies aan maatschappelijk draagvlak, tot minder motivatie bij vrijwilligers om zich in te spannen voor monumenten en hoge kosten aan planvorming zonder resultaat;

van mening dat de mogelijkheid van voorfinanciering veel kou uit de lucht kan nemen, omdat monument-eigenaren waarvan is vastgesteld dat hun aanvraag subsidiabel is, met de restauratiewerkzaamheden kunnen beginnen;

verzoekt de minister om de aanpak restauraties in het kader van de modernisering monumentenzorg grondig te herzien zodat, bijvoorbeeld met voorfinanciering, de restauratiemiddelen met meer zekerheid en duidelijkheid voor de eigenaren gericht kunnen worden ingezet, en de Kamer hierover voor de zomer te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van Vroonhoven-Kok, Leerdam en Anker. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 166 (31700-VIII).

Mevrouw **Van Vroonhoven-Kok** (CDA): Ik heb nog een motie over de mogelijkheid van deelsubsidies.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat op basis van het BRIM monumenten die voor een deel zijn gerestaureerd in de oude regelingen, geen aanspraak kunnen maken op restauratiemiddelen in het BRIM;

overwegende dat monumenten waarvan nog een deel gerestaureerd moet worden, door de plafonds in het

Van Vroonhoven-Kok

BRIM niet via de instandhoudingssubsidie hun restauratie kunnen afronden;

constaterende dat hierdoor in de overgang van de oude regelingen BRRM en BROM naar het BRIM een aantal monumenten tussen de wal en het schip is beland;

overwegende dat de reeds aangegeven verhoging van de plafonds voor kerken, voor die categorie mogelijk een oplossing zou kunnen bieden;

verzoekt de regering om bij een volgende evaluatie van het BRIM aan het punt van deelrestauraties extra aandacht te schenken,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van Vroonhoven-Kok en Leerdam. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 167 (31700-VIII).

De heer **Ten Broeke** (VVD): Voorzitter. Ik dien een motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat er in het kader van het Besluit Rijkssubsidiëring Instandhouding Monumenten (BRIM) 40 mln. niet is besteed;

constaterende dat hiervan 21 mln. is bestemd voor restauraties van kerken, hetgeen de derde opeenvolgende extra bijdrage is ten gunste van deze monumenten;

van mening dat het gehele bedrag ten gunste moet komen van die rijksmonumenten die dat het hardst nodig hebben en wel zo snel mogelijk;

verzoekt de regering om, in overleg met IPO en VNG, een lijstje met monumenten op te stellen waar de besteding van 40 mln. het hardst nodig is, deze lijst per ommegaande aan de Kamer te zenden en de besteding ervan versneld dit jaar en/of in het kader van het crisispakket te realiseren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Ten Broeke. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 168 (31700-VIII).

Minister **Plasterk**: Voorzitter. Ik begin met de drie moties die zijn ingediend door de heer Van Leeuwen. Het oordeel over de motie van hem en de heer Van der Vlies

op nr. 165 laat ik graag aan de Kamer over. Zijn moties op de stukken nrs. 163 en 164 wil ik ontraden. Ik zal ze langslopen.

De motie op stuk nr. 163 heeft betrekking op het anders verdelen van de 40 mln. die was overgebleven van de vorige regeling. Dit is ook een reactie op de motie van de heer Ten Broeke. Op basis van de evaluatie heb ik ervoor gekozen om consequenties te trekken uit het feit dat de kerken door de te lage plafonds eigenlijk in onvoldoende mate in aanmerking zijn gekomen en om daar de helft van het budget aan te besteden en de andere helft aan andere objecten. Daar hebben wij een discussie over gehad in het algemeen overleg. Onder verwijzing naar de argumenten die ik toen heb gebruikt, ontraad ik om te kiezen voor een andere systematiek.

De motie-Van Leeuwen op nr. 164 heeft betrekking op de monumentenregistratie. Ik ben het met hem eens dat die registratie verbeterd kan en moet worden. De vraag is echter of wij er verstandig aan doen om de subsidies aan die registratie te koppelen en op het perfectioneren van die registratie te laten wachten. Mijn keuze is een andere. Ik denk dat het register zoals het nu is, inderdaad niet consistent is opgebouwd en niet geschikt is om daar subsidiebesluiten op te baseren. Ik denk ook dat het zo'n grote toer zou worden om alle monumenten in een register onder te brengen dat wel aan die eisen voldoet, dat ik ervoor kies dat die subsidiebesluiten kunnen worden genomen op basis van voldoende informatie. Het gaat overigens om een zeer beperkt aantal aanvragen. Ik vind niet dat wij die moeten koppelen aan dat monumentenregister. Hetgeen in deze motie wordt verzocht, zou mijn keuze niet zijn. Ik stop dus liever de energie in een goede subsidieregeling dan in het nu creëren van een monumentenregister dat goed genoeg is om als grondslag voor een subsidieregeling te dienen.

De heer **Van Leeuwen** (SP): In de motie staat niet dat het een voorwaarde is voor het toekennen van subsidies. Het register is een voorwaarde voor een adequaat monumentenbeleid. Subsidies zijn daarvan een onderdeel, maar er zijn veel meer zaken die te maken hebben met het monumentenbeleid. De context speelt daarbij ook een rol. Daar gaat het om. Ik zie de relatie niet waarover de minister het heeft.

Minister **Plasterk**: U wilt wel komen tot zo'n register voorafgaand aan de behandeling van de nieuwe monumentenwet. Het is een tour de force om dit op korte termijn te realiseren. Ik kan hiervan de consequenties niet overzien. Wij zijn ook aan het dereguleren. Als je dit werkelijk serieus wilt aanpakken, wordt dit volgens mij een heel groot project. U zegt dat het register niet alleen grondslag voor de subsidie zal zijn, maar u hebt het wel aan een termijn gebonden. Het register moet er voor de behandeling van de monumentenwet komen, dus op zeer korte termijn. Daarom blijf ik het aannemen van de motie ontraden. Ik ben het overigens wel met u eens dat de monumenten beter geregistreerd zouden moeten worden. Wellicht moeten wij op een ander moment met elkaar in gesprek gaan over vragen als wat daarbij allemaal komt kijken en wat zo'n register aan administratieve lasten en kosten met zich meebrengt.

De heer **Ten Broeke** (VVD): Voorzitter ...

Plasterk

De **voorzitter**: Nee, mijnheer Ten Broeke, wij hanteren een kerstregime. Ik sta geen interrupties meer toe.

Minister **Plasterk**: Het oordeel over de derde motie van de heer Van Leeuwen, op stuk nr. 165, laat ik over aan de Kamer. Ik hoef dat niet nader toe te lichten.

Ik ben het met mevrouw Van Vroonhoven eens als zij in haar motie op stuk nr. 166 stelt dat er sprake is geweest van een procedure die mensen weinig zekerheid bood dat zij de subsidie uiteindelijk zouden ontvangen. Ik zal in de beleidsbrief over het MoMo de systematiek van deze subsidies aan de orde stellen. Daarbij zal ik ook de voor- en nadelen van de voorfinanciering bespreken. Er zijn ook nadelen. In de motie wordt mij gevraagd om de Kamer hierover voor de zomer te informeren. In de zomer krijg ik nog informatie over de fiscale regelingen. Die wil ik graag bij het MoMo betrekken. Als ik kort na de zomer in plaats van voor de zomer met de informatie mag komen, laat ik het oordeel over de motie graag aan de Kamer over.

In haar tweede motie, op stuk nr. 167, snijdt mevrouw Van Vroonhoven een kwestie aan die het gevolg is van een besluit dat in het verleden is genomen. Toen heeft men kennelijk geredeneerd dat bij een beperkt budget de monumenten die al aan de beurt waren geweest, maar even niet aan de beurt zouden moeten komen. Dat leidt tot de huidige praktijk. Wij hebben geconstateerd dat door het te lage plafond de kerken onvoldoende in aanmerking zijn gekomen voor subsidie. Daarom hebben wij die plafonds nu verhoogd. Het nu verhogen van plafonds voor bijvoorbeeld molens, waarvoor in het verleden reeds een lager plafond gold, leidt tot inconsistentie van beleid en juridische onhoudbaarheid. Dat kunnen wij dus niet doen. In de motie wordt gevraagd om bij een volgende evaluatie van het BRIM deze systematiek in haar geheel aan de orde te stellen. Dat lijkt mij verstandig en nuttig. Ik laat daarom het oordeel over deze motie graag over aan de Kamer.

Mevrouw **Van Vroonhoven-Kok** (CDA): Geldt de verhoging van het plafond ook voor de kerken die in de afgelopen twee jaar zijn ingestroomd? Kunnen die daarvan ook nog gebruik maken en toch nog aan boord worden getrokken als zij eventueel tussen wal en schip zijn gevallen?

Minister **Plasterk**: Ik kijk voor een antwoord naar vak A. Volgens mij zijn de kerken in de afgelopen periode niet ingestroomd, maar ik weet dat niet zeker. Ik zie dat de ambtenaren "jee en na" schudden. Om mevrouw Van Vroonhoven op die vraag een serieus antwoord te kunnen geven, moet ik even kunnen overleggen. Wellicht kunnen wij na afloop van het debat daarvoor een moment schorsen.

Op de laatste motie, van de heer Ten Broeke op stuk nr. 168, heb ik eigenlijk al gereageerd. Die motie is namelijk gekoppeld aan die van de SP-fractie.

Vindt u het goed, voorzitter, om 30 seconden te schorsen, zodat ik een correct antwoord kan geven op de vraag van mevrouw Van Vroonhoven? Het antwoord heeft geen invloed op mijn oordeel over de motie. Ik laat het oordeel over de motie sowieso aan de Kamer over.

Mevrouw **Van Vroonhoven-Kok** (CDA): Ik kan het antwoord ook buiten de vergadering om even aan de minister vragen, voorzitter.

De **voorzitter**: Oké, u regelt dit bilateraal.

De beraadslaging wordt gesloten.

De vergadering wordt van 19.15 uur tot 19.45 uur geschorst.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Bepalingen over de brandweezorg, de rampenbestrijding, de crisisbeheersing en de geneeskundige hulpverlening (Wet veiligheidsregio's) (31117).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

De heer **Schinkelshoek** (CDA): Voorzitter. Drie wetten integreren in één nieuwe wet is een omvangrijke operatie. Vandaag staan wij aan het begin van de afronding van de parlementaire behandeling van een reeks bepalingen over de brandweezorg, de rampenbestrijding, de crisisbeheersing en de geneeskundige hulpverlening. Kortom, de Wet veiligheidsregio's. Het is de afronding van een discussie die de Kamer sinds een jaar of vier, vijf op verschillende niveaus, in verschillende gremia en op verschillende toonhoogten heeft gevoerd. Het is een mijlpaal. Daarom is het zo jammer dat mijn collega Bas Jan van Bochove vanavond verstek moet laten gaan. Hij heeft – dat behoeft in de Kamer geen toelichting – zich zeer verdiept in alles wat met veiligheidsregio's te maken heeft. Op dit debat, de plenaire afronding, had hij zich dan ook grondig voorbereid en minstens zo zeer verheugd. Maar hij is geveld door een klein ongemak dat hem tot zijn grote spijt aan huis en haard gekluisterd houdt. Knarsetandend volgt hij het debat op afstand. Daar ben ik praktisch zeker van. De Kamer zal het, anders gezegd, met mij moeten doen. Als stand-in, als plaatsvervanger sinds gistermorgen zal ik mijn best doen om in de geest van Van Bochove te handelen. Gelukkig hadden wij over dit voorstel binnen en buiten onze fractiecommissie al regelmatig gesproken. Helemaal onbeslagen ten ijs kom ik dus niet.

Ook mij is het duidelijk geworden dat dit debat plaatsheeft onder de schaduw van wat ingewijden, mysterieus kijkend, de motie-Cornielje c.s. zijn gaan noemen, een motie aanvaard door deze Kamer eind juni 2005 die het debat over de veiligheidsregio's heel lang heeft overschaduwd. Simpel gezegd: Komt er nu wel of niet een superburgemeester aan het hoofd van de veiligheidsregio's? Unaniem riep de Kamer via die motie op om de huidige aanwijzingsbevoegdheid van de commissaris van de Koningin te handhaven. Sinds het aannemen van die motie, dit symbool van tegenspraak, is veel gebeurd. De panelen zijn, om het zo te zeggen, meerdere keren verschoven. Tijd en tegenstellingen hebben hun werk gedaan, maar het resultaat telt. Aan het eind van het traject ligt thans een voor alle direct betrokkenen werkbaar en daarmee geaccepteerd wetsvoorstel. Dat is winst, pure winst.

Sprekend namens de CDA-fractie kan ik melden dat wij met instemming kennis hebben genomen van de nota naar aanleiding van het nader verslag. In dat stuk maakt de minister, alles afwegend, een keus die op hoofdlijnen