



Mevrouw Dijk, staatssecretaris Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

© M. Sablerolle – Gouda

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de Nederlandse bevolking in de komende 15 jaar een forse ontgroening zal ondergaan;

constaterende dat in de periode 2005 tot 2018 als gevolg van deze ontgroening ongeveer 150.000 kinderen minder naar het basisonderwijs zullen gaan;

constaterende dat deze demografische ontwikkeling met uitzondering van de grote steden vrijwel alle gemeenten treft, zij het niet in gelijke mate, waardoor sommige gemeenten te kampen krijgen met een teruggang van 45% van het aantal schoolgaande kinderen;

overwegende dat de huidige bekostigingssystematiek enige aanpassing behoeft teneinde scholen in staat te stellen deze ontwikkelingen het hoofd te kunnen bieden;

verzoekt de regering, in overleg met onder andere de besturenorganisaties in het po en vo, de onderwijsvakbonden, VNG en IPO een plan van aanpak op te stellen hoe deze demografische ontwikkelingen door de scholen kunnen worden opgevangen en hierover de Kamer te rapporteren voor de begrotingsbehandeling OCW in het najaar 2009,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Jan Jacob van Dijk, Slob, Smits en Dezentjé Hamming-Bluemink. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 36 (31293).

De heer **Jan Jacob van Dijk** (CDA): Voorzitter. In het AO heb ik nadrukkelijk aangegeven dat het wat mij betreft dus niet gaat om automatisch meer geld voor het po of het vo. Het gaat mij er vooral om dat de

bekostigingssystematiek zo wordt ingericht dat deze scholen in staat stelt om het hoofd te kunnen bieden aan die demografische ontwikkelingen.

□

Staatssecretaris **Dijk**: Voorzitter. In het algemeen overleg heb ik geprobeerd de Kamer te overtuigen van het feit dat wij op dit moment acht en met een beetje goede wil zo meteen tien instrumenten hebben om krimp of groei van het aantal leerlingen te begeleiden zodat het voor scholen behapbaar is. Uiteraard heb ik ook toegezegd dat wij een analyse gaan maken van de consequenties van het dalen van het aantal leerlingen in sommige regio's. Waar de heer Van Dijk spreekt over enige aanpassing van het bekostigingssysteem wijs ik erop dat dit natuurlijk nooit gratis is. Als de aanpassing budgettair neutraal is, betekent het wel dat geld weggehaald wordt bij andere scholen. Dan betaalt de ene school als het ware voor iets wat een andere school extra krijgt. Als de aanpassing niet budgettair neutraal is, dan zal dat al heel snel in de tientallen miljoenen euro's lopen. Dat kan een afweging zijn, maar dat moet dan wel gepaard gaan met de vraag waar wij dat van betalen. De financiële situatie is op dit moment niet zodanig dat ik in mijn achterzak een envelop met middelen heb zitten die ik tevoorschijn kan toveren. Ik vind dat als een regeringsfractie van deze grootte een motie indient, waarin wordt gevraagd om een aanpassing van de bekostigingssystematiek en om een plan van aanpak, die erbij moet vertellen waaruit een en ander wordt gefinancierd.

Ik zeg toe in het najaar een analyse aan de Kamer te laten zien van wat de problematiek van de krimp met zich brengt. Ik heb al eerder gezegd bereid te zijn, daarover gesprekken aan te gaan, onder andere met de PO-Raad. Bij die analyse zal ik de Kamer laten zien wat de consequenties zijn van wat ondernomen kan worden. Dat is iets anders dan nu te besluiten om de bekostigingssystematiek aan te passen. Gezien die overweging kan ik niet anders, omdat het financiële repercussies heeft, dan de motie ontraden.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Wij stemmen aanstaande donderdag over de motie.

De vergadering wordt van 16.55 uur tot 18.45 uur geschorst.

Voorzitter: Gerkens

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 26 maart 2009 over **bibliotheekvernieuwing 2009-2012**.

□

De heer **Leerdam** (PvdA): Mevrouw de voorzitter. Namens de fractie van de Partij van de Arbeid dien ik de volgende motie in.

Leerdam

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat gebleken is dat mede door het grote aanbod op internet van informatie die niet collegiaal getoetst is, veel scholieren en studenten bij het doen van onderzoek steeds minder goed in staat zijn om op internet gestructureerd en effectief naar betrouwbare informatie te zoeken, om de gevonden informatie kritisch te analyseren en om feiten van meningen te onderscheiden;

van mening dat het een zorgelijke ontwikkeling is dat steeds meer jongeren bij het doen van onderzoek steeds minder goed in staat zijn om op internet gestructureerd en effectief naar betrouwbare informatie te zoeken, om de gevonden informatie kritisch te analyseren en om feiten van meningen te onderscheiden;

constaterende dat er behoefte aan is om in het kader van onderwijsondersteuning jongeren en docenten actiever informatie- en mediavaardigheden aan te leren;

van mening dat ten behoeve van de onderwijs- ondersteuning bij de verdere ontwikkeling van de digitale bibliotheek specifieke en gerichte aandacht voor het aanleren van informatie- en mediavaardigheden bij jongeren en docenten een goede investering zou zijn;

verzoekt de regering om bij haar beslissing tot aanwending van de beschikbare financiële middelen deze overwegingen bijzonder zwaar te wegen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Leerdam en Van Vroonhoven-Kok. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 34 (28330).

De heer **Ten Broeke** (VVD): Mevrouw de voorzitter. Ik dien graag de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de regering binnenkort een keuze moet maken voor een vestigingsplaats voor een expertcentrum voor bibliotheekinnovatie waartoe de commissie-Calff heeft geadviseerd;

overwegende dat de provincie Overijssel vooroploopt met het bibliotheekvernieuingsproces en al heeft aangegeven 1 mln. te willen investeren in verdere bibliotheekinnovatie;

voorts overwegende dat de stad Deventer de grootste boekenmarkt van Europa kent en een meer dan gemiddeld aantal bedrijven binnen de stadsgrenzen heeft op het gebied van uitgeven en kennisverspreiding;

verzoekt de regering, bij haar beslissing tot vestiging deze argumenten bijzonder zwaar te wegen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Ten Broeke, Van Vroonhoven-Kok, Van Leeuwen en Leerdam. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 35 (28330).

De heer **Ten Broeke** (VVD): Zoals ik tijdens het algemeen overleg al heb gezegd, is het wat mij betreft denkbaar dat beide instituten, zowel het innovatiecentrum als het expertcentrum, worden geïntegreerd. Ik laat dit aan de minister over. Voor ons staat bovenaan dat bij de keuze van een nieuwe vestigingsplaats in ieder geval wordt gekeken naar de stad die daar wat ons betreft het beste voor in aanmerking komt.

De heer **Van Leeuwen** (SP): Mevrouw de voorzitter. Ik verliet het laatste overleg met een wat onbestemd gevoel over het tempo. Daarom dien ik de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het jaar 2008, het overgangsjaar bibliotheekvernieuwing, reeds ruim verstreken is;

constaterende dat het gevoel voor urgentie om snel vervolgebeld in te zetten breed gedragen wordt;

van mening dat verdere vertraging de kansen om de bibliotheek een prominente positie te geven in ons snel ontwikkelende informatietijdperk ernstig belemmert;

verzoekt de regering, direct na het zomerreces de Kamer te informeren over de voortgang met betrekking tot de digitale inhaalslag, de uitkomst van het overleg met het ICT-office om een betere en goedkopere digitalisering te realiseren, het bibliotheekcharter, de ontvlechting van de Vereniging van Openbare Bibliotheken in een sector-instituut en een brancheorganisatie;

verzoekt de regering tevens, aan te geven hoe de taken van de nog op te richten innovatiecentra zich verhouden tot de taken van het sectorinstituut,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van Leeuwen en Ten Broeke. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 36 (28330).

Minister **Plasterk**: Voorzitter. Ik beperk me tot de drie moties.

De motie van de heer Leerdam en mevrouw Van Vroonhoven-Kok op stuk nr. 34 sluit goed aan bij de intenties en de activiteiten van de regering op het gebied van mediawijsheid. Ik beschouw de motie als een ondersteuning van het beleid en laat het oordeel erover graag aan de Kamer.

Aan de motie op stuk nr. 35 van Ten Broeke c.s. wil ik wat meer woorden wijden. Ik heb in het AO al aangegeven dat ik grote waardering heb voor de vele activiteiten die de stad Deventer op het gebied van het boekenvak ontplooit. Ik heb daar toen bij aangetekend – en ik wil dat hier herhalen – dat Deventer daarin niet alleen staat. Zo is Amsterdam op dit moment Wereldboekenstad, door Unesco erkend. Utrecht heeft het poëziefestival en in Breda staat een grafisch museum. Den Haag heeft de Koninklijke Bibliotheek, een van de grootste bibliotheken ter wereld, en het Museum van het Boek en zou zichzelf daarmee evenzeer als dé boekenstad kunnen aanprijzen. Nijmegen zou met de SUN, een grote uitgeverij, en het Wintertuinfeest ook een goede kandidaat zijn. Als de heer Ten Broeke zegt dat het duidelijk is dat Deventer dé boekenstad is, wil ik daar wel bij aangetekend hebben dat je dan eigenlijk een open inschrijving zou moeten hebben en ieders bidboek zou moeten kunnen vergelijken. Dan pas zou je er werkelijk een uitspraak over kunnen doen. Ik constateer echter dat de indieners de regering in het uiteindelijke dictum van de motie verzocht hebben om de argumenten zwaar te wegen. Dat laat wat ruimte voor een ieder om van mening te zijn dat er ook andere heel goede boekensteden in het land zijn.

Verder wordt er op dit moment door de Regiegroep Bibliotheekinnovatie gekeken naar het vestigen van wellicht vijf innovatiecentra. Daarvoor wordt geen nieuw bakstenen gebouw neergezet; die centra worden onderbracht in de diverse bibliotheekgebouwen in het land. Daarin speelt de regiegroep een belangrijke rol. Als ik de motie zo mag verstaan dat de indieners van mening zijn dat Deventer hoge ogen zou moeten gooien voor een van die centra en dat dit signaal terecht moet komen bij de regiegroep – die immers in de eerste plaats verantwoordelijk is voor het kiezen van de locatie – laat ik met die kanttekening het oordeel graag aan de Kamer.

De **voorzitter**: Mijnheer Ten Broeke, ik sta u een korte interruptie toe. U weet dat het kerstregime is.

De heer **Ten Broeke** (VVD): Ik zal het heel kort houden. De minister heeft alle recht op zijn eigen overweging en zijn eigen opvattingen. Die ruimte heeft hij ook in de motie, daarom is het dictum bewust zo geformuleerd. Er staan echter heel duidelijk bijvoeglijke naamwoorden bij. Ik neem dan ook aan dat de minister de boodschap helder verstaat en dat betekent dat wij wel een besluit van hem verwachten.

Minister **Plasterk**: Daar waar ik een besluit te nemen heb en voor zover ik een besluit te nemen heb, zal ik doen wat mij in de motie wordt verzocht, als zij aangenomen wordt, namelijk de argumenten bijzonder zwaar wegen. Ik heb er wel bij aangetekend dat ik nog even precies wil bezien wie op welk moment welk besluit moet nemen. Als de regiegroep met een voorstel komt,

dan heeft die daarin een eigen verantwoordelijkheid. Ik heb de heer Ten Broeke echter goed verstaan.

Ten slotte de motie van de heer Van Leeuwen, waarin wordt verzocht om de Kamer zo spoedig mogelijk te informeren. Alleen daarom al vind ik het een motie waarover ik het oordeel aan de Kamer moet laten. Ook hierbij wil ik nog wel iets aantekenen. In de considerans wordt gesproken over verdere vertraging. Ik heb in het AO betoogd dat er naar mijn mening geen vertraging is opgetreden. Het proces is verlopen in overleg met IPO en VNG en veel andere instanties, wat noodzakelijk was. Het is zo snel gegaan als het kon. In die zin laat ik de considerans aan de heer Van Leeuwen. Verder vraag ik hem om in het dictum een knip aan te brengen. Ik kan de Kamer al voor de zomer over het ICT-plan informeren, namelijk in mei. Voor wat betreft de ontvlechting van de Vereniging van Openbare Bibliotheken heb ik, omdat ik nu eenmaal overleg moet voeren, iets meer tijd nodig. Als de Kamer mij toestaat om het haar uiterlijk in november te doen toekomen, dan verwacht ik dat te gaan halen. In dat geval laat ik het oordeel graag aan de Kamer.

De beraadslaging wordt gesloten.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 8 april 2009 over **de evaluatie van het Besluit Rijkssubsidiëring Instandhouding Monumenten (BRIM)**.

De heer **Van Leeuwen** (SP): Voorzitter. Ik heb naar aanleiding van het algemeen overleg drie moties.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat er in het kader van het Besluit Rijkssubsidiëring Instandhouding Monumenten (BRIM) 40 mln. niet besteed is;

constaterende dat er, volgens het evaluatierapport van de BMC, geld tekort is om de achterstand in 2010 in te kunnen lopen;

constaterende dat na aftrek van de 21 mln. die bestemd is voor restauraties van kerken, de resterende 19 mln. besteed gaat worden aan restauraties;

van mening dat preventief en planmatig onderhoud een belangrijk instrument is en blijft om restauraties in de toekomst terug te dringen;

verzoekt de regering, alle uit de onderbesteding van het BRIM vrijgekomen middelen conform de doelstellingen van het BRIM in te zetten en waar nodig het maximaal toe te kennen subsidiebedrag te verhogen,

en gaat over tot de orde van de dag.