
Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 8 april 2009 over **intensivering van de aanpak van dierenrechtenextremisme**.

□

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Voorzitter. Het kabinet heeft aangegeven dat het zich zorgen maakt omdat ongeveer alle dierenbeschermers van Nederland in de beklagdenbank terecht zijn gekomen en last hebben van die enkele individuen die bij hun strijd voor dierenrechten de grens van de wet niet respecteren. Op zichzelf is dit waar, maar het kabinet heeft daar zelf een rol in gehad, onder andere in de Postbus 51-campagne "Nederland tegen terrorisme". Op het moment dat ik daar vragen over stel, krijg ik van het kabinet geen antwoord. Er is kennelijk geen bereidheid om de hand in eigen boezem te steken. Ik wil dat wij dit nu eens erkennen. Ik heb getwijfeld of ik het kabinet zal uitnodigen om de fout te herstellen, maar ik nodig eerst de minister uit om hier in haar termijn op te reageren. Ik heb één motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat zowel de AIVD als het kabinet geen aanleiding ziet om dierenrechtenactivisme aan te merken als terrorisme;

constaterende dat de Postbus 51-campagne "Nederland tegen terrorisme" desondanks sprak over radicale figuren met extreme ideeën over dierenrechten;

spreekt uit dat in de campagne "Nederland tegen terrorisme" dierenrechtenactivisme ten onrechte in verband is gebracht met terrorisme, waarmee de regering actief heeft bijgedragen aan ongewenste stigmatisering van dierenrechtenactivisten,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Ouwehand. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 152 (29754).

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Voorzitter. Nogmaals: het zou een voor de hand liggend verzoek aan de regering zijn om deze fout te herstellen, maar ik wil eerst de minister uitnodigen tot een reactie.

De **voorzitter**: Ik denk dat u het niet gehoord hebt, maar ik heb een kerstregime afgekondigd. Dat betekent dat wij zonder nadere versierselen moties indienen en dat ik geen interrupties toesta, met uitzondering van die op uw eigen motie als u het antwoord van de minister niet begrijpt. Dat laatste kan ik mij eigenlijk niet voorstellen.

□

Minister **Ter Horst**: Voorzitter. De bijdrage van mevrouw Ouwehand was heel helder. Het kabinet heeft gemeend een campagne te moeten voeren om aan mensen in het land, bijvoorbeeld onderwijzers of mensen die bij andere organisaties werken, duidelijk te maken dat er mensen zijn die extreem gedachtegoed ontwikkelen. Het is van groot belang dat dit extreme gedachtegoed herkend wordt en dat er door diegenen die dit herkennen, iets tegen gedaan kan worden. In dat kader heeft het kabinet een campagne via Postbus 51 het licht doen zien, waarin verschillende onderwerpen aan de orde komen. Een van de voorbeelden is dat van het dierenrechtenextremisme. Daarmee is niet gezegd dat dierenrechtenextremisme terrorisme is. Ik heb mij daar regelmatig in deze Kamer over uitgesproken. In die campagne is niet de suggestie gewekt dat dierenrechtenextremisme terrorisme is. Waar het om gaat, is het extreme gedachtegoed. Wij willen mensen erop wijzen dat er mensen zijn met dat extreme gedachtegoed en dat het belangrijk is om dat te herkennen en om er daadwerkelijk iets aan te doen.

De **voorzitter**: Mevrouw Ouwehand, begrijpt u het niet?

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Ik stel een korte vraag. Extreem gedachtegoed is niet strafbaar en de pay-off is "Nederland tegen terrorisme". Hoe kan de minister volhouden dat niet de suggestie wordt gewekt dat het om potentiële terroristen gaat?

Minister **Ter Horst**: Extreem gedachtegoed is niet strafbaar, althans niet als het niet gepaard gaat met gewelddadige acties of andere ontoelaatbare activiteiten, maar het kan wel een voorbode zijn. Het is dan ook van groot belang dat dit gedachtegoed wordt herkend en er ook iets aan wordt gedaan, zodat de kans dat het uitmondt in gewelddadige activiteiten zo klein mogelijk wordt. Dat is de reden van de campagne geweest. Daarmee is niet gezegd dat al het extreme gedachtegoed dat in de Postbus 51-campagne benoemd is, ook terrorisme is.

De beraadslaging wordt gesloten.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 9 april 2009 over **de bekostiging van het primair onderwijs (in relatie tot demografische ontwikkelingen)**.

□

De heer **Jan Jacob van Dijk** (CDA): Voorzitter. Dank dat ik het woord mag voeren vandaag. Normaliter bij een VAO begin ik altijd met te zeggen dat wij een constructief overleg hebben gehad. Dat was deze keer echter iets minder. Wij hebben een overleg gehad over de gevolgen van de demografische ontwikkelingen voor de bekostiging van het primair onderwijs. Ik had op sommige momenten het gevoel dat ik niet helemaal helder kreeg wat er nu precies bedoeld werd. Daarom heb ik een motie opgesteld waarin ik helder maak wat ik nu precies voor ogen heb.