

## Verburg

dat de spelregels niet meer passen op de situatie van vandaag of morgen. Ik vind dat je dan een zodanige partner moet zijn dat je zegt dat je dat in Europees verband gaat veranderen, zodat het wel passend is. Het wil er bij mij ook niet in dat de problemen die wij in Nederland zien op het gebied van antibioticaresistentie, zich niet in andere Europese lidstaten voordoen. Dan is het verstandig om inclusief te denken en te werken.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Ik had beloofd nog terug te komen op het dictum van de door mij ingediende motie. Ik wilde het dictum eerst nog even in zijn geheel doorlezen, vandaar dat ik zo-even niet meteen kon ingaan op de suggestie van de minister. Ik ga graag in op haar suggestie om achter de woorden "weg te nemen" een komma te plaatsen en de daarop volgende woorden als niet geschreven te beschouwen. Als de motie een positief advies krijgt van de minister – daar lijkt het op – en de Kamer de motie aanvaardt, wordt de minister dus gevraagd onnodige juridische belemmeringen weg te nemen voor de inzet van werkzame kruidenpreparaten als alternatief voor antibiotica in de veehouderij, waarbij het aan de regering wordt overgelaten op welke wijze dat gebeurt. Als daarvoor ooit een wettelijke precisering nodig is, dan komt die er, en als het niet nodig is, hoeft die er niet te komen. Op die manier interpreteer ik het dictum van mijn motie. Ik hoop dat het advies van de minister over de motie hetzelfde kan blijven.

De **voorzitter**: De motie-Van der Vlies (29683, nr. 35) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

---

### Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de toename van het antibioticagebruik en daardoor de toename van antibioticaresistentie in de veehouderij negatieve consequenties kan hebben voor mens en dier;

overwegende dat een breed pakket aan maatregelen, waaronder ziektepreventie, gericht antibioticagebruik en gebruik van alternatieven, nodig is om het antibioticagebruik in de veehouderij terug te dringen;

overwegende dat uit onderzoek van onder meer RIKILT (Fyto-V-project) blijkt dat er kwalitatieve, betrouwbare en werkzame kruidenpreparaten beschikbaar zijn als alternatief voor antibiotica;

overwegende dat de minister van LNV in haar reactie op de resultaten van het Fyto-V-onderzoek aangeeft dat er potentie lijkt te zitten in het gebruik van werkzame kruidenpreparaten als alternatief voor antibiotica;

overwegende dat uit het genoemde onderzoek blijkt dat de belangrijkste belemmeringen voor brede toepassing van werkzame kruidenpreparaten niet liggen in de wetenschappelijke onderbouwing van de werkzaamheid, maar in het ontbreken van een transparant wettelijk kader dat geschikt is voor kruidenproducten met een

complexe samenstelling, en dat in het rapport gewezen wordt op mogelijke oplossingen, bijvoorbeeld een alternatief registratiesysteem of uitbreiding van de lijst genoemd onder artikel 19 van het Diergeneesmiddelenbesluit;

verzoekt de regering, onnodige juridische belemmeringen voor de inzet van werkzame kruidenpreparaten als alternatief voor antibiotica in de veehouderij weg te nemen,

en gaat over tot de orde van de dag.

Deze motie is voorgesteld door het lid Van der Vlies. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 37 (29683).

Minister **Verburg**: De heer Van der Vlies en ik verstaan elkaar goed op dit punt. Ik blijf bij mijn oordeel dat de motie een ondersteuning van het beleid is.

De beraadslaging wordt gesloten.

---

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 1 april 2009 over **moties en toezeggingen LNV**.

□

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Voorzitter. Eén motie en een rare situatie. Ik zal dat toelichten. Minister Verburg heeft vorig jaar, toen zij kennisnam van de plannen om Nederlandse varkens naar Rusland te transporteren, gezegd dat zij daar helemaal niet blij mee is, omdat dit niet past in het dierenwelzijnsbeleid van de regering. Zij zei toen dat zij daar helaas juridisch niets tegen kon doen. Dat was natuurlijk een klein beetje jokken, want de minister is altijd bevoegd om met wetsvoorstellen te komen. Ik kon dat wel begrijpen, want het was haar eigen partij die het bij de implementatie van de Europese transportregels onmogelijk heeft gemaakt om verdergaande Nederlandse regels te stellen. De Kamer heeft echter vervolgens een motie aangenomen om die mogelijkheid wel op te nemen. Toch houdt de minister nog steeds vast aan haar weigering om op te treden tegen de varkenstransporten naar Rusland. De vraag is dus of het krokodillentranen waren, of dat wij te maken hebben met een integere minister. Daarom dien ik alsnog een motie in, die ervoor kan zorgen dat de minister haar afkeuring kan omzetten in concrete daden. De motie luidt als volgt.

---

### Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de minister het vervoer van Nederlandse varkens naar Russische slachthuizen afwijst omdat deze transporten niet passen in het regeringsbeleid ten aanzien van dierenwelzijn;

## Ouwehand

verzoekt de regering, het transport van levende varkens naar slachthuizen in Rusland niet meer toe te staan,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Ouwehand. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 143 (31700-XIV).

Minister **Verburg**: Voorzitter. Ik bedank de Kamer voor haar inbreng die is verwoord door mevrouw Ouwehand. Ik denk overigens niet dat zij namens de gehele Kamer heeft gesproken. Ik bedank haar voor het mij toedichten van opnieuw een eigenschap van een dier, namelijk het huilen van krokodillentranen. Ik zou willen vragen waar ik dat kunstje zou kunnen leren, maar ik maak er geen gewoonte van. Ik ben daarvoor overigens ook een veel te opgewekt en optimistisch ingesteld mens.

Zij vraagt in haar motie eigenlijk naar de bekende weg. Ik zet in Europees verband in op het maximeren van het transport van levende dieren op acht uur. Ik heb dat een- en andermaal aan de Kamer toegezegd. Ik heb ook al eerder aangegeven dat ik op zichzelf geen groot voorstander ben van het transporteren van slachtdieren naar Rusland, maar dat ik dat juridisch niet kan tegenhouden. Dat is geen onwil, maar dat kan op dit moment gewoon niet. Wij werken in Europees verband hard aan de evaluatie en de vernieuwing van die richtlijn. Ik stel extra eisen aan het dierenwelzijn en de behandeling van dieren tijdens dat transport, maar ik kan het op dit moment niet tegenhouden. Ik kom hierop terug bij de behandeling van de Wet dieren.

Dit alles overwegende, ontraad ik de Kamer de aanvaarding van deze motie.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Voorzitter. Gelukkig is er maar één motie ingediend, zodat wij heel even de tijd hebben om dit uit te debatteren. Het gaat namelijk om een motie die al is aangenomen door de Kamer en die de minister niet wil uitvoeren. Ik heb al even aangegeven wat de geschiedenis daarvan was. De minister zegt dat zij juridisch niet kan optreden. Ik begrijp dat, want het was haar eigen partij die deze blokkade heeft opgeworpen. Ik begrijp dat zij daar als minister dan niet zelf met een geloofwaardig verhaal kan komen om dat dan toch open te breken. Vervolgens helpt de Kamer haar daarbij. De minister wil die transporten niet. Dus de Kamer neemt een motie aan waarin de regering wordt gevraagd om opnieuw de mogelijkheid te creëren om aanvullende regels te stellen. En dan is die motie aangenomen en dan zeggen wij: nou hupsakee, de vlag kan uit, wij kunnen die transporten dus tegenhouden. En dan zegt de minister nog: ik kan het niet. Die Gezondheids- en welzijnswet voor dieren ligt er gewoon! Het is er zo doorheen! Iedereen is ervoor. Even een aanpassing, klaar!

Minister **Verburg**: Als dat uw toezegging is met betrekking tot de Wet dieren, dan zou ik zeggen: be my guest! Dan maken wij hier vanmiddag nog een deal. Dat kan een heleboel uren voor u en voor mij in deze Kamer schelen. Wat dat betreft, pak ik dus graag een uitgestoken hand op.

Maar u stelt, zoals wel vaker, de zaak iets te eenvoudig voor. U weet dat. Ik heb dat regelmatig met u gewisseld. Ik blijf bij mijn overwegingen en ik ontraad de aanvaarding van deze motie.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Voorzitter. Ik concludeer dat de minister én de wens van de Kamer én haar eigen wens negeert. En wat de Wet dieren betreft: dat is een heel vals spelletje. De Kamer zit te wachten op haar antwoorden naar aanleiding van de vragen die zij heeft gesteld. Dus als het de minister menens is dat wij dat er snel doorheen zouden moeten fietsen, dan had zij eerder moeten optreden met haar ministerie. Zij heeft nú die mogelijkheid met de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren. De minister komt ook op andere terreinen nog met wetsvoorstellen die over die wet gaan. Dat kan dus ook voor de varkenstransporten.

Minister **Verburg**: Voorzitter. Mevrouw Ouwehand stelt de gang van zaken te eenvoudig voor. Er is eerder wetgeving vastgelegd. Zij weet hoeveel zorgvuldigheid en tijd een verandering van een wet kan nemen. Dat is ook in dit geval een feit. Ik heb gezegd wat mijn inzet is. Die inzet zal onverminderd zijn, maar deze motie op deze wijze ontraad ik echt.

De beraadslaging wordt gesloten.

---

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 8 april 2009 over **de paardenhouderij**.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Voorzitter. Ik heb een aantal moties en zal er snel doorheen gaan. De eerste motie luidt als volgt.

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de minister van LNV het kabinetsbeleid voor het welzijn van paarden invult middels een welzijnsplan van de sector;

constaterende dat alleen al 200.000 particuliere paardenbezitters niet zijn aangesloten bij een bond en dat slechts een derde van de maneges is aangesloten bij de koepelorganisatie FNRS, waarmee het bereik en de invloed van de Sectorraad Paarden beperkt is;

constaterende dat de minister van LNV dit gat in het welzijnsbeleid wil vullen door middel van voorlichting;

overwegende dat voorlichting alleen effectief kan zijn ter ondersteuning van andere beleidsinstrumenten zoals directe regulering en dat voor een serieus welzijnsbeleid dus aanvullende beleidsinstrumenten nodig zijn;

constaterende dat landen zoals Denemarken en