

**Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden**

## 2375

Vragen van het lid **Leijten** (SP) aan de minister en de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over *de problemen bij De Zorgboog*. (Ingezonden 1 april 2009)

1  
Gaat u de Inspectie verzoeken langs te gaan bij De Zorgboog, op verzoek van de verpleeghuisartsen? Zo nee, bent u van mening dat het oordeel van de verpleeghuisartsen genegeerd dient te worden? Zo ja, waarom?<sup>1</sup>

2  
Is het waar dat de Inspectie weigert om langs te gaan?<sup>2</sup> Zo ja, wat is uw oordeel hierover?

3  
Erkent u dat het meldpunt verpleeghuiszorg bij de Inspectie geen verplichting meer heeft om bij meldingen van slechte kwaliteit van zorg, door het personeel, te laten weten wat zij met die melding heeft gedaan? Zo ja, bent u bereid deze verplichting weer in te stellen? Zo nee, waarom hoort personeel dat slechte zorg meldt niets meer terug van de Inspectie?

4  
Bent u bereid een noodklokkenluidersregeling te onderzoeken, die het mogelijk maakt voor personeel om na herhaaldelijk intern melden bij de Inspectie een verzoek te doen voor controle, zonder dat het personeel voor zijn of haar

baan hoeft te vrezende het inspectieonderzoek? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wanneer kan de Kamer een voorstel verwachten?

5  
Erkent u dat enkel het aanstellen van een verantwoordelijk bestuurder voor de kwaliteit van zorg geen zoden aan de dijk zet, als er een conflict is tussen personeel en het bestuur, zoals het geval is bij De Zorgboog? Zo ja, waarom is dit dan het voorstel op het verzoek vanuit de SP-fractie om een noodklokkenluidersregeling?<sup>3</sup> Zo nee, kunt u uw antwoord toelichten?

### Toelichting

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen ter zake van het lid Agema (PVV), ingezonden 31 maart 2009 (vraagnummer 2009Z05923) en het lid Leijten (SP), ingezonden 27 maart 2009 (vraagnummer 2009Z05728)

<sup>1</sup> Eindhovens Dagblad, 31 maart 2009.

<sup>2</sup> Zorgvisie, 30 maart 2009.

<sup>3</sup> Kamerstuk 29 282, nr. 82.

### Antwoord

Antwoord van staatssecretaris **Bussemaker** (Volksgezondheid, Welzijn en Sport) (ontvangen 16 april 2009)

1  
Nee en neen.

2  
Uit een bericht in het Brabants Dagblad van 2 april 2009 blijkt dat het

bericht van 31 maart 2009 achterhaald is. Daarin staat dat de artsen van de organisatie inmiddels zelf hebben aangegeven dat ze borg staan voor de zorg aan patiënten. De Inspectie voor de Gezondheidszorg heeft contact gehad met de artsen maar ziet op dit moment geen aanleiding voor nader onderzoek of ingrijpen. Er zijn binnen De Zorgboog meningsverschillen die primair intern moeten worden aangepakt. Zoals ook uit een open brief van De Zorgboog blijkt, is de organisatie volop in verandering qua visie en uitvoeringspraktijk. Meningsverschillen kunnen zich daarbij voordoen. De inspectie heeft regelmatig contact met de instelling. Daarnaast is een bezoek aan De Zorgboog gepland in de tweede helft van april.

Zie ook de antwoorden op de vragen van het lid Agema nr. 2009Z06158.

3  
Het Meldpunt verpleeghuiszorg is opgegaan in het loket van de inspectie. Met alle meldingen wordt op vergelijkbare wijze omgegaan, zoals vastgelegd in de Leidraad meldingen. In de Leidraad meldingen is opgenomen dat de melder wordt geïnformeerd over wat de inspectie met de melding heeft gedaan.

4  
Zoals de Minister en ik in onze brief van 19 maart 2009, kamerstuk 29 282, nr. 82 op het voorstel van de leden Agema (PVV) en Leijten (SP) van een noodklokkenluidersregeling hebben

geantwoord, hebben wij het voornemen om te bewerkstellingen dat er altijd een bestuurder moet zijn die specifiek aanspreekbaar is op de kwaliteit van de zorg. Daarmee vinden wij dat er voldoende mogelijkheid is om te zorgen dat klachten over de zorg effectief tot kwaliteitsverbetering kunnen leiden.

5

Met de mogelijkheid om te melden bij de inspectie en een voor kwaliteit verantwoordelijke bestuurder vinden wij dat meldingen en klachten effectief tot kwaliteitsverbetering kunnen leiden. Naar onze overtuiging zal een goed onderbouwde interne klacht of melding bij de Inspectie onvoldoende grond voor ontslag vormen. Ik zie vooralsnog geen meerwaarde in een kwaliteitsregeling ten aanzien van de bestaande voorzieningen.