
Verdeelmodel MO-VB-OGGz: aangepast overgangschema

Cebeon, 2 april 2009

inhoud aanpassingen

Op verzoek van VWS en VNG is in onderstaande tabel een aangepast overgangschema opgenomen waarin de volgende elementen zijn verwerkt:

- a. de gemaakte afspraken in het bestuurlijk overleg tussen VWS en VNG over het uitgebrachte rapport betreffende het verdeelmodel MO-VB-OGGz. Kern van deze afspraken is:
 - dat de G4 in 2010 een bedrag ontvangen van de helft van circa 18 miljoen plus 4,5 miljoen. Dit wordt bereikt door in 2010 voor alle centrumgemeenten 50% van de overgang te realiseren, terwijl de G4 daarnaast €4,5 miljoen extra (ten laste van de landingsgelden) ontvangen;
 - een regeling voor centrumgemeenten met de grootste negatieve herverdeeffecten waarin de afbouw naar de nieuwe situatie wordt gemaximeerd tot jaarlijkse stappen van -€350.000. Deze regeling komt ten goede aan de centrumgemeenten Leeuwarden, Arnhem en Vlissingen. Dit wordt bereikt door deze centrumgemeenten jaarlijks een extra bedrag (het herverdeeffect minus het relevante maximumbedrag) toe te kennen ten laste van de incidentele middelen (de eerste jaren uit de landingsgelden en daarna uit de vrijval van de grensstrook);
- b. een afzonderlijk budget voor de landelijke instelling De Hoop (circa €700.000) dat aan de uitkering voor Dordrecht wordt toegevoegd (waardoor het herverdeeffect van deze centrumgemeente verbetert). Dit wordt bereikt door genoemd bedrag ten laste te brengen van de middelen uit het invoeringstraject (de eerste jaren uit de landingsgelden en daarna uit de vrijval van de grensstrook).

toelichting tabel

In de kolommen is de volgende informatie opgenomen:

1. het verschil tussen huidige uitkering en modeluitkomst (afgestemd op het niveau van de beschikbare specifieke middelen): dit is het herverdeeffect indien er geen overgangsregeling wordt getroffen en er geen vrijval is van de middelen op de grensstrook (zie kolom G in tabel 6.2 uit het rapport *Verdeelsystematiek specifieke middelen voor maatschappelijke opvang, verslavingsbeleid en openbare geestelijke gezondheidszorg*, 525008-010);
2. effect 2010: dit is het herverdeeffect dat resulteert door aanwending van een bedrag uit de landingsgelden van circa €10,3 miljoen en incidentele aanwending van een vrijval van de grensstrook van circa €3 miljoen;
3. effect 2011: dit is het herverdeeffect dat resulteert door aanwending van circa €9,7 miljoen uit de landingsgelden en incidentele aanwending van een vrijval van de grensstrook van circa €8 miljoen (waarvan €3 miljoen uit 2010);
4. effect 2012: dit is het herverdeeffect dat resulteert door aanwending van de resterende circa €1 miljoen uit de landingsgelden en aanwending van een vrijval van de grensstrook van circa €10,1 miljoen incidenteel en circa €7,9 miljoen structureel (waarvan €8 miljoen uit 2010 en 2011);
5. effect 2013: dit is het herverdeeffect dat resulteert door aanwending van een vrijval van de grensstrook van circa €5,4 miljoen incidenteel en circa €19,6 miljoen structureel (waarvan €18 miljoen uit 2010, 2011 en 2012).

Overgang in meerjarenperspectief (in miljoenen euro's)

	1	2	3	4	5
<i>Gemeente</i>	<i>verschil model (niveau SU) – huidige SU</i>	<i>effect 2010</i>	<i>effect 2011</i>	<i>effect 2012</i>	<i>effect 2013</i>
<i>Alkmaar</i>	-0,9	-0,2	-0,3	-0,5	-0,5
<i>Almelo</i>	0,1	0,0	0,1	0,2	0,3
<i>Almere</i>	0,7	0,4	0,7	0,9	1,1
<i>Amersfoort</i>	-0,1	-0,0	-0,0	0,1	0,2
<i>Amsterdam</i>	6,5	4,9	6,5	7,4	8,7
<i>Apeldoorn</i>	-1,3	-0,2	-0,5	-0,7	-0,8
<i>Arnhem</i>	-2,3	-0,4	-0,7	-1,1	-1,4
<i>Assen</i>	-0,6	-0,1	-0,2	-0,3	-0,2
<i>Bergen op Zoom</i>	-0,1	-0,0	-0,0	0,0	0,1
<i>Breda</i>	-0,9	-0,2	-0,3	-0,4	-0,4
<i>Delft</i>	-0,7	-0,1	-0,3	-0,4	-0,4
<i>Den Bosch</i>	0,2	0,1	0,2	0,3	0,5
<i>Den Haag</i>	0,6	0,4	0,6	1,1	1,8
<i>Den Helder</i>	0,0	0,0	0,0	0,1	0,2
<i>Deventer</i>	-0,1	-0,0	-0,0	0,1	0,2
<i>Doetinchem</i>	-0,0	-0,0	-0,0	0,1	0,3
<i>Dordrecht</i>	-2,0	-0,3	-0,5	-0,7	-0,8
<i>Ede</i>	-0,9	-0,2	-0,3	-0,5	-0,6
<i>Eindhoven</i>	2,5	1,2	2,5	2,7	3,0
<i>Emmen</i>	-0,6	-0,1	-0,2	-0,3	-0,4
<i>Enschede</i>	-0,8	-0,2	-0,3	-0,3	-0,2
<i>Gouda</i>	-0,6	-0,1	-0,2	-0,3	-0,4
<i>Groningen</i>	1,9	1,0	1,9	2,3	2,8
<i>Haarlem</i>	0,5	0,2	0,5	0,7	1,0
<i>Heerlen</i>	-1,6	-0,3	-0,6	-0,9	-0,9
<i>Helmond</i>	-0,6	-0,1	-0,2	-0,3	-0,3
<i>Hilversum</i>	-1,2	-0,2	-0,5	-0,7	-0,9
<i>Hoorn</i>	0,2	0,1	0,2	0,3	0,4
<i>Leeuwarden</i>	-3,7	-0,4	-0,7	-1,1	-1,4
<i>Leiden</i>	-1,0	-0,2	-0,4	-0,5	-0,5
<i>Maastricht</i>	1,0	0,5	1,0	1,2	1,5
<i>Nijmegen</i>	-1,3	-0,3	-0,5	-0,6	-0,6
<i>Oss</i>	0,0	0,0	0,0	0,2	0,4
<i>Purmerend</i>	-0,0	-0,0	-0,0	0,0	0,1
<i>Rotterdam</i>	7,7	5,8	7,7	8,4	9,4
<i>Spijkernisse</i>	-1,0	-0,2	-0,4	-0,6	-0,7
<i>Tilburg</i>	-0,5	-0,1	-0,2	-0,1	-0,0

	1	2	3	4	5
<i>Gemeente</i>	<i>verschil model (niveau SU) – huidige SU</i>	<i>effect 2010</i>	<i>effect 2011</i>	<i>effect 2012</i>	<i>effect 2013</i>
<i>Utrecht</i>	3,6	2,7	3,6	4,0	4,6
<i>Venlo</i>	0,5	0,3	0,5	0,7	1,0
<i>Vlaardingen</i>	-0,1	-0,0	-0,1	-0,0	0,0
<i>Vlissingen</i>	-2,1	-0,4	-0,7	-1,1	-1,4
<i>Zaanstad</i>	0,1	0,1	0,1	0,2	0,3
<i>Zwolle</i>	-0,9	-0,2	-0,3	-0,4	-0,3