

Voorzitter

De **voorzitter**: Wij nemen hier notitie van. De termijn loopt opnieuw vanaf nu.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van een aantal wetten van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (Verzamelwet SZW-wetgeving 2009) (31811).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

De **voorzitter**: Ik heet de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid van harte welkom.

□

De heer **Omtzigt** (CDA): Voorzitter. Ik dank de regering voor de beantwoording van onze vragen in de schriftelijke ronde. Die is zodanig dat wij kunnen overgaan tot een zeer korte mondelinge behandeling van dit wetsvoorstel. Wij waren wel enigszins verbaasd dat wij gisteravond nog een vierde nota van wijziging ontvingen, maar inhoudelijk hebben wij daar geen verdere opmerkingen over.

Wij zijn blij dat in dit wetsvoorstel eindelijk wordt geregeld wat wij bij de begrotingsbehandeling vorig jaar met klem hebben gevraagd. Wij hebben de regering toen verzocht om de mogelijkheid te creëren dat mensen boven de 65 jaar met een bijstandsuitkering die willen werken iets overhouden van hun verdiensten. Ze mogen straks 25% van die verdiensten houden. Aanstaande donderdag zullen wij een voorstel doen om te bezien of dat percentage misschien nog iets omhoog kan. Wij zijn benieuwd naar de budgettaire consequenties. Het is in ieder geval zeer positief dat nu de principiële stap is gezet dat werken loont, ook voor de groep ouder dan 65 jaar. Dat is voor de minister van Sociale Zaken altijd een zeer belangrijk uitgangspunt geweest.

Dan nog een aantal opmerkingen over het gedeelte van de verzamelwet dat betrekking heeft op de Pensioenwet. Is de nieuwe ministeriële regeling die ziet op de herstelplannen al beschikbaar? Er zou een vernieuwde regeling worden opgesteld, waarop die herstelplannen zouden moeten zijn gebaseerd. Deze plannen zijn op 1 april ingediend door de meeste pensioenfondsen; ik hoop alle inmiddels, maar dat is een separaat probleem. Mogen wij die ministeriële regeling al zien? Voorts zijn wij benieuwd naar de voorbeeldbrief die samen met de AFM zou worden opgesteld, waarin mensen worden geïnformeerd over hun pensioen. Die brief heeft de minister bij het laatste pensioen-AO toegezegd, maar wij hebben die nog niet gezien. Wij zouden die brief graag zien.

Dan kort commentaar op de twee amendementen die gisteren zijn ingediend. Het amendement van de heer Blok ziet op het kunnen shoppen met het nabestaandenpensioen. Wij vinden het een buitengewoon goed idee dat je met dat nabestaandenpensioen naar verschillende uitvoerders kunt gaan om vervolgens te vragen wat je daarvoor krijgt. Eén ding is ons echter nog niet helder. Is het op dit moment verboden om te shoppen, of bestaat er nu geen wettelijke verplichting op dat punt? Een aantal verzekeraars zegt tegen hun verzekerden dat zij op

dit moment volgens de wet niet mogen shoppen. Wij krijgen daar graag helderheid over.

Ik heb samen met collega Spekman een amendement ingediend over een kwestie die al een jaar of twee speelt. Bij een aantal premiereregelingen worden momenteel in de eerste jaren van deelname excessief veel kosten in rekening gebracht. Wij kennen voorbeelden waarbij drie of vier jaar lang meer dan de helft van de premie is ingehouden als kosten. Dat is buitengewoon excessief. Een aantal mensen heeft daar de kwalificatie woekerpensioenen voor gebruikt. Wij vinden, samen met de Commissie Gelijke Behandeling, dat de kosten over de gehele looptijd in rekening moeten worden gebracht, zodat het niet uitmaakt of je een keer van baan en van pensioen verandert. Je moet je pensioenrechten opbouwen tijdens je gehele carrière. Dat is wat de commissie-De Ruiter, de ombudsman van het Kifid en de Commissie Gelijke Behandeling hebben voorgesteld. Wij stellen voor om dit in de wet vast te leggen. Dit betekent niet dat dit tot nu toe niet het geval was. Volgens ons kan iemand ook in de oude situatie naar de Commissie Gelijke Behandeling en de rechter stappen om dit af te dwingen, maar de weg is wel veel langer. Op deze manier wordt dit expliciet gemaakt en is ook de bedoeling van de wetgever heel duidelijk. Wij hebben het amendement voorzien van een uitvoerige toelichting. Het amendement ziet overigens op alle betaalde premies. Het gaat niet aan dat naast de premies nog andere kosten in rekening worden gebracht, want dan heeft de evenredigheid geen enkele zin. Naast het in rekening brengen van brutopremies moet het niet kunnen dat een deel van de premie op een andere manier wordt geheven, als een fee of een bijdrage, want daardoor ontloopt je de strekking van dit amendement. Dat is niet de bedoeling.

Graag horen wij van de minister wat hij van dit amendement vindt en hoe hij ervoor kan zorgen dat de AFM er werkelijk op gaat toezien dat mensen inzicht hebben in de hoogte van de kosten van hun pensioen. In onze optiek is dat tot nu toe niet altijd gebeurd.

□

De heer **Blok** (VVD): Voorzitter. Namens de VVD dank ik de minister voor de goede zaken in de veegwet. Ik betreur de minder goede zaken, zoals de verruiming van de mogelijkheid om bij te verdienen in de bijstand boven 65 jaar. Wat ons betreft is dat in strijd met het karakter van bijstand. Bijstand houdt immers uiteindelijk een beroep op de medeburgers in, omdat men niet in staat is het eigen brood te verdienen. Wat dat betreft is bijstand een bijzondere voorziening. Het moet wel echt duidelijk zijn dat mensen niet in staat zijn hun eigen brood te verdienen. Daar is per definitie geen sprake van in geval van bijverdiensten.

Gelukkig bevat de veegwet ook goede dingen. Twee ervan zijn de reacties op Kamervragen van mijn kant op pensioengebied. Ten eerste de mogelijkheid om bij het tot uitkering komen van een beschikbare premiereregeling de verplichting tot aankoop van een levenslang pensioen niet meer op één moment te laten vallen, wat zeer ongunstig is bij de huidige beurskoersen, maar hierin een knip te laten aanbrengen. Veel dank aan de minister dat hij dit heeft geregeld.

Ten tweede heeft de minister in het wetsvoorstel het punt opgenomen dat nabestaanden, zodra een beschikbaar premiepensioen tot uitkering komt, weer kunnen

Blok

shoppen met deze uitkering. Dat punt was waarschijnlijk onbedoeld vervallen bij de introductie van de Pensioenwet. Ik heb toch een amendement op dit punt ingediend, omdat volgens het voorstel van de minister de regeling pas ingaat op het moment dat de wet van kracht wordt. In overleg heb ik de minister al een paar keer om absolutie en clementie gevraagd, maar dat blijkt helaas niet te gelden voor liberalen, vandaar dat ik dit punt maar in de juridisch verantwoorde vorm heb neergelegd. Ik zie de minister naar mij kijken. Ik blijf een zondaar, dat weet ik. Het is echter wel goed als wij dit punt netjes in de wet regelen.

Overigens steun ik ook het amendement van de collega's Omtzigt en Spekman ten aanzien van de premietoerekening.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

□

Minister Donner: Voorzitter. Het betreft vandaag inderdaad een vrij omvangrijke verzamelwet met een groot aantal bepalingen, waarin tot op een laat tijdstip zelfs nog nadere wijzigingen zijn aangebracht. Ik moet de Kamer zelfs melden dat gebleken is dat er nog een fout is geslopen in een van de nota's van wijziging. Die verbetering zal echter via het bureau wetgeving aangebracht worden. Ergens is het woord "van" in de wettekst ingevoegd waar het niet nodig is. Dit even ten aanzien van het geheel.

Tegelijkertijd moeten wij ons realiseren dat de nota's van wijziging juist mede zijn ingegeven door wensen vanuit deze Kamer, die wij op deze wijze zo snel mogelijk proberen te realiseren. Het is dus in zekere zin een iteratief proces tussen Kamer en regering hoe bepaalde zaken zo snel mogelijk kunnen worden gerealiseerd, in het bijzonder ook de wijzigingen die zijn aangebracht naar aanleiding van discussies met de heer Blok. De knip en het shoppen zijn daar een voorbeeld van. Dat miskent niet dat de heer Blok daarin nadere wijzigingen wil aanbrengen, maar daar zal ik het zo nog over hebben.

De heer Omtzigt vroeg mij over de pensioenwet hoe het staat met de nieuwe regeling voor de herstelplannen. Ik vermoed dat hij bedoelt de regeling waarin uitstel wordt gegeven met vijf in plaats van drie jaar en de aanpassing naar aanleiding van het overleg met de sociale partners. Ik kan u toezeggen dat die zo snel mogelijk gepubliceerd zal worden. Daarbij gaat het om wijzigingen die al duidelijk zijn vanuit de briefwisseling met de Kamer. Er is alleen nog een discussie over de precieze formulering van het nadere uitstel van de herstelplannen. Dat begint op z'n vroegst pas te spelen per 1 januari 2012. Dat is dus niet iets wat onmiddellijk gepubliceerd moet worden.

De brief van de AFM zal ik zo snel mogelijk aan de Kamer doen toekomen zodra hij er is. Op dit moment is wel sprake van een concept, maar wij zitten ook met de precieze vormgeving. Ik heb gemeend, ook in discussie met de AFM, duidelijk te moeten maken dat de beslissing om in het algemeen niet te handhaven, primair een beslissing is die van de minister uitgaat. Het kan niet zuiver een beslissing zijn van handhavende autoriteiten of zij een bepaling wel of niet handhaven. Ook uit een oogpunt van verantwoording tegenover de Kamer leek mij dat de juiste lijn. Derhalve zal ook zo snel mogelijk

worden gepubliceerd wat de werkwijzen zijn. In het kader daarvan zal de brief naar de Kamer komen.

De heer **Omtzigt** (CDA): Kan de minister een duiding geven van de data waarop zowel de gewijzigde ministeriële regeling als de brief van de AFM gepubliceerd wordt?

Minister Donner: De wijziging van de regeling zal vermoedelijk eind volgende week of de week erna rond zijn, gelet op de discussie die erover plaatsvindt. Bij de brief van de AFM is het een kwestie van de formaliteit. Ik ga ervan uit dat in de loop van volgende week in ieder geval het besluit gepubliceerd zal worden.

De heer Omtzigt vroeg naar aanleiding van het amendement van de heer Blok in hoeverre op dit moment shoppen is toegestaan. Shoppen is een vorm van waardeoverdracht. Waardeoverdracht is alleen toegestaan in die gevallen waarin de Pensioenwet dit uitdrukkelijk noemt, dus alleen in de daar genoemde gevallen. Nu de Pensioenwet die ruimte niet biedt, moeten wij ervan uitgaan dat die mogelijkheid niet bestaat. De Pensioen- en spaarfondsenwet bood die mogelijkheid wel. Onder de huidige wet bestaat die mogelijkheid niet. Met het voorliggend wetsontwerp wordt die mogelijkheid wel geboden, in aansluiting op de discussie met de heer Blok. Dat ten aanzien van de vraag of het kan of dat het niet kan.

De heer Omtzigt wees op de evenredige verdeling. Hij wees er terecht op dat het hier gaat om een regeling die strikt genomen ook al door de Commissie Gelijke Behandeling was geconcludeerd met betrekking tot de vraag op welke wijze kosten verdeeld moeten worden, wil men niet het risico lopen van leeftijdsdiscriminatie. Het voorliggende amendement sluit daarop aan. Om die reden lijkt mij dit een zinvolle aanvulling op en invulling van de wet. De heer Omtzigt heeft toegelicht dat in geval van geschil transactiekosten bespaard worden omdat de wet regelt dat je niet naar de Commissie Gelijke Behandeling hoeft. In die zin lijkt mij dit een nuttige aanvulling.

Hij vroeg mij nog in hoeverre wij ervan kunnen uitgaan dat deze regeling van toepassing is op alle gevallen. In zijn eigen formulering wordt al aangegeven dat dit betrekking heeft op alle kosten. Hij spreekt immers over het doorberekenen van kosten in de premie. Voor zover mij bekend worden geen andere kosten buiten de premie verrekend. Van een dergelijke vorm van creativiteit heb ik nog geen kennis mogen nemen. Het is mij ook niet bekend of die figuur voorkomt. Bovendien denk ik in alle eerlijkheid dat de Commissie Gelijke Behandeling wederom tot hetzelfde oordeel zou komen, zou zoiets voorkomen. Wij zijn gaarne van oordeel dat wij niet nog weer allerlei verschillende vormen van premie moeten krijgen.

De heer **Omtzigt** (CDA): De minister is dus met mij van mening dat het herlabelen van een deel van de kosten in een fee of een bijdrage tegen de geest en tegen de letter van de wet is. Het amendement is van toepassing op alle bruto premies. Het is wel zo helder om dat nu in de wetsbehandeling vast te leggen, mocht daarover ooit een conflict ontstaan.

Minister Donner: De heer Omtzigt formuleert dat correct. Het kan best zijn – ik ken die praktijk niet geheel – dat er

Donner

eventueel een akte nodig is voor het sluiten van de overeenkomst. Dan zullen de notariskosten vallen op het moment van de akte.

De heer **Omtzigt** (CDA): De externe kosten: ja. Maar niet de kosten van de tussenpersonen. Daar gaat het om.

Minister **Donner**: Daar ga ik van uit. De heer Omtzigt weet doorgaans meer van deze praktijk dan ik. Ik neem aan dat het gedekt is wanneer hij meent dat het gedekt is.

De heer Blok vormde de coda van de opmerkingen van de heer Omtzigt over de verruiming van de bijverdienregeling in de bijstand. Dat zijn twee tegengestelde standpunten die hier kunnen klinken: steun of treurnis. Ik ga daar niet tussenin zitten en registreer beide standpunten als meningen die men over deze materie kan hebben.

De heer Blok heeft twee nadere amendementen ingediend op de voorgestelde regeling voor het shoppen. De amendementen strekken ertoe dat de mogelijkheid van het shoppen voor de partner van de deelnemer met terugwerkende kracht wordt hersteld. Wij hebben daarover eerder van gedachten gewisseld. Ik moet de heer Blok zeggen dat ik aanvaarding van die amendementen ten zeerste ontraad. Het gaat hier namelijk om een regeling die niet alleen ten gunste van de een is, maar die ten laste van de ander zal komen. Wij hebben een praktijk waarin pensioenuitvoerders in de afgelopen jaren conform de wet gehandeld hebben, daarvoor eventueel kosten hebben gemaakt, maar in ieder geval gelden hebben ingezet. In die situatie is het niet mogelijk om alsnog één persoon het recht te geven om terug te komen op eerdere beslissingen, hoezeer die wellicht in het licht van de huidige regeling ook onterecht zouden zijn. Dat is namelijk het effect van de amendementen van de heer Blok. Ik ben mij ervan bewust dat uit de discussie kwam dat betrokkenen de mogelijkheid moet worden geboden om nabestaanden die zich in de positie bevonden dat zij moesten kiezen, de ruimte te bieden. Mij is gevraagd, de hand over het hart te strijken en de wet niet te handhaven. Nogmaals, het gaat hier om wetgeving die de relatie tussen twee partijen regelt, waar het ook niet primair aankomt op de handhaving door de minister. Voor zover men handelt conform de wet, kan de wetgever dat niet later terugdraaien. Iets geheel anders is dat ik gaarne toezeg dat ik deze bepalingen zo snel mogelijk in werking zal laten treden zodra deze wet door de Eerste Kamer is. Dat is het snelste traject dat gerealiseerd kan worden, anders gaan wij iets wat nu op basis van de wet niet kan wel toestaan, waardoor partijen in een andere positie ten opzichte van elkaar gebracht worden. Dat kan niet de bedoeling van de wetgever zijn. Dus om die reden moet ik uit een oogpunt van wetgevingstechniek en van wetgevingsbeleid deze amendementen ontraden.

De heer **Blok** (VVD): Het is interessant dat de minister het over de bedoeling van de wetgever heeft, want deze mogelijkheid is bij vergissing ineens verdwenen bij de vorige wetswijziging. Dus wij doen hier toch niets anders dan een vergissing te herstellen?

Minister **Donner**: Nee, mijnheer Blok, vergissingen zijn de wet, ook als ze eenmaal in de wet staan. Als we daarvan afwijken, zou de vreemde situatie ontstaan dat

er over iedere wetsbepaling die uitdrukkelijk de ene richting opgaat een discussie kan ontstaan over de vraag of het een vergissing is en of de bepaling anders uitgelegd moet worden. De burgers worden ingevolge de Grondwet geacht de wet te kennen en te handhaven. Als de wetgever een fout maakt en een vergissing in de wet zet, kan de wetgever die repareren. Dat sluit niet uit dat je op een aantal punten fouten uit het verleden zelfs kunt herstellen, maar dat kan niet meer als twee partijen gehandeld hebben naar de wettelijk vastgestelde bepalingen, want dan draai je de wet terug ten laste van een van de partijen.

De heer **Blok** (VVD): De minister suggereert dat je een baaierd aan problemen over je afroept wanneer je een onderdeel van de wet als vergissing bestempelt. Het gaat hier duidelijk om een geval waarin minister en Kamer het erover eens zijn dat het een vergissing was. Daarom is de minister ook bereid om de wet op dit punt te wijzigen. Nu gaat het over een aantal gevallen – een beperkt aantal, maar voor betrokkenen zeer ingrijpend – van mensen die in de tussentijd niet hebben kunnen shoppen. Je kunt toch moeilijk volhouden dat dit een heel groot probleem in de zin van kosten zal opleveren voor de betrokken verzekeringsmaatschappij?

Minister **Donner**: Wij komen terug op deze bepaling, maar daarmee is niet gezegd dat de wetgever de vorige keer een vergissing heeft gemaakt. Dat is de uitleg die u eraan geeft. De wetgever heeft indertijd een beslissing genomen. Op basis van die regeling hebben partijen in het maatschappelijk verkeer gehandeld. De wetgever kan eventueel met zo snel mogelijke werking een bepaling terugdraaien, maar als hij dit doet, legt hij daardoor lasten bij een van de partijen. De wetgever en daarmee ook de staat zullen daardoor zonder meer aansprakelijk worden voor alle gevolgen die dat heeft, want in feite gaat het om een vorm van onteigening. Door een van de partijen is in goed vertrouwen gehandeld, conform de wet, hoezeer dat wellicht ook voor een andere partij beperkingen meebracht. Dat kan men vervolgens niet bij wet weer terugdraaien. Dat kon nog in de roman 1984 van George Orwell, maar dat hebben wij in onze wetgeving enigszins beperkt.

De heer **Omtzigt** (CDA): Ja, wij zijn inmiddels 25 jaar verder.

De minister heeft zojuist over het indexatielabel gezegd dat hij de AFM gevraagd heeft niet meer handelend op te treden totdat er een besluit gevallen is. Hij zou dan toch ook in dit geval, gelet op het amendement van de heer Blok, kunnen vragen om het verzeke- raars niet te verbieden om vanaf morgen de mogelijk- heid tot shoppen aan te bieden? Dat kan hij gewoon vragen en het zo snel mogelijk invoeren nadat de verzamelwet door de Eerste Kamer is. Volgens mij kunnen wij ervan uitgaan dat in ieder geval vanaf 1 juli beide zaken geregeld zijn.

Minister **Donner**: Wij kunnen niet bij mededeling in deze Kamer bestaande wettelijke regels wijzigen, noch bepalen dat wij die niet handhaven. Als men iets dergelijks wil doen, moet men een amendement indienen. Ik ben gaarne bereid om te bekijken hoe dit amendement geformuleerd zou moeten worden. Eventueel kan aan zulke bepalingen terugwerkende

Donner

kracht gegeven worden tot het moment dat hier besloten wordt, voor de gevallen waarover nog niet beslist is. Daar heeft men zelfs geen amendement voor nodig, want ik meen dat in de slotbepaling van deze wet al staat dat de inwerkingtreding van ieder van de artikelen eventueel in de tijd teruggedraaid kan worden.

De heer **Blok** (VVD): Dit is in feite wat ik al een aantal keren in een overleg heb gevraagd aan de minister. De minister lijkt nu een toezegging te doen. Dat waardeer ik. Aanstonds moeten wij nog maar even op de techniek daarvan ingaan. Toch is het achteraf jammer dat dit niet een paar maanden geleden, toen ik daar ook al een paar keer om vroeg, is gebeurd. Ik stel de minister voor dat hij ons op papier zijn voorstel doet toekomen. Daaruit zal duidelijk worden of er al of niet een wetswijziging nodig is. Wij kunnen ons daar dan nog voor de stemming over buigen. Afhankelijk van het voorstel van de minister zal ik mijn amendement wijzigen of ongewijzigd handhaven.

Minister **Donner**: Ja.

De **voorzitter**: Ik stel vast dat er geen behoefte bestaat aan een tweede termijn. Ik dank de minister voor zijn beantwoording.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De vergadering wordt van 13.40 uur tot 14.00 uur geschorst.

Aan de orde is het **spoeddebat** over **criminelen die vanuit de gevangenis leiding blijven geven aan criminele organisaties**.

De heer **De Roon** (PVV): Voorzitter. Het hoofd van de Dienst Nationale Recherche is naar buiten getreden met de mededeling dat zijn dienst een onderzoek heeft ingesteld naar de communicatie van belangrijke gedetineerde criminelen. Uit de resultaten van dat onderzoek leidt de Dienst Nationale Recherche af dat gedetineerde kopstukken van de Nederlandse onderwereld, ook vanuit hun cel – en ikzelf zou zeggen zelfs vanuit hun cel – nog hun criminele organisaties kunnen blijven leiden en dat feitelijk ook doen. Het hoofd van de Dienst Nationale Recherche, dus niet zomaar een of andere rechercheur maar de eindverantwoordelijke van deze belangrijke politiedienst, spreekt in dit verband van een zorgwekkende situatie. Als dat allemaal klopt, is dat inderdaad een zorgwekkende situatie. Daarom wil ik de staatssecretaris van Justitie, die verantwoordelijk is voor de gang van zaken in onze gevangenissen, hierover een aantal vragen stellen.

Ik mag toch aannemen dat het bericht in de krant van zaterdag jongstleden hierover voor de staatssecretaris geen verrassing was. Was zij al langer op de hoogte van dit onderzoek? Is het onderzoek ingesteld op haar instigatie of met haar medeweten? Wat was de aanleiding voor dit onderzoek en hoe is het uitgevoerd? Wat kan de staatssecretaris ons vertellen over de bevindingen van dit onderzoek? Wij willen natuurlijk graag iets meer weten dan wat er in de krant over staat. En hoe waardeert zij de bevindingen van het onderzoek? Ziet zij

in de resultaten van het onderzoek aanleiding voor stappen? Zo ja, welke stappen overweegt zij dan en hecht zij urgentie aan dit probleem? En, ten slotte, staat naar haar mening iets rechtens of feitelijk in de weg om deze zware criminelen zodanig te isoleren of te belemmeren in hun contacten met de wereld buiten de gevangenis, dat het voor hen effectief onmogelijk wordt gemaakt om leiding te geven aan criminele organisaties en activiteiten? En als daaraan zaken in de weg staan, wat is dat dan?

Wij sluiten criminelen, en zeker zware criminelen, toch op in de gevangenis om te bereiken dat aan hun misdaden een eind komt? De Partij voor de Vrijheid ziet dit in ieder geval als een hoofddoel van de vrijheidsstraf. Beteugeling van de misdaad, beëindiging van de mogelijkheid om misdrijven te plegen, beëindiging van de mogelijkheid om slachtoffers te maken; dat is waar onze partij voor staat. Het is absoluut onduelbaar dat zware criminelen vanuit de gevangenis hun misdadig handelen gewoon voortzetten. En het is zeker onduelbaar dat zij daartoe de gelegenheid hebben. Ik wil graag weten of de staatssecretaris dit ook zo ziet: dat het onmogelijk moet worden gemaakt dat zware criminelen vanuit de gevangenis leiding of sturing blijven geven aan criminele organisaties en misdadige activiteiten. Graag een uitvoerige reactie van de staatssecretaris. Ziet zij het als haar verantwoordelijkheid om de misdaad in de gevangenissen, in haar gevangenissen waarvoor zij verantwoordelijk is, gewoon de nek om te draaien? Ik hoor dat graag.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Voorzitter. De heer De Roon heeft het steeds over een onderzoek en vraagt een reactie van de staatssecretaris op de bevindingen en conclusies van het onderzoek, maar ik ken het niet. Ik vraag hem daarom of hij dat onderzoek in handen heeft, wat hij zelf van de bevindingen vindt en of hij misschien een exemplaar kan delen met de Kamer, zodat ook wij weten waarover hij het heeft.

De heer **De Roon** (PVV): Mevrouw Van Velzen vraagt naar de bekende weg, want zij weet dat wij geen van allen op dit moment een exemplaar van het onderzoek in handen hebben. Dat is ook precies de reden voor mij om, gelet op de urgentie waarmee het hoofd van de Nationale Recherche de problematiek aankaarte, vandaag een debat met de staatssecretaris hierover te willen, zodat zij ons kan informeren over wat dit onderzoek inhoudt, wat de resultaten zijn, hoe zij die waardeert en of zij aanleiding ziet om iets te gaan doen. Daarop zijn mijn vragen gericht.

De heer **Teeven** (VVD): Voorzitter. Laat ik meteen duidelijk zijn: de VVD-fractie vindt niet dat personen die zich met georganiseerde criminaliteit bezighouden, vanuit de gevangenis hun criminele zaakjes zouden moeten kunnen regelen. Als dat wel mogelijk is, moet wat ons betreft de staatssecretaris nu ogenblikkelijk maatregelen tegen dergelijke gevangenen nemen door hen over te plaatsen, strengere controles uit te voeren en aan deze personen minder bewegingsvrijheid te gunnen.

Tegelijkertijd is de vraag of datgene wat de Nationale Recherche dan wel het hoofd van de Nationale Recherche in het NRC meldt, allemaal wel juist is. Zaterdag trok