

Van Bijsterveldt-Vliegenthart

De **voorzitter**: Op verzoek van de heer Bosma stel ik voor, zijn motie (29240, nr. 32) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

Mevrouw **Dezentjé Hamming-Bluemink** (VVD): In de motie staat iets over scholen in probleemwijken. Er zijn natuurlijk meer wijken waar wijkagenten zeer welkom zijn. Wij hebben zelfs gehoord dat bij scholen in de buurt van moderne villawijken grote onveiligheid heerst. Ik vraag de staatssecretaris ook dat mee te nemen.

Staatssecretaris **Van Bijsterveldt-Vliegenthart**: Ik ben niet verantwoordelijk voor de formulering van de motie. Ik heb toegezegd dat ik probleemsituaties onder de aandacht zal brengen bij de staatssecretaris van BZK. De politie moet echter ook een eigen afweging maken. Ik kan mij voorstellen dat wij vooral bij probleemwijken moeten kijken naar de positie van de wijkagent.

Ik kom op de tweede motie van de heer Bosma, over de verplichte aangifte. Deze motie ontraad ik. Ik heb tijdens het AO al gezegd dat de incidentenregistratie straks verplicht zal zijn. De wettelijke verplichting kan leiden tot inhouding of opschorting van de bekostiging. Dat is nu al opgenomen in de WPO, de WVO en de WEC. Als het zover is, zullen de scholen verplicht worden daaraan te voldoen. Alle zaken die in de motie worden beschreven, gaan wij daadwerkelijk uitvoeren. Wij kunnen het wettelijk niet beter regelen. Ik ontraad de motie.

Ik kom op de motie van de heer Jan Jacob van Dijk. Ik maak daarbij dezelfde opmerking, namelijk dat onze toezeggingen niet nog eens in een motie moeten worden vertaald. Ik heb toegezegd dat er niet alleen sprake is van registreren, maar ook van afhandeling. Ik heb ook toegezegd dat het niet "Wob-able" moet zijn, maar "Wob-ableproof". De zaken die in de motie worden voorgesteld, heb ik toegezegd. Ik mis in de motie de inspectie, die ik ook graag wil informeren over de gegevens. De motie is niet volledig en bovendien overbodig, want ik heb mijn toezeggingen reeds gedaan.

Ik kom tot slot op de motie van de heer Jan Jacob van Dijk over seksuele intimidatie in het hoger onderwijs. Hij geeft aan dat hij snel een onderzoek wil. Ik heb tijdens het AO aangegeven dat er een onderzoek loopt. Ik ken de heer Van Dijk als iemand die op basis van een onderzoek goed de ins en outs wil weten voordat hij stappen zet. Het onderzoek komt er voor de zomer. De heer Van Dijk wil het onderwerp graag behandelen bij de wijziging van de WHW. Ik zal dat verzoek overbrengen aan de minister en daarmee is de motie overbodig. Hij kan het vertrouwen hebben dat ik zijn verzoek met schuwung aan de minister zal overbrengen.

De heer **Jan Jacob van Dijk** (CDA): Ik wil graag voor de stemming op aanstaande dinsdag een brief van de staatssecretaris ontvangen, waarin helder wordt aangegeven wanneer het onderzoek er precies komt. Op basis daarvan kan ik besluiten de motie aan te houden, in te trekken of gewoon in stemming te brengen. Ik wil het gewoon in mei hebben.

Staatssecretaris **Van Bijsterveldt-Vliegenthart**: Ik moet de heer Van Dijk een kleine teleurstelling bezorgen; de

brief zal niet van mij komen. Ik zal de minister vragen dit verzoek te steunen, want het is zijn portefeuille.

De heer **Jan Jacob van Dijk** (CDA): Het gaat mij meer om het proza dan om de ondertekening.

De **voorzitter**: En hoe zit het met uw eerste motie?

De heer **Jan Jacob van Dijk** (CDA): Daar wil ik nog even over nadenken. Ik begrijp voor een deel de opmerking van de staatssecretaris. Deze zou kunnen leiden tot een eventuele wijziging dan wel aanhouding van de motie.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: De stemming over de moties zal aanstaande dinsdag plaatsvinden.

De vergadering wordt van 11.05 uur tot 13.00 uur geschorst.

De **voorzitter**: Op de tafel van de griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor om toestemming te verlenen tot het houden van wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag op:

maandag 20 april 2009:

- van 10.00 uur tot 13.00 uur van de vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer over het Ontwerp Landelijk afvalbeheerplan (30872);
- van 16.00 uur tot 19.00 uur van de vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer over de Structuurvisie Randstad 2040 (31089);

maandag 8 juni 2009:

- van 11.00 uur tot 23.00 uur van de vaste commissie voor Justitie over de Wet vereenvoudiging en flexibilisering bv-recht (31058), de Invoeringswet titel 7.13 Burgerlijk Wetboek (31065), Wijziging van Boek 2 BW in verband met de aanpassing van regels over bestuur en toezicht in naamloze en besloten vennootschappen (31763) en Wijziging van Boek 2 BW betreffende de uitoefening van bepaalde rechten van aandeelhouders in beursgenoteerde vennootschappen (31746).

Tot slot stel ik voor om aanstaande dinsdag ook te stemmen over de PKB Derde Structuurschema Elektriciteitsvoorziening (31410, nr. 1) en de daarbij behorende moties, ingediend in het betreffende notaoverleg van 6 april jongstleden.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van der Burg.

Voorzitter

Mevrouw **Van der Burg** (VVD): Voorzitter. Ik heb op 24 februari vragen gesteld over de situatie bij de woningbouwcorporaties en berichten dat zij in geldnood zouden komen, dat de woningmarkt instort en dat de wijkaanpak daardoor in gevaar kan komen. Die vragen zijn nog steeds niet beantwoord, dus ik rappelleer dat maar hier en hoop dat ze snel beantwoord kunnen worden.

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Van Bommel.

De heer **Van Bommel** (SP): Voorzitter. Gisteren was er een commissievergadering over Afghanistan, een voortgangsdebat. Ik zou graag het verslag van dat AO op de plenaire agenda geplaatst zien.

De **voorzitter**: Wij zullen dit VAO toevoegen aan de agenda van volgende week.

Het woord is aan mevrouw Langkamp.

Mevrouw **Langkamp** (SP): Voorzitter. Namens de heer Irrgang vraag ik u om het verslag van het algemeen overleg over voorwaarden voor steunverlening aan financiële instellingen, in het bijzonder het beloningsbeleid, op de plenaire agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: Wij zullen het toevoegen aan de agenda. Het woord is aan de heer De Roon.

De heer **De Roon** (PVV): Voorzitter. Ik zou graag een spoeddebat met de staatssecretaris van Justitie willen voeren naar aanleiding van de berichtgeving over een tbs'er die tijdens een proefverlof in Enschede een vrouw heeft verkracht. Ook de burgemeester van Enschede was niet op de hoogte van het feit dat deze mijnheer proefverlof had. Dat zijn allemaal omstandigheden waarover ik graag een spoeddebat wil voeren.

De heer **Teeven** (VVD): De VVD-fractie steunt het verzoek van de heer De Roon.

Mevrouw **Joldersma** (CDA): Voorzitter. Wij willen eerst een brief. Wij hebben nog een overleg staan op 14 mei en wat mij betreft, zou het daarbij gevoegd kunnen worden.

De **voorzitter**: De heer De Roon heeft voldoende steun voor een spoeddebat. Wij gaan dus het spoeddebat organiseren. Wellicht kan er voor die tijd een brief naar de Kamer worden gestuurd. Wij zullen het stenogram van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Van Velzen.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Voorzitter. Vanmiddag hebben wij een spoeddebat gepland over een krantenartikel waarin het gaat om een onderzoek van de Dienst Nationale Recherche naar criminelen die vanuit de gevangenis verder communiceren en dealen en de wet overtreden. Ik kan dat onderzoek niet te pakken krijgen. Ik zou het graag willen ontvangen van het kabinet, zodat wij een beetje goed beslagen dat spoeddebat in kunnen. Ik realiseer mij dat het debat al vrij snel plaatsvindt, maar als de bewindspersonen dat onderzoeksrapport in handen hebben, kunnen zij het misschien even laten

kopiëren, zodat wij daar ook kennis van kunnen nemen. Dat is mijn verzoek.

De **voorzitter**: Het lijkt mij dat u daar geen van allen bezwaar tegen heeft en dat wij het stenogram kunnen doorgeleiden naar het kabinet.

De heer Van Haersma Buma wil reageren.

De heer **Van Haersma Buma** (CDA): Alles mag worden gevraagd. Gisteren had de indiener geen behoefte aan informatie vooraf. Ik ben er altijd voor geweest dat het andersom zou gebeuren, maar de Kamer had daaraan gisteren geen behoefte. Wat mij betreft, voeren wij het debat inderdaad op basis van bladzijde 3 bovenaan van NRC Handelsblad van 11 april.

De **voorzitter**: Vindt u het bezwaarlijk om het stenogram door te geleiden naar het kabinet?

De heer **Van Haersma Buma** (CDA): Als wij dan nog wel tijd hebben om het tevoren even te bestuderen.

De **voorzitter**: Ja, het debat begint om 14.00 uur.

De heer **Van Haersma Buma** (CDA): Dat is inderdaad het probleem.

De **voorzitter**: Met de grootste spoed gaan wij het doorgeleiden.

De heer **Teeven** (VVD): Wat mij betreft, kan het debat gewoon om 14.00 uur beginnen.

De **voorzitter**: Wij gaan het doorgeleiden naar het kabinet. Zullen wij het zo maar doen?

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Ik zou er geen bezwaar tegen hebben om, als wij het rapport binnenkrijgen, het spoeddebat wel met spoed te houden, maar misschien iets later vandaag of later in de week.

De **voorzitter**: Daar houd ik niet van.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Neen, maar informatie is ook belangrijk.

De **voorzitter**: Ik plan spoeddebatten en als ik ze gepland heb, dan heb ik ze gepland. Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet en wij gaan dit spoeddebat houden.

Het woord is aan de heer Jan Jacob van Dijk.

De heer **Jan Jacob van Dijk** (CDA): Voorzitter. Vorige week heeft een AO plaatsgevonden over de bekostiging van het primair onderwijs in relatie tot demografische ontwikkelingen. Ik zou graag het verslag van dit algemeen overleg op de plenaire agenda willen zetten.

De **voorzitter**: Wij zullen het toevoegen aan de agenda van volgende week.

Het woord is aan mevrouw Snijder-Hazelhoff.

Mevrouw **Snijder-Hazelhoff** (VVD): Voorzitter. Ik wil de moties die ik heb ingediend bij het debat over ammoniak en natuur nogmaals aanhouden. Dit zijn de moties op stuk 30654, nrs. 67 en 68.

Voorzitter

De **voorzitter**: Wij nemen hier notitie van. De termijn loopt opnieuw vanaf nu.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van een aantal wetten van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (Verzamelwet SZW-wetgeving 2009) (31811).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

De **voorzitter**: Ik heet de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid van harte welkom.

De heer **Omtzigt** (CDA): Voorzitter. Ik dank de regering voor de beantwoording van onze vragen in de schriftelijke ronde. Die is zodanig dat wij kunnen overgaan tot een zeer korte mondelinge behandeling van dit wetsvoorstel. Wij waren wel enigszins verbaasd dat wij gisteravond nog een vierde nota van wijziging ontvingen, maar inhoudelijk hebben wij daar geen verdere opmerkingen over.

Wij zijn blij dat in dit wetsvoorstel eindelijk wordt geregeld wat wij bij de begrotingsbehandeling vorig jaar met klem hebben gevraagd. Wij hebben de regering toen verzocht om de mogelijkheid te creëren dat mensen boven de 65 jaar met een bijstandsuitkering die willen werken iets overhouden van hun verdiensten. Ze mogen straks 25% van die verdiensten houden. Aanstaande donderdag zullen wij een voorstel doen om te bezien of dat percentage misschien nog iets omhoog kan. Wij zijn benieuwd naar de budgettaire consequenties. Het is in ieder geval zeer positief dat nu de principiële stap is gezet dat werken loont, ook voor de groep ouder dan 65 jaar. Dat is voor de minister van Sociale Zaken altijd een zeer belangrijk uitgangspunt geweest.

Dan nog een aantal opmerkingen over het gedeelte van de verzamelwet dat betrekking heeft op de Pensioenwet. Is de nieuwe ministeriële regeling die ziet op de herstelplannen al beschikbaar? Er zou een vernieuwde regeling worden opgesteld, waarop die herstelplannen zouden moeten zijn gebaseerd. Deze plannen zijn op 1 april ingediend door de meeste pensioenfondsen; ik hoop alle inmiddels, maar dat is een separaat probleem. Mogen wij die ministeriële regeling al zien? Voorts zijn wij benieuwd naar de voorbeeldbrief die samen met de AFM zou worden opgesteld, waarin mensen worden geïnformeerd over hun pensioen. Die brief heeft de minister bij het laatste pensioen-AO toegezegd, maar wij hebben die nog niet gezien. Wij zouden die brief graag zien.

Dan kort commentaar op de twee amendementen die gisteren zijn ingediend. Het amendement van de heer Blok ziet op het kunnen shoppen met het nabestaandenpensioen. Wij vinden het een buitengewoon goed idee dat je met dat nabestaandenpensioen naar verschillende uitvoerders kunt gaan om vervolgens te vragen wat je daarvoor krijgt. Eén ding is ons echter nog niet helder. Is het op dit moment verboden om te shoppen, of bestaat er nu geen wettelijke verplichting op dat punt? Een aantal verzekeraars zegt tegen hun verzekerden dat zij op

dit moment volgens de wet niet mogen shoppen. Wij krijgen daar graag helderheid over.

Ik heb samen met collega Spekman een amendement ingediend over een kwestie die al een jaar of twee speelt. Bij een aantal premiereregelingen worden momenteel in de eerste jaren van deelname excessief veel kosten in rekening gebracht. Wij kennen voorbeelden waarbij drie of vier jaar lang meer dan de helft van de premie is ingehouden als kosten. Dat is buitengewoon excessief. Een aantal mensen heeft daar de kwalificatie woekerpensioenen voor gebruikt. Wij vinden, samen met de Commissie Gelijke Behandeling, dat de kosten over de gehele looptijd in rekening moeten worden gebracht, zodat het niet uitmaakt of je een keer van baan en van pensioen verandert. Je moet je pensioenrechten opbouwen tijdens je gehele carrière. Dat is wat de commissie-De Ruiters, de ombudsman van het Kifid en de Commissie Gelijke Behandeling hebben voorgesteld. Wij stellen voor om dit in de wet vast te leggen. Dit betekent niet dat dit tot nu toe niet het geval was. Volgens ons kan iemand ook in de oude situatie naar de Commissie Gelijke Behandeling en de rechter stappen om dit af te dwingen, maar de weg is wel veel langer. Op deze manier wordt dit expliciet gemaakt en is ook de bedoeling van de wetgever heel duidelijk. Wij hebben het amendement voorzien van een uitvoerige toelichting. Het amendement ziet overigens op alle betaalde premies. Het gaat niet aan dat naast de premies nog andere kosten in rekening worden gebracht, want dan heeft de evenredigheid geen enkele zin. Naast het in rekening brengen van brutopremies moet het niet kunnen dat een deel van de premie op een andere manier wordt geheven, als een fee of een bijdrage, want daardoor ontloopt je de strekking van dit amendement. Dat is niet de bedoeling.

Graag horen wij van de minister wat hij van dit amendement vindt en hoe hij ervoor kan zorgen dat de AFM er werkelijk op gaat toezien dat mensen inzicht hebben in de hoogte van de kosten van hun pensioen. In onze optiek is dat tot nu toe niet altijd gebeurd.

De heer **Blok** (VVD): Voorzitter. Namens de VVD dank ik de minister voor de goede zaken in de veegwet. Ik betreur de minder goede zaken, zoals de verruiming van de mogelijkheid om bij te verdienen in de bijstand boven 65 jaar. Wat ons betreft is dat in strijd met het karakter van bijstand. Bijstand houdt immers uiteindelijk een beroep op de medeburgers in, omdat men niet in staat is het eigen brood te verdienen. Wat dat betreft is bijstand een bijzondere voorziening. Het moet wel echt duidelijk zijn dat mensen niet in staat zijn hun eigen brood te verdienen. Daar is per definitie geen sprake van in geval van bijverdiensten.

Gelukkig bevat de veegwet ook goede dingen. Twee ervan zijn de reacties op Kamervragen van mijn kant op pensioengebied. Ten eerste de mogelijkheid om bij het tot uitkering komen van een beschikbare premiereregeling de verplichting tot aankoop van een levenslang pensioen niet meer op één moment te laten vallen, wat zeer ongunstig is bij de huidige beurskoersen, maar hierin een knip te laten aanbrengen. Veel dank aan de minister dat hij dit heeft geregeld.

Ten tweede heeft de minister in het wetsvoorstel het punt opgenomen dat nabestaanden, zodra een beschikbaar premiepensioen tot uitkering komt, weer kunnen