

Van Bijsterveldt-Vliegenthart

u zegt dat wij nu verplichte vakbekwaamheid moeten aangeven, zeg ik dat pabo's leiden tot vakbekwaamheid. Pas als de accreditatiecommissie vaststelt dat dit niet het geval is, ligt er een probleem. Dan dient een pabo zich aan te passen of wordt de licentie ingetrokken.

Mevrouw **Dezentjé Hamming-Bluemink** (VVD): Is de staatssecretaris in ieder geval bereid om in overleg met de staatssecretaris die over het primair onderwijs gaat, de inspectie te vragen om op de basisscholen te controleren of er inderdaad Engels wordt aangeboden en wat de kwaliteit daarvan is?

Staatssecretaris **Van Bijsterveldt-Vliegenthart**: Dat is een andere vraag, waarover de staatssecretaris voor het primair onderwijs het nodige kan zeggen. Ik kijk even naar haar in hoeverre de inspectie daarop toeziet in het primair onderwijs. U hebt het dan over het geven van het vak.

Staatssecretaris **Dijkema**: Dit is ook al gewisseld in het debat. De inspectie ziet er natuurlijk op toe of er Engels wordt aangeboden. Dat betekent niet dat zij in alle gevallen altijd naar de kwaliteit van het aanbod kijkt. Wij kunnen daaraan natuurlijk wel aandacht besteden met deelonderzoeken en dergelijke.

Mevrouw **Dezentjé Hamming-Bluemink** (VVD): Mag ik dat opvatten als een toezegging?

Staatssecretaris **Dijkema**: Dat is gewoon staand beleid. De inspectie controleert echt al of het wordt aangeboden.

De **voorzitter**: U noemde een deelonderzoek naar de kwaliteit.

Staatssecretaris **Dijkema**: Dat lijkt mij op zichzelf geen probleem. Bovendien hebben wij dat eerder al gedaan. Op basis daarvan heeft de Kamer dit gesprek met ons gevoerd.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, over de ingediende moties volgende week dinsdag te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 9 april 2009 over **veiligheid in en om het onderwijs**.

De heer **Bosma** (PVV): Voorzitter. Ik heb een tweetal moties, die bij uitvoering wellicht kunnen bijdragen aan een veiliger schoolklimaat.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat een koppeling van de wijkagent aan de school bijdraagt aan een veilig schoolklimaat;

overwegende dat hierdoor sneller kan worden ingegrepen bij leerlingen die over de schreef gaan;

verzoekt de regering, te bevorderen dat in samenspraak met de ministeries van OCW en van BZK er in ieder geval op scholen in de probleemwijken een verbintenis komt tussen scholen en politie, teneinde de wijkagent te betrekken bij de school,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Bosma. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 32 (29240).

De heer **Depla** (PvdA): Volgens mij hebben wij dit precies in het debat gewisseld en waren alle partijen het met u eens. De staatssecretaris heeft toegezegd dat hierover overleg zou zijn met het ministerie van BZK en dat wij horen of datgene lukt wat wij willen. Is deze motie niet overbodig, gezien het feit dat het al is toegezegd?

De heer **Bosma** (PVV): Dat hoor ik graag van de staatssecretaris.

Mijn tweede motie gaat over verplichte aangifte.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat veel scholen in gevallen van geweld, ernstige bedreigingen, wapen- en of drugsbezit geen aangifte doen bij de politie;

overwegende dat hierdoor cruciale informatie "onder de pet" blijft;

verzoekt de regering, scholen naast de wettelijke verplichting van registratie ook te verplichten om bij gevallen van fysiek geweld, ernstige bedreigingen en wapen- en/of drugsbezit aangifte te doen bij de politie en het nalaten hiervan met een harde sanctie te bestraffen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Bosma. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 33 (29240).

Ik heb net aan de griffier gevraagd of het inderdaad een toezegging was. De toezeggingen worden aan het einde van een algemeen overleg opgenoemd – althans dat hoop ik – omdat wij er met elkaar naar streven om het aantal moties en VAO's te beperken. Dat lukt niet als je in een VAO naar de bekende weg vraagt. Dit is niet persoonlijk bedoeld, mijnheer Bosma, het geldt voor ons allemaal.



De heer **Jasper van Dijk** (SP): Voorzitter. De rol van de inspectie is marginaal geworden. Zowel ouders als schoolleiders missen de inspectie als bemiddelende partij. Er wordt gezegd dat de inspectie vroeger de smeerolie van het onderwijs was. Conflicten moeten tegenwoordig vooral op school zelf worden opgelost. Dat verhoogt de onveiligheid. Ouders kunnen amper nog ergens terecht en de inspectie praat vooral nog met schoolbesturen. Er ontstaat een papieren werkelijkheid.

Mijn voorstel is om ervoor te zorgen dat de inspectie vaker op schoolbezoek gaat en niet alleen met schoolbesturen spreekt, maar ook met de schoolleiding en leerkrachten. Idealiter komt de inspectie eens per jaar op school, zoals staatssecretaris Dijkema dit eerder zelf voorstelde en daarvoor brede steun kreeg. Ik dien nu een motie in met het doel om het aantal bezoeken te verhogen. Ik geef de staatssecretaris heel veel ruimte om dit aantal zelf in te vullen, maar het moet meer dan eens per vier jaar zijn.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de onderwijsinspectie scholen slechts eens in de vier jaar bezoekt;

constaterende dat de inspectie in het nieuwe risico-gerichte toezicht vooral contact heeft met schoolbesturen en minder met onderwijspersoneel en ouders;

verzoekt de regering, een voorstel te doen om de Onderwijsinspectie vaker dan eens per vier jaar schoolbezoeken te laten maken,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Jasper van Dijk. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 34 (29240).

De heer **Jan Jacob van Dijk** (CDA): In dat toezicht is geregeld dat de onderwijsinspectie in elk geval vaker dan eens in de vier jaar langskomt op scholen waar zich incidenten voordoen. Vindt de heer Jasper van Dijk dat de inspectie in het algemeen altijd maar een keer per jaar moet langgaan?

De heer **Jasper van Dijk** (SP): Dat is juist. Scholen waar grote problemen zijn, zeer zwakke scholen, worden intensiever bezocht, maar scholen waar op papier niets mee aan de hand is, worden met rust gelaten. Wij hebben tijdens de hoorzitting en op andere plaatsen gehoord dat veel ouders en leraren de bemiddelende rol van de inspectie missen. Nu signaleert de inspectie ook niet alle problemen. Daarom heb ik deze motie ingediend.



De heer **Jan Jacob van Dijk** (CDA): Voorzitter. Het overleg van vorige week was constructief. Daarin hebben wij uitgebreid met elkaar gewisseld wat de stand van zaken is van de veiligheid op de scholen. Ik heb het gevoel dat wij daar een groot aantal stapjes vooruit hebben kunnen zetten. Er is gedebatteerd over hetgeen op school in een dossier van een leerling zou mogen zitten en wie daarin zou mogen kijken. Voor twee elementen wil ik echter nog expliciet aandacht hebben. In de eerste plaats betreft dit het systeem van registratie van veiligheidsincidenten en in de tweede plaats de positie van minderjarige deelnemers in het hoger onderwijs. In het kader van het eerste punt dien ik een motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de verplichte registratie van veiligheidsincidenten op scholen niet mag leiden tot het ontstaan van ongenuanceerde lijstjes, die niets zeggen over de veiligheid en het veiligheidsbeleid op scholen;

verzoekt de regering, niet alleen de incidenten te registreren, maar ook de manier waarop de school ermee is omgegaan;

verzoekt de regering, de vormgeving van de maatregelen die de verplichte registratie begeleiden zodanig in te richten dat de informatie over veiligheidsincidenten op scholen alleen beschikbaar is voor de medezeggenschapsraden, de raden van toezicht en de verantwoordelijken voor de integrale gemeentelijke veiligheidsplannen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Jan Jacob van Dijk. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 35 (29240).

De heer **Jan Jacob van Dijk** (CDA): De reden waarom ik deze motie heb ingediend, is in belangrijke mate om ervoor te zorgen dat wij straks niet via De Telegraaf allerlei ongenuanceerde lijstjes krijgen.

De heer **Bosma** (PVV): Heb ik goed begrepen dat moet worden geregistreerd op welke wijze scholen omgaan met die melding en, zo ja, wat betekent dit dan in de praktijk? Moet er dan "is van school gestuurd" achter worden geschreven?

De heer **Jan Jacob van Dijk** (CDA): Nee. Het gaat mij er in belangrijke mate om dat niet alleen wordt geregistreerd dat een conflict heeft plaatsgevonden op school, maar ook dat wordt vermeld wat er met dat incident is gedaan. Waaruit blijkt dat een school echt met die conflicten kan omgaan? Dat zegt meer over het gedrag en het beleid van een school dan dat alleen het incident wordt geregistreerd.

Jan Jacob van Dijk

De heer **Jasper van Dijk** (SP): Waarin verschilt uw motie van het kabinetsbeleid?

De heer **Jan Jacob van Dijk** (CDA): De staatssecretaris heeft aangegeven dat zij dit in haar overwegingen wilde meenemen en dat zij daarop bij ons zou terugkomen. Ik vind het belangrijk om dit punt vast te leggen, zodat het duidelijk is dat wij erachter staan.

Voorzitter, ik dien mijn tweede motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat reeds in de wetgeving voor po, vo en bve is geregeld dat minderjarige slachtoffers van seksuele intimidatie niet zelf aangifte hoeven te doen bij de politie, maar dat onderwijsinstellingen verplicht zijn om deze aangifte te doen;

overwegende dat in het hoger onderwijs hiertoe gedragscodes opgesteld zouden worden, die hetzelfde effect zouden sorteren;

overwegende dat er ten aanzien van de rechtsbescherming geen ongelijke behandeling mag bestaan tussen minderjarige onderwijsdeelnemers in po, vo en bve enerzijds en studenten in het hoger onderwijs anderzijds;

constaterende dat deze gedragscode niet altijd heeft geleid tot aangifte door de onderwijsinstelling bij de politie;

verzoekt de regering derhalve, voor de behandeling van de wijziging van de WHW in de maand mei 2009 te vernemen op welke wijze zij deze ongelijkheid wil opheffen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Jan Jacob van Dijk. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 36 (29240).

De heer **Jan Jacob van Dijk** (CDA): Deze motie is een aanscherping van wat er in het debat naar voren werd gebracht, namelijk dat er op dit moment een onderzoek wordt uitgevoerd. Ik wil dat dit snel gaat gebeuren, omdat wij de behandeling van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek al in de maand mei hebben. Dit zou ertoe kunnen leiden dat wij, wanneer daartoe aanleiding bestaat, met een amendement zouden willen komen. Om die reden wil ik hierin enige versnelling aanbrengen.

Staatssecretaris **Dijksma**: Voorzitter. Ik zou graag een reactie willen geven op de motie die door de heer Jasper van Dijk is ingediend over de inspectie. Hij stelt daarin voor om de inspectie vaker dan eens per vier jaar schoolbezoeken te laten afleggen. Als dat nodig is, doen

wij het gewoon. De heer Jan Jacob van Dijk heeft er terecht op gewezen dat dit de praktijk is. Dat is het bijzondere van ons nieuwe beleid. Risicogestuurd toezicht betekent dat de scholen die dit nodig hebben de inspectie krijgen die zij verdienen. Dit betekent echt niet dat er alleen met schoolbesturen wordt gesproken; het betekent ook dat schoolleiders bij het gesprek worden betrokken en dat, als het nodig is, ook met ouders en leraren wordt gesproken. Onlangs heb ik iemand langs gehad die vertelde dat er een vierjaarlijks onderzoek was. Dat betrof een school waar zagezegd goed wordt gepresteerd. Ik kan u verzekeren dat er ook in de klas wordt gekeken en dat er met de leraren wordt overlegd. Met andere woorden: ik ontraad de aanneming van de motie, omdat wij doen wat nodig is, meer dan in het verleden. Het leidt er bijvoorbeeld ook toe dat wij, beter dan in het verleden, in staat zijn om op te sporen waar potentieel zwakke scholen zijn. Dat doen wij echt niet alleen op basis van papier, maar dat kan wel heel behulpzaam zijn. Over de bemiddelende rol van de inspectie verschillen wij van mening. De regering vindt dat deze een toezichthouder moet zijn. Als je een warme schouder nodig hebt of een goed advies, kan de school daarvoor de schoolbegeleidingsdienst inhuren. Wij hebben niet voor niets het geld daarvoor in de lumpsum gestopt.

De heer **Jasper van Dijk** (SP): De staatssecretaris en ik verschillen niet van mening over het risicogerichte toezicht. Zij gaat extra toezicht houden op zwakke scholen en dat juich ik toe. Het gaat mij om de overgrote meerderheid van de scholen waarvoor dat niet het geval is en waarvan wij duidelijke signalen krijgen dat de inspectie gemist wordt. Er zijn ook problemen die niet signaleerd zijn in het nieuwe toezicht, en waarvoor de inspectie wel moet komen.

De **voorzitter**: Ik kan mij herinneren dat u dit zojuist ook zei.

Staatssecretaris **Dijksma**: Mijn stelling is dat wij niets anders doen dan steeds meer nieuwe problemen signaleren, dus wat de heer Jasper van Dijk zegt klopt feitelijk niet. In vergelijking met het verleden is het toezicht op scholen die goed presteren niet verminderd. Wij hebben dat met de Kamer afgesproken en daar staan wij ook voor. Nu zegt de heer Van Dijk eigenlijk: ik wil nog meer. Dan zeg ik: dat past niet bij het risicogestuurd toezicht. Wij kunnen de inspecteurs slechts maximaal inzetten. Mensenlevens tellen dagen van 24 uur en niet meer. Dat is de keuze die wij gemaakt hebben.

Staatssecretaris **Van Bijsterveldt-Vliegenthart**: Voorzitter. Ik begin met de motie van de heer Bosma. Ik ben het eens met de opmerking van de heer Depla dat deze motie overbodig is. Ik heb toegezegd dat ik contact zal opnemen met mijn collega van BZK om te onderzoeken hoe wij dit zo goed mogelijk kunnen doen.

De **voorzitter**: Wat betekent dat voor uw motie, mijnheer Bosma?

De heer **Bosma** (PVV): Ik houd de motie aan.

Van Bijsterveldt-Vliegenthart

De **voorzitter**: Op verzoek van de heer Bosma stel ik voor, zijn motie (29240, nr. 32) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

Mevrouw **Dezentjé Hamming-Bluemink** (VVD): In de motie staat iets over scholen in probleemwijken. Er zijn natuurlijk meer wijken waar wijkagenten zeer welkom zijn. Wij hebben zelfs gehoord dat bij scholen in de buurt van moderne villawijken grote onveiligheid heerst. Ik vraag de staatssecretaris ook dat mee te nemen.

Staatssecretaris **Van Bijsterveldt-Vliegenthart**: Ik ben niet verantwoordelijk voor de formulering van de motie. Ik heb toegezegd dat ik probleemsituaties onder de aandacht zal brengen bij de staatssecretaris van BZK. De politie moet echter ook een eigen afweging maken. Ik kan mij voorstellen dat wij vooral bij probleemwijken moeten kijken naar de positie van de wijkagent.

Ik kom op de tweede motie van de heer Bosma, over de verplichte aangifte. Deze motie ontraad ik. Ik heb tijdens het AO al gezegd dat de incidentenregistratie straks verplicht zal zijn. De wettelijke verplichting kan leiden tot inhouding of opschorting van de bekostiging. Dat is nu al opgenomen in de WPO, de WVO en de WEC. Als het zover is, zullen de scholen verplicht worden daaraan te voldoen. Alle zaken die in de motie worden beschreven, gaan wij daadwerkelijk uitvoeren. Wij kunnen het wettelijk niet beter regelen. Ik ontraad de motie.

Ik kom op de motie van de heer Jan Jacob van Dijk. Ik maak daarbij dezelfde opmerking, namelijk dat onze toezeggingen niet nog eens in een motie moeten worden vertaald. Ik heb toegezegd dat er niet alleen sprake is van registreren, maar ook van afhandeling. Ik heb ook toegezegd dat het niet "Wob-able" moet zijn, maar "Wob-ableproof". De zaken die in de motie worden voorgesteld, heb ik toegezegd. Ik mis in de motie de inspectie, die ik ook graag wil informeren over de gegevens. De motie is niet volledig en bovendien overbodig, want ik heb mijn toezeggingen reeds gedaan.

Ik kom tot slot op de motie van de heer Jan Jacob van Dijk over seksuele intimidatie in het hoger onderwijs. Hij geeft aan dat hij snel een onderzoek wil. Ik heb tijdens het AO aangegeven dat er een onderzoek loopt. Ik ken de heer Van Dijk als iemand die op basis van een onderzoek goed de ins en outs wil weten voordat hij stappen zet. Het onderzoek komt er voor de zomer. De heer Van Dijk wil het onderwerp graag behandelen bij de wijziging van de WHW. Ik zal dat verzoek overbrengen aan de minister en daarmee is de motie overbodig. Hij kan het vertrouwen hebben dat ik zijn verzoek met schuw aan de minister zal overbrengen.

De heer **Jan Jacob van Dijk** (CDA): Ik wil graag voor de stemming op aanstaande dinsdag een brief van de staatssecretaris ontvangen, waarin helder wordt aangegeven wanneer het onderzoek er precies komt. Op basis daarvan kan ik besluiten de motie aan te houden, in te trekken of gewoon in stemming te brengen. Ik wil het gewoon in mei hebben.

Staatssecretaris **Van Bijsterveldt-Vliegenthart**: Ik moet de heer Van Dijk een kleine teleurstelling bezorgen; de

brief zal niet van mij komen. Ik zal de minister vragen dit verzoek te steunen, want het is zijn portefeuille.

De heer **Jan Jacob van Dijk** (CDA): Het gaat mij meer om het proza dan om de ondertekening.

De **voorzitter**: En hoe zit het met uw eerste motie?

De heer **Jan Jacob van Dijk** (CDA): Daar wil ik nog even over nadenken. Ik begrijp voor een deel de opmerking van de staatssecretaris. Deze zou kunnen leiden tot een eventuele wijziging dan wel aanhouding van de motie.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: De stemming over de moties zal aanstaande dinsdag plaatsvinden.

De vergadering wordt van 11.05 uur tot 13.00 uur geschorst.

De **voorzitter**: Op de tafel van de griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor om toestemming te verlenen tot het houden van wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag op:

maandag 20 april 2009:

- van 10.00 uur tot 13.00 uur van de vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer over het Ontwerp Landelijk afvalbeheerplan (30872);
- van 16.00 uur tot 19.00 uur van de vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer over de Structuurvisie Randstad 2040 (31089);

maandag 8 juni 2009:

- van 11.00 uur tot 23.00 uur van de vaste commissie voor Justitie over de Wet vereenvoudiging en flexibilisering bv-recht (31058), de Invoeringswet titel 7.13 Burgerlijk Wetboek (31065), Wijziging van Boek 2 BW in verband met de aanpassing van regels over bestuur en toezicht in naamloze en besloten vennootschappen (31763) en Wijziging van Boek 2 BW betreffende de uitoefening van bepaalde rechten van aandeelhouders in beursgenoteerde vennootschappen (31746).

Tot slot stel ik voor om aanstaande dinsdag ook te stemmen over de PKB Derde Structuurschema Elektriciteitsvoorziening (31410, nr. 1) en de daarbij behorende moties, ingediend in het betreffende notaoverleg van 6 april jongstleden.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van der Burg.