

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

2330

Vragen van de leden **Roemer** en **Van Raak** (beiden SP) aan de ministers van Verkeer en Waterstaat en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over *een privé helihaven in Wassenaar*. (Ingezonden 20 maart 2009)

1

Heeft u kennisgenomen van de ophef die is ontstaan rond de aanvragen voor privéhelivluchten in Wassenaar?¹

2

Deelt u de mening dat uit het oogpunt van behoorlijk bestuur bij een omstreden aanvraag door een persoon uit de persoonlijke kennissenkring van een burgemeester, uiterste zorgvuldigheid en openheid door die burgemeester moet worden betracht om iedere schijn van belangenverstremgeling te voorkomen?

3

Op wiens verzoek is er door burgemeester Hoekema van Wassenaar (hierna: de burgemeester) een verklaring van geen bezwaar afgegeven voor maximaal twee landingen/stijgingen per dag terwijl in de aanvraag wordt vermeld: «Wij zouden graag de mogelijkheid

hebben voor één of twee landingen/opstijgingen per week»?²

4

Heeft de burgemeester de brandweer opdracht gegeven tot onderzoek naar de veiligheid bij maximaal twee landingen/opstijgingen per dag?³ Zo nee, door wie is deze opdracht verstrekt? Zo ja, waarom is hierbij afgeweken van het door de verzoeker genoemde aantal van één of twee landingen/opstijgingen per week?

5

Is er overleg geweest, bestuurlijk of privé, tussen de burgemeester en de aanvrager en/of zijn adviseurs over de helivluchten/helihaven, anders dan door de burgemeester al bekend gemaakt op zijn weblog?⁴ Zo ja, hoe vaak, wanneer en zijn er verslagen gemaakt van deze gesprekken?

6

Moet in de afweging met betrekking tot de openbare orde en veiligheid voor de verklaring van geen bezwaar ook de veiligheidssituatie van de in de directe nabijheid gelegen panden van het Koninklijk Huis en de toekomstige Amerikaanse ambassade meegewogen worden?

7

Bij wie heeft de burgemeester voorafgaand aan zijn beslissing tot het verlenen van een verklaring van

geen bezwaar informatie ingewonnen met betrekking tot mogelijke bezwaren voor de veiligheid en openbare orde?

8

Is het waar dat de bij het verzoek voor de verklaring van geen bezwaar meegestuurde bijlage⁵ inzake de positie van de twee tot 20 februari 2007 van kracht zijnde no-fly zones⁶ een onjuiste voorstelling van zaken wordt gegeven, omdat de twee no-fly zones elkaar in werkelijkheid overlappen en aaneengesloten zijn? Zo ja, is dit door de burgemeester onderzocht?

9

Vindt u het wenselijk dat de burgemeester zich eenzijdig zo nadrukkelijk inspannt om een omstreden aanvraag van een persoonlijke kennis tot een voor de aanvrager positieve uitkomst te brengen?

10

Wilt u een onderzoek instellen naar het handelen van de burgemeester rond de afgifte van de verklaring van geen bezwaar en bent u bereid, indien de uitkomst van dat onderzoek daar aanleiding toe geeft, de door de burgemeester afgegeven verklaring van geen bezwaar te (doen) vernietigen?

11

Heeft de Inspectie Verkeer en Waterstaat (IVW) voorafgaand aan het verzoek van 27 september 2007 voor een verklaring van geen bezwaar overleg gehad met de aanvrager en/of zijn adviseurs? Zo ja, hoe vaak, wanneer en zijn er verslagen gemaakt van deze gesprekken?

12

Heeft het ministerie van Verkeer en Waterstaat, anders dan de IVW, voorafgaand aan het verzoek van 27 september 2007 voor een verklaring van geen bezwaar, overleg gehad met de aanvrager en/of zijn adviseurs? Zo ja, hoe vaak en wanneer? Zijn er verslagen gemaakt van deze gesprekken?

13

Heeft de IVW onderzoek gedaan naar de feitelijke juistheid van de in de bijlagen bij de aanvragen van 19 december 2007⁷ veronderstelde vrije corridor tussen de twee no-fly zones⁸? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat waren de uitkomsten van dit onderzoek?

14

Is het waar dat er een interne notitie is gemaakt door de IVW, voorafgaand aan de beschikking tot het verlenen van toestemming tot het aanleggen van een helihaven en ontheffing van het vliegverbod in de no-fly zone EHP 26? Zo ja, wilt u deze notitie per ommegaande ter informatie aan de Kamer zenden?

15

Hoe verklaart u dat in de beschikking wordt vermeld dat de grond voor de te verlenen ontheffing voor het vliegen in verboden gebied (EHP-26) is gelegen in het feit dat de aanvraag⁹ is ingediend vóór de uitbreiding van het verboden gebied, terwijl het verboden gebied (EHP-26)¹⁰ is uitgebreid vóór de datum van de aanvraag?

16

Heeft er voorafgaand aan de beschikking van de IVW overleg plaatsgevonden met het Koninklijk Huis, zoals vereist en vermeld in de toelichting op de Regeling beperking burgerluchtvaart Koninklijk Huis?¹¹ Zo ja, wat was de conclusie van het Koninklijk Huis? Zo nee, waarom niet?

17

Is het indruk willen maken op zakenpartners¹² een «bijzonder geval waar slechts bij uitzondering gebruik van zal worden gemaakt»¹³ die een ontheffing op grond van artikel 2 onder f van de Regeling sluiting luchtruim boven Den Haag en kasteel Drakensteijn¹⁴ rechtvaardigt?

18

Waarom vermeldt de brief van de IVW aan de gemeente Den Haag¹⁵ dat er corridors zijn aangewezen zodat de helikopter niet in de voormalige verboden cirkels komt, terwijl dit feitelijk onjuist is omdat de cirkels elkaar overlappen? Waarom blijft onvermeld dat de huidige corridors het verboden gebied (EHP-26) volledig doorkruisen?

19

Aan welke instanties is door de IVW een veiligheidszieswijze gevraagd met betrekking tot de wenselijkheid van de helivluchten/helihaven en de inbreuk op het verboden gebied (EHP-26) en wat is de inhoud van deze zieswijzen?

20

Is de bewering van de aanvrager waar, dat hij zodra hij de beschikking heeft ontvangen van de IVW mag gaan opstijgen, landen en vliegen vanaf zijn landgoed en dat hij geen bestemmingsplanwijziging aan zal vragen omdat een helihaven overbodig is?¹⁶ Zo ja, op welke wijze worden de belangen van natuur, milieu, landschap en volksgezondheid gewaarborgd indien geen toets plaatsvindt in het kader van een bestemmingsplanwijziging?

21

Gaat u handhavend optreden tegen het bedrijf¹⁷ dat de vluchten uit zal voeren, tegen de piloten en de aanvrager, indien in strijd met de voorschriften vluchten worden uitgevoerd? Zo ja, welke maatregelen gaat u nemen? Zo nee, waarom niet?

22

Vindt u het wenselijk dat er nu door de IVW een beschikking is gegeven die lijnrecht ingaat tegen het Beleidsplan Regionale Luchtvaart van de provincie Zuid-Holland¹⁸? Zo ja, waarop baseert u uw mening? Zo nee, bent u bereid de ontheffing te schorsen tot tenminste het moment van invoering van de wijziging van de

Regeling burgerluchthavens en militaire luchthavens per 1 juli 2009?

23

Bent u bereid de IVW geen beslissing te laten nemen totdat deze vragen zijn beantwoord en de Kamer met u over de antwoorden heeft kunnen debatteren? Zo nee, waarom niet?

¹ Zie onder andere Algemeen Dagblad d.d. 28 januari 2009, NRC d.d. 2 maart 2009, De Telegraaf d.d. 10 maart 2009.

² Verzoek d.d. 27 september 2007 en Verklaring van geen bezwaar d.d. 26 november 2007 als bijlage.

³ Rapport Brandweer d.d. 27 oktober 2007 als bijlage.

⁴ <http://www.wassenaar.nl/Smartsite.shtml?id=70386>

⁵ Verzoek d.d. 27 september 2007.

⁶ Staatscourant 21 mei 2003, nr. 97/pag. 20.

⁷ Twee aanvragen d.d. 19 december 2007 als bijlage.

⁸ Staatscourant 21 mei 2003, nr. 97/pag. 20.

⁹ Twee aanvragen d.d. 19 december 2007.

¹⁰ Staatscourant d.d. 20 februari 2007, nr. 36/pag. 16.

¹¹ Staatscourant 21 mei 2003, nr. 97/pag. 20.

¹² de Volkskrant d.d. 14 augustus 2008.

¹³ Staatscourant 21 mei 2003, nr. 97/pag. 20.

¹⁴ Staatscourant d.d. 20 februari 2007, nr. 36/pag. 16.

¹⁵ Brief d.d. 7 januari 2009 als bijlage.

¹⁶ De Telegraaf d.d. 10 maart 2009 en

Volkskrant d.d. 14 augustus 2008.

¹⁷ Helicon Helicopter Services.

¹⁸ Algemeen Dagblad d.d. 10 maart 2009.

Mededeling

Mededeling van minister **Eurlings** (Verkeer en Waterstaat) (ontvangen 15 april 2009)

Op 20 maart 2009 ontving ik kamervragen van de leden Roemer en van Raak over een privé helihaven in Wassenaar.

De beantwoording van deze vragen kost meer tijd vanwege de betrokkenheid van meerdere departementen en de gemeente Wassenaar en omdat de analyse van alle achtergrondinformatie meer tijd in beslag nam dan voorzien. Daarom is het niet mogelijk de vragen binnen de gestelde termijn van drie weken te beantwoorden.