

Klijnsma

volgend jaar, opdat wij goed inzicht hebben in de vraag hoe het met de leenbijstand in Nederland gaat.

Zaak is en blijft dat leenbijstand door gemeenten zelf al dan niet wordt gehanteerd. Het is ook aan gemeenteraden – ik moet dit echt onderstrepen – om de wethouders van sociale zaken hierop aan te spreken als men het niet eens is met de uitvoering van het beleid. Overigens is het zo dat ik mij het inzetten van leenbijstand wel kan voorstellen als er echt sprake is van verwijtbaar gedrag van cliënten. Immers, je kunt niet tot in lengte van jaren steeds maar bijstand blijven verstrekken.

Ik vind het wel heel belangrijk om nog eens te benadrukken dat het kabinet – dit geldt zeker ook voor tenminste de coalitiepartijen, maar waarschijnlijk voor nog meer partijen – het armoedebeleid heel hoog op de agenda heeft gezet de afgelopen jaren. Wederom zijn er extra middelen beschikbaar voor de schuldhulpverlening. Ook dat is iets wat wij moeten blijven doen, in nauwe samenspraak met gemeenten.

Mevrouw **Karabulut** (SP): Het gaat in dit geval niet om mensen die iets nalaten of zich niet aan de regels houden. Het gaat om arme mensen over wie het kabinet na 100 dagen toeren in het land in zijn brochure heeft opgenomen dat leenbijstand aan mensen die geen cent te makken hebben, niet kan. Uit ons onderzoek blijkt dat heel veel gemeenten nog steeds aan deze mensen leningen verstrekken en hen hiermee in de schulden steken. Ik vraag de staatssecretaris de verkiezingsbelofte na te komen en het beleidsprogramma uit te voeren. Waarom doet zij dit niet?

Staatssecretaris **Klijnsma**: Zoals ik zo-even al heb gezegd – ik val in herhaling – is het aan gemeentebesturen om binnen de Wet werk en bijstand heel minutieus te bezien welke instrumenten men kan hanteren. Een ervan is bijstand om niet, een ander is leenbijstand. Het is aan de colleges en de gemeenteraden om dit in verordeningen goed af te spreken. Bovendien is nu ook de langdurigheidstoelage een instrument voor gemeenten. Uit een rondje dat wij de afgelopen dagen hebben gemaakt langs gemeenten in de context van de leenbijstand, blijkt dat daarmee zeer genuanceerd wordt omgegaan.

Mevrouw **Karabulut** (SP): De motie die ik heb ingediend, komt vrijwel overeen met de tekst die u hebt opgenomen in uw beleidsprogramma. Begrijp ik het goed dat u loslaat wat in uw beleidsprogramma staat en dat u die belofte niet nakomt? Zegt u: arme mensen, zoekt u het maar uit?

Staatssecretaris **Klijnsma**: Nee, absoluut niet. Ik zeg helemaal niet: arme mensen, zoekt u het maar uit. Sterker nog, ik weet dat er van alle partijen wethouders van Sociale Zaken zijn die enorm hun best doen om voor die arme mensen soelaas te bieden. Binnen de Wet werk en bijstand hebben zij een aantal instrumenten. Zij benutten die instrumenten en zij doen dat genuanceerd. Er zijn misschien wat uitzonderingen, maar het leeuwendeel doet dat heel genuanceerd. Ik ben ook van de medeoverheden en ik neem die medeoverheden serieus. Mocht men in gemeenteraden niet tevreden zijn over het beleid van een college, kan men dat college daarop aanspreken.

Voorzitter. Ook de tweede motie is punt van aandacht geweest in het debat. Deze motie gaat over de manier om met kredietreclames om te gaan. Zoals wij toen al gezegd hebben, ligt dat niet zozeer bij mij als wel bij mijn collega van Financiën. Sinds 1 april staat bij de reclames op tv al: "pas op, geld lenen kost geld". Dat is dus al een pasje in de goede richting. Ik heb begrepen dat het CDA en de PvdA een initiatiefwetsvoorstel hebben aangekondigd. Dat wetsvoorstel wacht ik gewoon af.

Mevrouw **Karabulut** (SP): Dus eigenlijk zegt de staatssecretaris dat zij de motie ontraadt. Dit is de tweede verkiezingsbelofte van de partijleider van de PvdA, de heer Wouter Bos, die niet wordt nagekomen, want die leenreclames zouden helemaal van de buis verdwijnen. Ik vraag de staatssecretaris om zich daarover uit te spreken. Dat weigert zij. Het is de tweede belofte die wordt gebroken.

Staatssecretaris **Klijnsma**: Ik vind het heel prettig om daarop nog even iets te kunnen antwoorden. Ik zeg niet voor niets dat het initiatiefwetsvoorstel wordt afgewacht. Ik zeg ook niet voor niets – en volgens mij heb ik dat ook in het debat naar voren gebracht – dat natuurlijk heel zorgvuldig moet worden gekeken naar wat je wel of niet wilt verbieden op televisie.

Mevrouw **Blanksma-van den Heuvel** (CDA): Ik wil er nog één ding aan toevoegen. Tijdens het debat hebben wij het gehad over het initiatiefwetsvoorstel. Ik heb toen duidelijk begrepen dat u dat heel positief omarmde. U bent nu iets terughoudender, vind ik. In het debat was uw reactie echt: het klinkt heel sympathiek; ik ben voornemens om er met die ogen naar te kijken. Ik merk nu een wat terughoudender houding.

Staatssecretaris **Klijnsma**: Ik ben niet veranderd op dat punt sinds vorige week; sowieso niet, trouwens. Het is natuurlijk wel zaak dat wij, als het initiatiefwetsvoorstel er ligt, ook naar de hele context kijken. Dat spreekt voor zich. Maar van het fenomeen kredietreclames ben ik geen fan. Zal ik me zo maar uitdrukken?

De beraadslaging wordt gesloten.



De **voorzitter**: De stemming over de moties is volgende week dinsdag.

De vergadering wordt van 10.31 uur tot 13.15 uur geschorst.

De **voorzitter**: Op de tafel van de griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag op:



Mevrouw Ouwehand (PvdD)

© M. Sablerolle – Gouda

maandag 25 mei 2009:

- van 10.00 uur tot 15.00 uur van de algemene commissie voor Jeugd en Gezin over de initiatiefnota Gezin boven tehuis (31279);

maandag 8 juni 2009:

- van 10.00 uur tot 15.00 uur van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport over de nota Overgewicht (31899).

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van Bommel.

De heer **Van Bommel** (SP): Voorzitter. Ik verzoek u, het verslag van het algemeen overleg over het Midden-Oosten, dat gisteren is gevoerd, op de plenaire agenda te plaatsen. Dat kan gerust volgende week.

De **voorzitter**: We zullen het VAO toevoegen aan de agenda van volgende week.

Het woord is aan de heer Bosma.

De heer **Bosma** (PVV): Voorzitter. Ik verzoek u, het verslag van het algemeen overleg over vreemde talen in het onderwijs op de plenaire agenda te plaatsen. Dit verzoek doe ik mede namens de collega's van de VVD, D66 en het CDA.

De **voorzitter**: We zullen het VAO toevoegen aan de agenda van volgende week.

De heer **Bosma** (PVV): Ook verzoek ik u, het verslag van het algemeen overleg over veiligheid in en om school op de plenaire agenda te plaatsen. Dit verzoek doe ik mede namens de collega's van de SP en het CDA.

De **voorzitter**: We zullen dit VAO toevoegen aan de agenda.

Het woord is aan mevrouw Ouwehand.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Voorzitter. We hebben gisteren gedebatteerd over de paardenhouderij. Ik wil het verslag van dit algemeen overleg graag op de plenaire agenda plaatsen.

De **voorzitter**: We zullen dit VAO toevoegen aan de agenda van volgende week.

Het woord is aan mevrouw Leijten.

Mevrouw **Leijten** (SP): Voorzitter. Het is weer eens zo ver. Ik wil antwoorden op vragen die ik gesteld heb op 13 maart jongstleden. Deze vragen gaan over mensen in de zorg die geveild worden. Op 17 maart jongstleden heb ik vragen gesteld over de overname van tante Louise door een schoonmaakbedrijf. Op 19 maart jongstleden heb ik vragen gesteld over de gouden handdruk voor bestuurders van Philadelphia. Ik verwacht antwoord op deze vragen.

De **voorzitter**: We zullen het stenogram van deze vergadering onder de aandacht brengen van het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Van Miltenburg.

Mevrouw **Van Miltenburg** (VVD): Voorzitter. Ik verzoek u, het verslag van het algemeen overleg over dwang en drang op de plenaire agenda te plaatsen, het liefst niet op de agenda van volgende week, maar van de week daarna.

De **voorzitter**: We zullen het VAO toevoegen aan de agenda van een van de volgende weken.

Het woord is aan mevrouw Agema.

Mevrouw **Agema** (PVV): Er is weer voor miljoenen aan fraude gedetecteerd in de zorg. Er ligt een met algemene stemmen aangenomen motie van de Kamer, die de minister verzoekt, het voortouw te nemen in de aanpak hiervan. Klaarblijkelijk is dit nog niet gebeurd. Ik wil hierover graag met spoed debatteren.

De **voorzitter**: Wenst een van de leden het woord over dit verzoek? Dat is niet het geval.

Het woord is aan de heer Van Leeuwen.

De heer **Van Leeuwen** (SP): Voorzitter. Ik verzoek u, het verslag van het gisteren gehouden algemeen overleg over het Besluit Rijkssubsidiëring Instandhouding Monumenten (BRIM) op de plenaire agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: We zullen het VAO toevoegen aan de agenda van volgende week.

Het woord is aan de heer Brinkman.

De heer **Brinkman** (PVV): Voorzitter. Naar aanleiding van het debat van gisteren over de twee imams bij Defensie heeft de staatssecretaris gevraagd om twee weken uitstel. Wat de PVV betreft, kan de staatssecretaris twee jaar uitstel vragen. Het maakt ons niet uit dat de staatssecretaris nu met de moslimorganisatie en de imam zelf gaat praten. Voor ons blijft bovenaan staan dat de man ontslagen moet worden. Daarom willen wij de twee moties in stemming brengen.

De **voorzitter**: Wij hebben net laten rondbellen dat er geen stemmingen nodig zijn. Nu wilt u de moties wel in stemming brengen?

De heer **Brinkman** (PVV): Dat klopt. Over de twee moties van de PVV willen wij wel stemmen.

Voorzitter

De **voorzitter**: In principe is daar een meerderheid voor nodig.

Mijnheer De Krom?

De heer **De Krom** (VVD): Wij hebben gisteren gezegd dat de beëdiging of de uitreiking van de baret aan de betreffende imam het kritieke tijdstip was. Uit de brief van de staatssecretaris blijkt dat dit vanmiddag niet gebeurt. Daarom is de VVD-fractie bereid om de staatssecretaris tijd te geven om deze ongelukkige situatie op te lossen. Ik zal mijn motie van gisteren om die reden aanhouden. Ik verzoek de heer Brinkman om dat, om dezelfde reden, met zijn moties te doen. Als de heer Brinkman persisteert in zijn verzoek om de moties nu in stemming te brengen, dan stemt de VVD-fractie om die reden tegen beide moties van de PVV-fractie.

De **voorzitter**: Dat betreft de motie van u en mevrouw Verdonk samen.

Mevrouw **Verdonk** (Verdonk): Ik ben er voor om de motie aan te houden. Het is heel belangrijk om de druk bij deze staatssecretaris op de ketel te houden. Ik wil ook weten wanneer wij de brief van de staatssecretaris ontvangen. Ik zal daarnaast voor de motie van de heer Brinkman stemmen, want die verwoordt het doel van het gesprek.

De **voorzitter**: De regering "regelt" niet mee. U kunt die vragen nu dus niet stellen. Ik kan wel het stenogram doorgeleiden.

Mevrouw **Verdonk** (Verdonk): Graag, voorzitter.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Nadat de Kamer gisteren haar bezwaren heeft geuit, heeft de staatssecretaris een handreiking gedaan en een gesprek toegezegd. Ik vind het dan ook correct om dat af te wachten en om niet nu over de moties te stemmen, maar nadat wij de reactie van de staatssecretaris hebben ontvangen. Als nu wel plotsklaps gestemd moet worden, dan zullen wij om procedurele redenen geen enkele motie steunen.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie): Dat geldt ook voor de fractie van de ChristenUnie: nu geen stemming. De staatssecretaris moet de ruimte krijgen om dingen uit te zoeken. Als de moties in stemming komen, dan stemmen wij tegen.

De heer **Knops** (CDA): De CDA-fractie sluit zich daarbij aan.

De heer **Dijsselbloem** (PvdA): Laten wij nu stemmen, dan zijn de moties weg. Dat is duidelijk.

De **voorzitter**: U handhaaft uw voorstel, mijnheer Brinkman?

De heer **Brinkman** (PVV): Ja, voorzitter. Veel fracties, waaronder de VVD-fractie, hebben gisteren grote woorden gebruikt. Het zou juist een steun in de rug van de staatssecretaris bij de onderhandelingen met de imam zijn om mijn motie in stemming te brengen en om voor te stemmen. Dat sterkt de staatssecretaris om de imam er uit te schoppen.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Ouwehand.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Voorzitter. Ik verzoek u om het verslag van het algemeen overleg over dierenrechtenextremisme op de agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: Wij zullen het VAO op de plenaire agenda plaatsen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het spoeddebat over **benoeming van twee imams bij de krijgsmacht**, te weten:

- de motie-Brinkman over het ontslaan van een Marokkaanse imam (31700-X, nr. 100);
- de motie-Brinkman over het ontslaan van een Turkse imam (31700-X, nr. 101);
- de motie-De Krom/Verdonk over het ongedaan maken van de aanstelling van een imam die een reeks radicale uitspraken heeft gedaan (31700-X, nr. 102).

(Zie vergadering van 8 april 2009.)

De **voorzitter**: Op verzoek van de heer De Krom en mevrouw Verdonk stel ik voor, hun motie (31700-X, nr. 102) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

In stemming komt de motie-Brinkman (31700-X, nr. 100).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de PVV en het lid Verdonk voor deze motie hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Brinkman (31700-X, nr. 101).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de PVV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet maatschappelijke ondersteuning, wat betreft de wijze waarop een aanspraak bestaat op een individuele voorziening en enige andere wijzigingen (31795).**

(Zie vergadering van 1 april 2009.)

De algemene beraadslaging wordt hervat.

De **voorzitter**: Ik neem aan dat u allen de brief van de staatssecretaris hebt ontvangen.

Mevrouw **Van Miltenburg** (VVD): Voorzitter. Haastige spoed is zelden goed, zo hield ik de regering en de Kamer tijdens mijn eerste termijn voor. Ik had mijn twijfels en deze heb ik ook geuit. Ik vrees dat de wetswijziging het al met al voor de burger en de