

Lijst van vragen – totaal

Vastgesteld d.d. 9 april 2009

Brief van de minister van Buitenlandse Zaken d.d. 10 maart 2009 inzake de rapportage over de stand van zaken parlementaire goedkeuring verdragen (31 700 V, nr. 83).

De vaste commissie voor Buitenlandse Zaken 1) heeft naar aanleiding van deze brief de navolgende vragen aan de regering gesteld.

1

Kunt u toelichten wat het Verdrag van Singapore inzake het merkenrecht behelst en welke implicaties (al dan niet) tekenen met zich meebrengt? Waarom is spoedige goedkeuring noodzakelijk dan wel wenselijk?

2

Kunt u toelichten wat de Wijziging van de Artikelen van de Overeenkomst betreffende het IMF ter uitbreiding van de investeringsbevoegdheid van het IMF behelst en welke implicaties (al dan niet) tekenen met zich meebrengt? Waarom is spoedige goedkeuring noodzakelijk dan wel wenselijk?

3

Is het juist dat de Cariforum parlementen zich nog niet hebben kunnen uitspreken over de Cariforum EPA? Acht u het wenselijk en noodzakelijk dat alvorens het Nederlandse parlement en regering zich hierover uitspreken, eerst de stemmingen in de Cariforum parlementen worden afgewacht? Indien nee, waarom niet?

4

Lijst 1, blz 1: RvE 164 zal naar verwachting in 2009 worden geratificeerd. Zullen de protocollen (RvE 168, 186 en 203) naar aanleiding hiervan ook worden geratificeerd? Zo nee, waarom niet?

5

Lijst 2, blz 1: Verdrag betreffende de Internationale Hydrografische Organisatie (DEF). Waarom wordt de wenselijkheid van deelname van de Antillen nog steeds bestudeerd?

6

Lijst 2, blz 1: Verdrag ter uitvoering van VN-verdrag tegen sluikhandel in verdovende middelen en psychotrope stoffen (JUST). Uitvoeringswetgeving is noodzakelijk om over te kunnen gaan tot goedkeuring. Wanneer zullen deze uitvoeringswetten gereed zijn?

7

Lijst 3, blz 1: Uitleveringsverdrag in het kader van de Organisatie van Amerikaanse Staten (OAS) (JUST). De opportuniteit van toetreding nog niet duidelijk. Waarom wordt niet besloten om definitief niet toe te treden?

8

Lijst 3, blz 1: Zevende Protocol bij het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (JUST). Hoe staat het met de bezwaren die eerdere ratificatie beletten? Indien deze bezwaren nog steeds bestaan, waarom wordt niet definitief besloten om niet te ratificeren?

9

Lijst 3, blz 1: Overeenkomst inzake de erkenning en het bijhouden van boekjes van de Burgerlijke stand (JUST). Waarom moet bijval uit Europa worden afgewacht? Wat is het standpunt van de Nederlandse regering ten aanzien van dit verdrag?

10

Lijst 3, blz 2: Overeenkomst opgesteld op grond van artikel K3 van het Verdrag betreffende de EU, betreffende de ontzegging van de rijbevoegdheid (JUST). Kan de minister nader ingaan op de ontwikkelingen in EU-kader en de gevolgen die dit zal hebben voor dit verdrag?

11

Lijst 2, blz 2: Europees verdrag inzake de uitoefening van rechten van kinderen (J&G). De wenselijkheid van goedkeuring wordt bestudeerd. Waarom is hierin nog geen beslissing genomen?

12

Internationaal Verdrag inzake aansprakelijkheid en vergoeding voor schade in verband met het vervoer over zee van gevaarlijke en schadelijke stoffen (JUST). Waarom worden nadere afspraken in IMO-verband afgewacht? Welke afspraken zullen medio 2009 zijn gemaakt?

13

Lijst 3, blz 2: Het verdrag betreffende uitwisseling van gegevens van de burgerlijke stand (JUST). Commissie van advies geeft aan dat onvoldoende aanleiding is om tot ondertekening over te gaan. Daarnaast geeft Nederlandse burgerlijke stand aan weinig belang te hechten aan dit verdrag. Onder welke voorwaarden zal Nederland toch deelnemen aan dit verdrag? Waarom wordt niet besloten om definitief niet deel te nemen?

14

Lijst 3, blz 2: Overeenkomst inzake samenwerking in procedures wegens inbreuken op de verkeerswetgeving en bij de tenuitvoerlegging van ter zake opgelegde sancties (JUST). Kan de minister aangeven waarom het verdrag waarschijnlijk moet worden herzien in het kader van de EU?