

Nederlandse Vereniging voor
Obstetrie en Gynaecologie



Dhr. J. Toet
Voorzitter KNOV
Postbus 2001
3500 GA UTRECHT

C. G. UTRECHT		
Nr.	I 090048	
Ingekleemd	16 FEB 2009	
Afh.	C.C.	Archief
LV	E ^o /d.V. dhr. yd Steeg	B-013

Utrecht, 13 februari 2009

ref. EE/ehn/09.015

Betreft: afspraak 11 februari inzake curriculum tweedelijns verloskundige

Geachte heer Toet, beste Sjaak,

Tot onze teleurstelling is het KNOV bestuur niet ingegaan op de uitnodiging van het NVOG bestuur om op 11 februari jl. te komen praten over de visie van de NVOG op het curriculum van de klinisch verloskundigen.

Wij wilden u met deze uitnodiging de mogelijkheid geven om in een vroeg stadium met ons te kijken naar het concept, om vervolgens afspraken te maken over de verdere procedure. Hiermee hadden we graag afgelopen woensdag een start gemaakt, ondanks het feit dat de NVOG visie op dat moment nog niet binnen onze ledenvergadering bediscussieerd was.

Nu zal het concept verder worden uitgewerkt en eerst ter bespreking worden voorgelegd aan onze leden op 18 maart a.s. Om constructieve stappen te kunnen zetten blijft echter bestuurlijk overleg noodzakelijk. Daarom nodigen wij u opnieuw uit voor een gesprek over de visie van de NVOG, met als datumvoorstel woensdag 1 april a.s. 17:00 -18:00 uur.

Met vriendelijke groet,

Nederlandse Vereniging voor
Obstetrie en Gynaecologie


Dr. E. Everhardt, Ellen
Voorzitter



- cc.: - dhr. drs. Th.W. van Uum (directeur Macro-conomische
Vraagstukken en Arbeidsvoorwaardenbeleid)
- prof. dr. K. van der Velden (voorzitter stuurgroep zwangerschap en geboorte)
 - dhr. E.A. van der Veen (voorzitter CBOG)
 - dr. H.J. van der Steeg
 - mw. J.P. Schermers (CDA)
 - mw. K. Arib (PvdA)
 - mw. E. E. Wiegman- van Meppelen Scheppink (CU)

Opstellen beroepsprofiel tweedelijns verloskundige

Plan van Aanpak

Inleiding

In 2005 heeft het LSJ Medisch Projectbureau opdracht gekregen van de Koninklijke Nederlandse Organisatie van Verloskundigen (KNOV) en de Stichting Samenwerkende Opleidingen tot Verloskundige (SSOV) voor het project 'taakherschikking naar Klinisch Verloskundigen' met als doel om te komen tot een taakherschikking van gynaecologen naar klinisch verloskundigen. Vanwege bezwaren van de Nederlandse Vereniging voor Obstetrie en Gynaecologie (NVOG) tegen het doel en de werkwijze is de projectdoelstelling opnieuw geformuleerd en is de aanpak aangepast. Tevens werd de Stuurgroep Modernisering Opleidingen en Beroepsuitoefening in de Gezondheidszorg (MOBG) de directe opdrachtgever. Het aangepaste project was gericht op het beschrijven van een helder en onderscheidend takenpakket voor de klinisch verloskundige met een landelijk competentie- en opleidingsprofiel. Het project is om procesmatige en inhoudelijke redenen medio 2007 na een conceptrapportage van het eerste van drie delen stopgezet.

Onlangs heeft het Ministerie van VWS, mede naar aanleiding van de motie Schermers c.s. op 30 oktober 2008, aan het College voor de Beroepen en Opleidingen in de Gezondheidszorg (CBOG) gevraagd om een 'beroepsprofiel van de tweedelijns verloskundige' op te stellen, gebruik makend van de ontwikkelde expertise bij de KNOV bij het door hen vastgestelde Beroepsprofiel Verloskundige. Zowel de KNOV als de NVOG zien het als hun plicht om de kwaliteit van de klinische verloskunde te optimaliseren. Daarvoor zijn en worden door diverse commissies documenten geproduceerd, zoals de nota Functieprofiel Tweedelijns Verloskundigen (NVOG 2001), de nota Organisatie 2^e en 3^e lijns Verloskundige Zorg (NVOG 2006) en de nota Klinisch Verloskundigen (NVOG 2008). Desondanks blijken er onduidelijkheden te bestaan over wat een klinisch verloskundige in het ziekenhuis wel of niet mag doen. Deze onduidelijkheid leidt, zo wordt in de motie Schermers verwoord, tot onveilige situaties.

In een gesprek op 8 december 2008 met Prof. Dr. E.A van der Veen, mr. A.A.C. Vlaskamp en Dr. G.A. Kool van het CBOG is Dr. H.J. van der Steeg gevraagd hiervoor een plan van aanpak op te stellen.

Aanpak

Centraal in het hierna beschreven plan van aanpak staat, dat er duidelijkheid moet komen over de taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden van de tweedelijns verloskundigen in het ziekenhuis en dat de KNOV, de NVOG en het CBOG met deze taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden formeel bestuurlijk instemmen. Zonder deze instemming wordt voorzien dat het project opnieuw zal vastlopen in een domeinen- en bevoegdhedenkwestie.

Pas in tweede instantie zal het benodigde beroeps-, competentie- en opleidingsprofiel worden opgesteld.

De volgende uitgangspunten worden bij het plan van aanpak gehanteerd:

- het wiel niet opnieuw uitvinden, dus gebruik maken van reeds bestaande documenten,
- het beroepsprofiel van de tweedelijns verloskundige moet door de KNOV in samenspraak met de NVOG worden opgesteld,
- de tweedelijns verloskundige onderscheidt zich inhoudelijk duidelijk van de verpleegkundige en de verpleegkundig specialist,
- de huidige verantwoordelijkheden van de gynaecoloog in de 2^e en 3^e lijn zijn het vertrekpunt,
- het plan van aanpak kent een opbouw in fasen,
- na iedere fase is er een voortgangsbesluit.

Fase 1

Fase 1, de proloog, wordt gebruikt om de bestaande documenten te bestuderen, overleg te voeren met de vorige projectleider van het LSJ Medisch Projectbureau en om het bestuurlijke draagvlak en formeel commitment voor het project en de concept projectopzet te onderzoeken bij de KNOV en de NVOG. Beide worden noodzakelijk geacht om twee redenen. Enerzijds dienen zowel de KNOV als de NVOG zich te committeren aan en verantwoordelijk te voelen voor de opzet en de uitkomsten van het project, anderzijds dienen inhoudelijk deskundigen van zowel de KNOV als van de NVOG namens hun beroepsorganisatie in de werkgroep, die het advies aan het CBOG voorbereidt, zitting te nemen. Na instemming met het plan van aanpak door het bestuur van de KNOV, NVOG en het CBOG zal de werkgroep worden geformeerd.

Fase 2

In veel Nederlandse ziekenhuizen bestaat ervaring met tweedelijns verloskundigen. In sommige Academische ziekenhuizen is deze ervaring al meer dan 30 jaar oud. Menig ziekenhuis heeft geïnvesteerd in de functie van tweedelijns verloskundige met als kenmerk veelal een evoluerend takenpakket en lokale formele en informele afspraken.

Daarom wordt in deze fase de huidige werkwijze van de tweedelijns verloskundigen in 2 algemene ziekenhuizen, in 2 algemene ziekenhuizen met de opleiding verloskunde en gynaecologie en in 2 Universitair Medische Centra geïnventariseerd. Hiertoe zullen door Dr. H. J. van der Steeg semi-gestructureerde interviews worden gehouden met (vertegenwoordigers van) de maatschap/vakgroep obstetrie en gynaecologie, met (vertegenwoordigers van) de tweedelijns verloskundigen en met de leidinggevenden van de verloskamers en/of kraamafdelingen. Behalve de 'staande praktijk' zal in ieder geval in kaart worden gebracht welke al of niet formele taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden worden gehanteerd en/of zijn vastgelegd, hoe de organisatie in het ziekenhuis is ingericht en hoeveel tweedelijns verloskundigen wel of niet een erkende opleiding hebben gevolgd.

Van de gesprekken zullen verslagen worden gemaakt, die niet worden geverifieerd door de gesprekspartners, zodat ze niet rechtstreeks zullen worden gebruikt of worden geciteerd. De geanonimiseerde bevindingen tijdens de gesprekken zullen worden verwerkt in een discussiestuk, dat zal worden voorgelegd aan de werkgroep ter bespreking. Het resultaat van deze bespreking(en) zal een door de werkgroep gedragen notitie zijn met een overzicht van de taken, verantwoordelijkheden en

bevoegdheden van de tweedelijns verloskundigen die een erkende opleiding hebben doorlopen.

Fase 3

In fase 3 wordt deze notitie voorgelegd aan de KNOV en de NVOG voor aanpassing, amendering en verbetering. Het eindproduct dient een notitie te zijn met daarin de taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden van de tweedelijns verloskundigen die de volle steun heeft van de KNOV en de NVOG en waar de beide beroepsorganisaties zich formeel aan committeren. Deze notitie zal vervolgens als advies worden aangeboden aan het CBOG.

Pas na overname van het advies door het CBOG zal worden gezien hoe het proces om tot een competentieprofiel en een opleidingsprofiel te komen zal worden ingericht. Immers, de inrichting van dat proces is afhankelijk van de vorderingen van de NVOG en de KNOV om te komen tot een up to date curriculum tweedelijns verloskundige, welke momenteel wordt vormgegeven conform de modernisering van de medisch specialistische opleidingen.

Raming inspanningen en kosten

Voor de uitvoering van deze opdracht worden voor de hierboven genoemde 3 fasen de volgende kosten geraamd.

Activiteit	Uren
Fase 1 Proloog	
Vorbereiding en 1 ^e vergadering CBOG op 8/12	3
Bestudering stukken	6
Overleg met LSJ, UMCU, NVOG en KNOV	6
Maken PvA en correspondentie	6
Overleg met CBOG over definitieve PvA	2
Formeren werkgroep	1
Fase 2 Inventarisatie	
Maken vragenlijst en overleg	2
1 ^e bijeenkomst werkgroep	2
18 interviews	27
Maken discussiestuk door Lidy Vlaskamp (LV)	PM
Bespreking discussiestuk in werkgroep 2x	4
Aanpassing discussiestuk door LV	PM
Fase 3 Bestuurlijke accordering	
Bespreking stuk met bestuur NVOG en KNOV	4
Aanpassing stuk door LV	PM
Proces van accordering door (ledenvergadering) KNOV en NVOG	PM
Aanbieden stuk aan CBOG	PM
Bespreking stuk bij CBOG	2

Proces om te komen tot competentie- en opleidingsprofiel	PM
Totaal	65 uur

Het honorarium bedraagt € 200,- per uur. Voor de reisen wordt 50% van het uurtarief in rekening gebracht, de reiskosten zijn € 0.28 per kilometer. De voornoemde bedragen zijn exclusief 19% BTW. Op basis van deze raming komen de professionele kosten voor de uitvoering van deze opdracht uit op € 13.000,- exclusief BTW, reisen/-kosten.

Bij de kostenraming wordt ervan uitgegaan dat ondersteuning door het secretariaat van het CBOG wordt geboden bij het maken van de afspraken.

Declaratie vindt plaats op basis van de werkelijk bestede tijd aan het eind van iedere kalendermaand.

Mocht tijdens de uitvoering van de opdracht blijken dat van het hierboven gestelde moet worden afgeweken dan wordt hierover tevoren overleg gepleegd met de opdrachtgever, de voorzitter van het bestuur van het CBOG.

Houten,

Voor akkoord,

Van der Steeg inConsult

College Beroepen en Opleidingen in de Gezondheidszorg

Dr. H. J. van der Steeg

Prof. Dr. E. A. van der Veen , voorzitter Bestuur

Nederlandse Vereniging voor
Obstetrie en Gynaecologie



CBOG

t.a.v. Prof.dr.E.A. van der Veen
Koningin Wilhelminalaan 3
3527 LA Utrecht

Utrecht, 28 januari 2009

ref. EE/bvw/09.011

Betreft: beroepsprofiel tweedelijns verloskundige

In uw brief van 20 januari jl. (kenmerk IO90011) vraagt u ons aan te geven wat de dialoog over het beroepsprofiel tweedelijns verloskundige voor ons betekent. Ik stuur u hierbij een kopie van onze brief aan de KNOV, waarvan de inhoud mijns inziens voor zich spreekt.

U verwijst in uw brief naar ons gesprek met dr. H.J. van der Steeg en mw. mr. Vlaskamp van 14 januari jl. Wij hebben in dat gesprek vooral willen benadrukken dat wij eerst onze eigen visie wilden afmaken alvorens in gesprek te treden met andere betrokken partijen. De indruk die wij hebben overgehouden uit dat gesprek is dat dr. van der Steeg al onze inspanningen van het afgelopen halfjaar met betrekking tot het maken van het beroepsprofiel tweedelijns verloskundige als onnodig en overbodig beschouwde.

Wij hebben daarom reserves bij het idee dat dr. van der Steeg als moderator in het vervolgtraject zou moeten optreden. Ter informatie stuur ik u tevens de notulen toe van het gesprek. Graag ben ik bereid telefonisch nadere toelichting te geven. Daartoe zal ik een dezer dagen contact met u opnemen

Met vriendelijke groet,
Nederlandse Vereniging voor
Obstetrie en Gynaecologie


Dr. E. Everhardt,
Voorzitter

No.		IO90032	
30 JAN 2009		ARCHIEF	
LU	Er.V	B.013	

cc.: dhr. J. Toet (voorzitter KNOV)



Dhr. S. Toet
Voorzitter KNOV
Postbus 2001
3500 GA Utrecht

Utrecht, 27 januari 2009

Betreft: beroepsprofiel tweedelijns verloskundige

Geachte heer Toet, beste Sjaak,

Uw reactie op onze brieven inzake het profiel tweedelijns verloskundigen hebben wij in goede orde ontvangen. Na zorgvuldig lezen en laten bezinken van de inhoud kan ik niet anders dan constateren dat de NVOG basaal met de KNOV van mening verschilt als het gaat over dit onderwerp.

Voor alle duidelijkheid: de NVOG is verantwoordelijk voor de inhoud van de verloskundige zorg die geleverd wordt in de 2^e lijn, en niemand anders. Het is dus volstrekt legitiem dat de NVOG zich als verantwoordelijke koepel hierover buigt. Het gaat in dit geval om inhoud en niet over beroepsbelangen.

Het verleden heeft aangetoond dat de verschillende partijen niet gezamenlijk tot het beschrijven van een beroepsprofiel konden komen. Vanaf dat moment heeft de NVOG besloten de handschoen op te pakken om nota's op te stellen die als basis kunnen dienen voor de discussie met alle partijen in de toekomst. Op meerdere bijeenkomsten hebben wij onze inspanningen benoemd (oa. in de Stuurgroep Zwangerschap & Geboorte).

De NVOG wijst uw oproep, om een derde partij de totstandkoming van het beroepsprofiel van de tweedelijns verloskundigen te laten leiden, af. Zoals u weet ronden we binnenkort onze eigen visie af. We nodigen u uit hierover te komen praten 11 februari a.s. om 17.00 uur.

Vanzelfsprekend zullen we

Nederlandse Vereniging voor
Obstetrie en Gynaecologie
Postbus 2001
3500 GA Utrecht
T 043 200 1000
F 043 200 1001
E info@nvog.nl
W www.nvog.nl



na de totstandkoming van onze visie op het curriculum
waardevolle suggesties van KNOV overnemen en de
samenwerking zoeken bij de uitwerking/implementatie.

Met collegiale groet,

Nederlandse Vereniging voor
Obstetrie en Gynaecologie

Dr. E. Everhardt, Ellen
Voorzitter

- cc.: - dhr. drs. Th.W. van Uum (directeur Macro-conomische
Vraagstukken en Arbeidsvoorwaardenbeleid)
- prof. dr. K. van der Velden (voorzitter stuurgroep zwangerschap en geboorte)
 - dhr. E.A. van der Veen (voorzitter CBOG)
 - dr. H.J. van der Steeg
 - mw. J.P. Schermers (CDA)
 - mw. K. Arib (PvdA)
 - mw. E. E. Wiegman- van Meppelen Scheppink (CU)

Verslag consultatie NVOG – CBOG

14 januari 2009 14:00 uur

Aanwezig:

CBOG: Van der Steeg, Vlaskamp

NVOG: Everhardt, Reijnders, Van Lith, Verbruggen, Van Dessel, Buist, Van Dooren, Helmerhorst, Van Wetten (notulen).

1. Opening vergadering en vaststellen agenda

De voorzitter opent de vergadering en de agenda wordt vastgesteld.

2. Beroepsprofiel tweede lijns verloskundigen

Naar aanleiding van de motie Schermers is aan het CBOG een verzoek gedaan te kijken naar het curriculum tweede lijns verloskunde. CBOG heeft deze opdracht aanvaard en heeft Van der Steeg gevraagd in contact te treden met de betrokken partijen.

Van der Steeg geeft aan dat ministerie heeft gevraagd een beroepsprofiel op te stellen dat door beide beroepsgroepen gedragen wordt. Hij heeft op dit moment veel vragen hierover. Eerdere projecten met hetzelfde doel zijn mislukt. In hoeverre is er nu draagvlak door beide partijen? Hoe zijn beide partijen nu met dit onderwerp bezig?

Everhardt licht toe dat de NVOG in de tussentijd de nota Klinisch verloskundige heeft aangenomen en dat gewerkt wordt aan de NVOG-visie op het curriculum van de Klinisch Verloskundige. Deze visie is bijna gereed en wordt in maart aan de leden ter goedkeuring aangeboden. De visie van de NVOG is dat de klinisch verloskundige in de kliniek werkt, onder regie van de gynaecoloog. Het is de verantwoordelijkheid van onze beroepsgroep om een visie te hebben op de regelgeving en de eindtermen van de klinisch verloskundige.

Van der Steeg vraagt zich af of de Nota klinisch verloskundige door de KNOV geaccordeerd is en of het curriculum document in samenspraak met de KNOV wordt ontwikkeld.

Van Lith licht de gang van zaken toe. Er zijn eerdere pogingen gedaan om tot een gezamenlijk document te komen; er kwam echter geen overeenkomst tussen KNOV en NVOG. NVOG vond dat er toch wat moest gebeuren en schreef de nota klinisch verloskundige. Deze nota is niet afgestemd met de KNOV.

Daaropvolgend wordt op dit moment gewerkt aan de eindtermen / nota curriculum klinisch verloskundige. Dit document wordt intern met klankbordgroepen besproken en zal in maart naar alle waarschijnlijkheid worden vastgesteld door de leden. Daarna wordt het curriculum aangeboden aan externe partijen zoals KNOV en NVZ ter bespreking. Van Lith benadrukt dat het curriculum de interne visie van de NVOG op de klinisch verloskundige betreft.

Van der Steeg concludeert dat de NVOG het curriculum aan het vaststellen is en dat zij niet bereid is tot een consultatie ronde of een bestuurlijk overleg met KNOV of een andere partij tot het curriculum gereed is.

Everhardt geeft aan dat dit inderdaad het geval is. Gezien het verleden is het van belang om eerst onze eigen visie op papier te krijgen alvorens dit met andere partijen te bespreken.

Van der Steeg geeft aan dat er al 30 jaar klinisch verloskundigen aan het werk zijn en dat er een ontwikkeling in hun profiel is geweest. Het is voor hem niet meer dan logisch dat meerdere partijen zich buigen over het curriculum van de klinisch verloskundige. Van der Steeg vult hierbij aan dat er bij de KNOV draagvlak is om een dergelijk traject te starten.

Everhardt benadrukt dat de NVOG haar beroepsverantwoordelijkheid neemt met het schrijven van de NVOG visie op het curriculum. NVOG wil dit traject graag afronden alvorens met andere partijen in overleg te treden.

Van der Steeg stelt vast dat er bij de NVOG op dit moment geen draagvlak is om het destijds vastgelopen traject opnieuw in te steken. NVOG vindt het niet zinvol om op dit moment energie te steken in een geheel nieuw traject en stelt voor af te wachten tot de NVOG-visie afgerond is. De meningen zijn niet nader tot elkaar gekomen.

3. Sluiting

De vergadering wordt gesloten.



Dhr. S. Toet
Voorzitter KNOV
Postbus 2001
3500 GA Utrecht

Utrecht, 27 januari 2009

Betreft: beroepsprofiel tweedelijns verloskundige

Geachte heer Toet, beste Sjaak,

Uw reactie op onze brieven inzake het profiel tweedelijns verloskundigen hebben wij in goede orde ontvangen. Na zorgvuldig lezen en laten bezinken van de inhoud kan ik niet anders dan constateren dat de NVOG basaal met de KNOV van mening verschilt als het gaat over dit onderwerp.

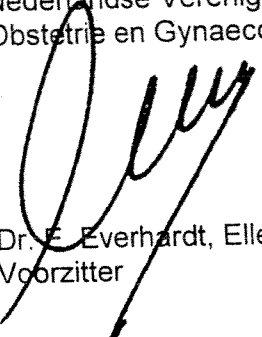
Voor alle duidelijkheid: de NVOG is verantwoordelijk voor de inhoud van de verloskundige zorg die geleverd wordt in de 2^e lijn, en niemand anders. Het is dus volstrekt legitiem dat de NVOG zich als verantwoordelijke koepel hierover buigt. Het gaat in dit geval om inhoud en niet over beroepsbelangen.

Het verleden heeft aangetoond dat de verschillende partijen niet gezamenlijk tot het beschrijven van een beroepsprofiel konden komen. Vanaf dat moment heeft de NVOG besloten de handschoenen op te pakken om nota's op te stellen die als basis kunnen dienen voor de discussie met betrokken partijen in de toekomst. Op meerdere bijeenkomsten hebben wij onze inspanningen benoemd (oa. in de Stuurgroep Zwangerschap & Geboorte).

De NVOG wijst uw oproep, om een derde partij de totstandkoming van het beroepsprofiel van de tweedelijns verloskundigen te laten leiden, af. Zoals u weet rondt we binnenkort onze eigen visie af. We nodigen u uit hierover te komen praten 11 februari a.s. om 17.00 uur. Vanzelfsprekend zullen we na de totstandkoming van onze visie op het curriculum waardevolle suggesties van de KNOV overnemen en de samenwerking zoeken bij de uitwerking/implementatie.



Met collegiale groet,
Nederlandse Vereniging voor
Obstetrie en Gynaecologie


Dr. F. Everhardt, Ellen
Voorzitter

- cc.: - dhr. drs. Th.W. van Uum (directeur Macro-conomische
Vraagstukken en Arbeidsvoorwaardenbeleid)
- prof. dr. K. van der Velden (voorzitter stuurgroep zwangerschap en geboorte)
 - dhr. E.A. van der Veen (voorzitter CBOG)
 - dr. H.J. van der Steeg
 - mw. J.P. Schermers (CDA)
 - mw. K. Arib (PvdA)
 - mw. E. E. Wiegman- van Meppelen Scheppink (CU)



NVOG
t.a.v. mevrouw dr. E. Everhardt, voorzitter
Postbus 20075
3502 LB UTRECHT

Utrecht, 20 januari 2009

Kenmerk: D/09-004/JBH/js
Betreft: Beroepsprofiel tweedelijns verloskundige

Geachte mevrouw Everhardt, beste Ellen,

Naar aanleiding van de brieven over het beroepsprofiel tweedelijns verloskundige aan het Ministerie van VWS d.d. 19 december 2008, respectievelijk de brief van 15 januari 2009 aan het CBOG, die wij in afwijking van de eerste brief wel in afschrift hebben ontvangen, meld ik het volgende.

In tegenstelling tot uw eerste brief aan het Ministerie van VWS, die in afschrift is gezonden aan enkele Tweede Kamerleden, de voorzitter van het CBOG en de voorzitter van de stuurgroep zwangerschap en geboorte, stelt u in uw laatste brief aan de voorzitter van het CBOG met overigens weer een andere cc-lijst, dat u openstaat voor een constructieve dialoog met alle betrokken partijen.

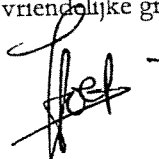
Los van het feit dat in deze laatste brief mogelijk een opening kan worden gelezen voor overleg over het beroepsprofiel, naar mag worden aangenomen ook met de KNOV die immers de beroepsorganisatie is voor de verloskundigen en dus ook voor de tweedelijns verloskundigen, hebben wij grote moeite met de door u gekozen route. De KNOV meent dat zij als de professionele organisatie voor de tweedelijns verloskundigen verantwoordelijk is voor het vaststellen van een beroepsprofiel en de op basis hiervan te formuleren opleidingseisen. Dat wil niet zeggen dat de NVOG en de gynaecologen hierin geen verantwoordelijkheid of belang hebben. De KNOV heeft juist om deze reden aangedrongen om hierin samen te werken.

Ik stel het volgende vast. Blijkbaar is er overeenstemming bij u en bij ons over nut en noodzaak om te komen tot een adequaat beroepsprofiel voor de tweedelijns verloskundige. Tegelijkertijd is er geen overeenstemming over het proces hoe hiertoe te komen. De indruk die uw aanpak oproept is dat u de KNOV-verantwoordelijkheid ontkent met betrekking tot het ontwikkelen van een beroepsprofiel voor een belangrijk deel van onze achterban. Door nu te kiezen voor de aanpak om zonder betrokkenheid van de KNOV een beroepsprofiel te ontwikkelen zal naar onze stellige overtuiging leiden tot onnodig tijdverlies.

Dit alles overziend blijft de KNOV van mening dat het verstandig is om een derde partij het proces te laten leiden om te komen tot een beroepsprofiel. De keuze van de minister op geleide van de motie van het Tweede Kamerlid mevrouw Schermers van het CDA, om hiervoor het CBOG in te schakelen kan de

KNOV dan ook voluit onderschrijven. Het is onze overtuiging dat een goede beschrijving van het profiel en vastlegging van de verantwoordelijkheden en bevoegdheden van de tweedelijns verloskundigen, alle betrokken partijen maar vooral de veiligheid voor moeder kind, ten goede zullen komen. Ik verzoek u hierom met klem het initiatief van de heer Van der Steeg en het CBOG per direct te ondersteunen al dan niet parallel aan uw interne proces dat kan leiden tot helderheid ter zake het beroepsprofiel van de tweedelijns verloskundige.

Met vriendelijke groet,



Sjaak Toet
Voorzitter KNOV

- c.c. - mevrouw J.P. Schermers
- mevrouw K. Arib
- mevrouw E.E. Wiegman-van Meppelen Scheppink
- de heer prof. dr. K. van der Velden
- de heer prof. dr. E.A. van der Veen
- de heer dr. H.J. van der Steeg
- de heer drs. Th.W.H.M. van Uum

NVOG
t.a.v. mevrouw dr. E. Everhardt
Postbus 20075
3502 LB UTRECHT

Inlichtingen bij	Doorkiesnummer	Ons kenmerk	Datum
mw. A.A.C. Vlaskamp	030-29 85 287	EBOG0011/EVER/CV	19 januari 2009
Betreft	E-mail adres	Uw kenmerk	Bijlage(n)
Tweedelijns verloskundige	i.vlaskamp@cbog.nl	brief 15 januari 2009	

Geachte mevrouw Everhardt,

Uw brief d.d. 15 januari 2009 inzake het beroepsprofiel tweedelijns verloskundige heb ik in goede orde ontvangen. Uit uw reactie maak ik op dat u bereid bent tot een constructieve dialoog met alle betrokken partijen. Het CBOG is blij met uw reactie, omdat dr. H.J. Van der Steeg noch mevrouw mr. A.A.C. Vlaskamp deze indruk hadden op basis van het gesprek d.d. 14 januari jl.. Graag wil ik met u nagaan wat deze dialoog betekent voor betrokken partijen en wat de rol van het CBOG daarbij kan zijn.

Het CBOG is van mening dat het voor de hand ligt voor een document, dat het beroepsprofiel van de tweedelijns verloskundige beschrijft, ook bij de betrokken beroepsgroep resp. de beroepsorganisatie KNOV draagvlak te creëren. Daarvoor is een dialoog met betrokkenen nodig over een document waaraan zij zelf nog kunnen bijdragen.

Indien het CBOG uit uw laatste brief correct concludeert dat u openstaat voor een dialoog met (onder meer) de KNOV, dan biedt het CBOG zich aan als moderator. Immers het CBOG heeft de opdracht gekregen van het ministerie van VWS/directie MEVA om de beroepsgroepen te betrekken bij de totstandkoming van het eindresultaat en ook dat *"dit eindresultaat wordt onderschreven door de betrokken beroepsgroepen"* (271108/2008MEVA/BO-2895665).

Graag wacht ik uw reactie af en uiteraard ben ik bereid tot het geven van een telefonische toelichting.

Met vriendelijke groet,

E.A. van der Veen
Voorzitter CBOG

C.c.
➤ Dhr. J. Toet (voorzitter KNOV)

Nederlandse Vereniging voor
Obstetrie en Gynaecologie



CBOG
t.a.v. Prof.dr.E.A. van der Veen
Koningin Wilhelminalaan 3
3527 LA Utrecht

CB		OHT	
Nr.	F 090019		
Ingekomen	19 JAN 2009		
Afh.	C.C.	Archief	
LU		B013	

Utrecht, 15 januari 2009

Betreft: beroepsprofiel tweedelijns verloskundige

Zeer geachte heer van der Veen,

In uw brief van 23 december met als kenmerk I080274 EvdV/LV geeft u aan dat u dhr. H.J van der Steeg heeft benaderd met de vraag een plan van aanpak op te stellen voor het ontwikkelen van een beroepsprofiel tweedelijns verloskundige.

Gisteren hebben wij dhr. van der Steeg gesproken en toegelicht dat het beroepsprofiel door de NVOG al in een vergevorderd stadium is ontwikkeld, zoals wij ook in onze brief aan de heer Uum (kenmerk EE/bvw/08.96) reeds hadden aangegeven.

Het gevoel bestaat bij ons dat wij richting dhr. van der Steeg onvoldoende duidelijk hebben kunnen maken dat ondanks het feit dat wij in een vergevorderd stadium zijn met het profiel, wij zeker openstaan voor een constructieve dialoog met alle betrokken partijen. Wij hechten er echter wel aan om onze interne visie eerst te kunnen afronden. Als beroepsgroep is het onze verantwoordelijkheid om een eigen visie te hebben op de regelgeving en eindtermen van de klinische verloskundige, die immers al werkt onder de regie van de gynaecoloog.

Als wij onze eigen interne visie hebben afgerond, hetgeen wij in maart verwachten, komen wij graag in gesprek met alle betrokkenen.

Met vriendelijke groet,
Nederlandse Vereniging voor
Obstetrie en Gynaecologie


Dr. E. Everhardt,
Voorzitter



- cc.: - prof. dr. K. van der Velden (voorzitter stuurgroep
zwangerschap en geboorte)
- dr. H.J. van der Steeg
- dhr. J. Toet (voorzitter KNOV)
- dhr. drs. Th.W. van Uum (directeur Macro-Economische
Vraagstukken en Arbeidsvoorwaardenbeleid)



> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

NVOG
T.a.v. de heer E. Everhardt, voorzitter
Postbus 20075
3502 LB UTRECHT

CBOG		CHT	
Nr.	Iogoo14		
Ingezonden	15 JAN 2009		
Afh.		Archief	
W			

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 78 34
www.minvws.nl

Inlichtingen bij
drs. T. Hoogeveen
tp.hoogeveen@minvws.nl
T 070 340 7179

Datum **14 JAN 2009**
Betreft beroepsprofiel tweedelijns verloskundige

Ons kenmerk
MEVA/BO

Bijlagen

Uw brief
19 december 2008

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*

Geachte heer Everhardt,

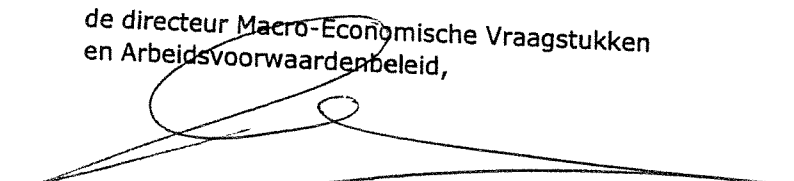
In antwoord op uw brief d.d. 19 december 2009 (kenmerk EE/bvw/08.096) bericht ik u het volgende.

In mijn brief d.d. 21 november 2008 (kenmerk MEVA/BO-2895665) heb ik, conform de motie Schermers c.s.) het CBOG gevraagd het beroepsprofiel tweedelijns verloskundige op te stellen. In deze brief heb ik het CBOG tevens gemeld dat ik er van uit ga, dat bij de totstandkoming van het eindresultaat, te weten een vastgesteld beroepsprofiel van de tweedelijns verloskundige, de betrokken beroepsgroepen en de Stuurgroep Zwangerschap en Geboorte betrokken worden, en dat dit eindresultaat onderschreven wordt door de betrokken beroepsgroepen. Ik ga er dan ook van uit dat de NVOG door het CBOG hierbij betrokken wordt.

Volledigheidshalve zal ik deze brief tevens in afschrift sturen aan het CBOG.

Met vriendelijke groet,

de directeur Macro-Economische Vraagstukken
en Arbeidsvoorwaardenbeleid,


drs. Th.W. van Uum

Nederlandse Vereniging voor Obstetrie en Gynaecologie
t.a.v. Mevrouw dr. E. Everhardt
Voorzitter
Postbus 20075
3502 LB Utrecht

Inlichtingen bij	Doorkiesnummer	Ons kenmerk	Datum
Mw. mr. A.A.C. Vlaskamp	030-29 85 280	1080274 EvdV/LV	23 december 2008
Betreft	E-mail adres	Uw kenmerk	Bijlage(n)
Beroepsprofiel tweedelijns Verloskundige	l.vlaskamp@cboq.nl		

Geachte mevrouw Everhardt,

Vorige week heb ik geprobeerd u telefonisch te benaderen om het besluit van het CBOG bestuur - in te gaan op het verzoek van het Ministerie van VWS een beroepsprofiel van de 2^e lijns verloskundige op te stellen- toe te lichten. Dit contact is helaas niet gelukt en inmiddels heb ik uw brief in afschrift ontvangen, gericht aan de heer van Uum, directeur MEVA (EE/bvw/08.96).

U vraagt de heer van Uum ons te verzoeken het beroepsprofiel samen met de NVOG in te vullen om het vervolgens aan de betrokken beroepsgroepen en de Stuurgroep Zwangerschap en geboorte voor te leggen.

Het CBOG bestuur heeft inmiddels de heer dr. H.J. van der Steeg benaderd met de vraag een plan van aanpak op te stellen waarin hij met en voor ons aan het verzoek van VWS zal voldoen.

Het spreekt voor ons vanzelf dat wij optimaal gebruik zullen maken van de reeds bestaande stukken. De heer van der Steeg zal het NVOG- en het KNOV- bestuur bij de aanvang van zijn activiteiten raadplegen en het resultaat in zijn plan van aanpak meenemen. Inmiddels heb ik begrepen dat er op 14 januari 2009 een afspraak is gepland hierover.

Het CBOG bestuur acht het welslagen van dit project in het belang van de kwaliteit van de verloskundige zorg in Nederland en doet een beroep op alle betrokkenen om middels een constructieve dialoog tot een oplossing te komen die met name in het belang is van moeder en kind.

Met vriendelijke groeten,



Prof dr E.A. van der Veen
Voorzitter

In afschrift:

- dhr. J. Toet, voorzitter KNOV
- dhr. dr. H.J. van der Steeg

Nederlandse Vereniging voor
Obstetrie en Gynaecologie

CBOG UTRECHT

Nr. 1080 995

Ingekomen 19 DEC 2008

Afh.	C.C.	Archief
LV	Evalu	

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
T.a.v. dhr. drs. Th.W. van Uum
directeur Macro- Economische Vraagstukken en Arbeidsvoorwaardenbeleid
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag

Utrecht, 19 december 2008

ref. EE/bvw/08.096

Betreft: beroepsprofiel tweedelijns verloskundige, MEVA/BO-2895665 (21-11- 2008)

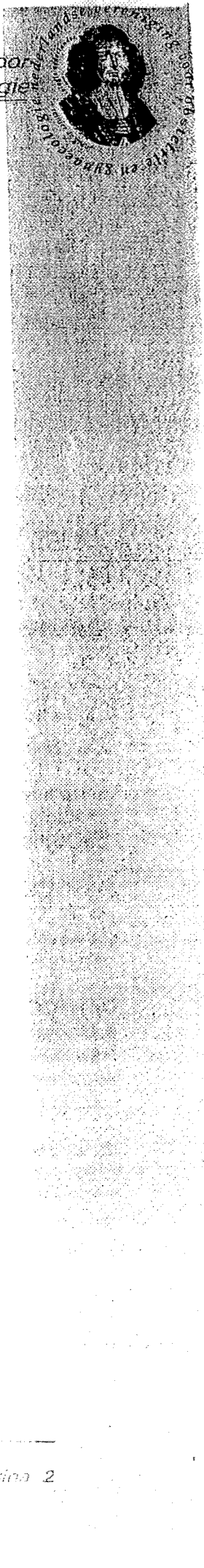
Zeer geachte heer van Uum,

In uw brief met kenmerk MEVA/BO-2895665 van 21 november 2008 beantwoordt u de Kamervragen van 30 oktober 2008 (motie lid Schermers c.s.). Hierin vraagt u het CBOG het beroepsprofiel tweede lijns verloskundige op te stellen.

De NVOG heeft de positie van de klinisch verloskundige beschreven in meerdere nota's. De eindverantwoordelijkheid voor de klinisch verloskundige zorg ligt bij de gynaecoloog. De recente nota Klinisch verloskundige van september 2008 (zie bijlage) licht dit nader toe.

De NVOG ziet het als haar plicht de kwaliteit van de klinisch verloskundige zorg te optimaliseren. Het gehele kwaliteitsbeleid is daar op gericht. De door de vereniging ontwikkelde instrumenten zoals richtlijnen, accreditatie, visitatie, indicatoren en audit worden in samenhang gebruikt met als doel het continu verbeteren van de zorg en vooral op het gebied van patiëntveiligheid.

Momenteel werkt een commissie binnen de NVOG aan een up to date curriculum klinisch verloskundige. Dit curriculum wordt vormgegeven conform de modernisering van de medisch specialistische opleidingen. De eindtermen zijn aangepast. Het curriculum wordt opgeleverd begin 2009 en staat geagendeerd voor de ledenvergadering van maart.



Gezien de specifieke deskundigheid die de NVOG heeft op het terrein van pathologische zwangerschap en bevalling, vraag ik u het CBOG te verzoeken het beroepsprofiel samen met de NVOG in te vullen. Het beroepsprofiel is door de NVOG al in een vergevorderd stadium ontwikkeld. Het beroepsprofiel zal vervolgens voorgelegd worden aan betrokken beroepsgroepen en de Stuurgroep Zwangerschap en Geboorte waarin alle betrokkenen zijn vertegenwoordigd.

Met vriendelijke groet,
Nederlandse Vereniging voor
Obstetrie en Gynaecologie

Dr. E. Everhardt,
Voorzitter

Bijlage: 1

- cc.: - mw. K. Arib (PvdA)
- mw. J.P. Schermers (CDA)
- mw. E. E. Wiegman- van Meppelen Scheppink (CU)
- prof. dr. K. van der Velden (voorzitter stuurgroep zwangerschap en geboorte)
- prof. dr. E. van der Veen (voorzitter CBOG)

Ministerie van VWS
De heer drs. Th.W.H.M. van Uum, directeur MEVA
Postbus 20350
2500 EJ DEN HAAG

Inlichtingen bij
E.A. van der Veen
Betreft
beroepsprofiel
tweedelijns verloskundige

Doorkiesnummer
030-29 85 282
E-mail adres
e.vanderveen@cbog.nl

Ons kenmerk
S080253 EvdV/gr
Uw kenmerk
MEVA/BO-2895665

Datum
4 december 2008
Bijlage(n)
-

Geachte heer Van Uum,

Op maandag 1 december jl. heb ik u mondeling laten weten dat het CBOG graag aan uw verzoek zal voldoen om het beroepsprofiel van de tweedelijns verloskundige op te stellen. Dit bevestig ik u hierbij schriftelijk.

Wij zullen vóór 1 januari 2009 een beknopt plan van aanpak inclusief een begroting opstellen.

Met vriendelijke groet,

Prof. dr. E.A. van der Veen
Voorzitter CBOG