

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 2170

Vragen van het lid **De Wit** (SP) aan de ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over *een voortdurende identiteitsfraude*. (Ingezonden 6 maart 2009)

1

Wat is uw reactie op de uitzending van EénVandaag over de heer K.<sup>1</sup>, die al vijftien jaar last heeft van jegens hem gepleegde identiteitsfraude?

2

Hoe is het mogelijk dat de heer K. nu al vijftien jaar het slachtoffer is van onjuist gebruik door een drugs crimineel van zijn persoonsgegevens in 1994, en dat dit in de systemen van politie en justitie niet kan worden hersteld, ondanks herhaald verzoek daartoe? Kunt u dit toelichten?

3

Wat heeft u gedaan met het vernietigend rapport van de Nationale Ombudsman van 21 oktober 2008, die u heeft aangeraden in ieder geval verontschuldigingen aan te bieden en de heer K. schadeloos te stellen? Waarom duurt het zo lang voordat de heer K. iets van u gehoord heeft na dit rapport? Waarom zijn deze aanbevelingen niet direct opgevolgd?

4

Zijn inmiddels alle ten onrechte vastgelegde gegevens uit de

registratiesystemen verwijderd? Zo ja, hoe kan het dat de heer K. sinds het verschijnen van het rapport van de Nationale Ombudsman al weer drie keer staande is gehouden? Hoe verhoudt zich dit tot uw toezegging dat alles in het werk zal worden gesteld «om te voorkomen dat de desbetreffende persoon nogmaals slachtoffer wordt van identiteitsfraude»?<sup>2</sup> Zo niet, vanaf wanneer zullen daadwerkelijk alle ten onrechte vastgelegde gegevens zijn verwijderd? Kunt u toelichten waarom dit ingewikkeld is en lang moet duren?

5

Waarom heeft de Staat zich in de procedure zo formeel op het standpunt gesteld dat zij niet aansprakelijk is voor de handelingen verricht door regionale politiekorpsen, en dat betrokkene alle regio's zelf aansprakelijk moet stellen? Bent u bereid ten aanzien van de heer K. uw verantwoordelijkheid te nemen en te voorkomen dat hij alle politieregio's afzonderlijk zal moeten dagvaarden om zijn schade te verhalen?

6

Deelt u de mening dat de Staat onbehoorlijk heeft gehandeld jegens de heer K.? Kunt u er nu voor zorgen dat deze zaak zo spoedig mogelijk wordt opgelost? Gaat u namens de Staat verontschuldigingen aanbieden? Gaat u ook

schadeloosstelling bieden? Zo ja, op welke termijn? Zo niet, waarom niet?

7

Bent u bereid deze vragen zo spoedig mogelijk te beantwoorden?

### Toelichting

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen ter zake van de leden Heijnen (PvdA) en Van Haersma Buma (CDA), ingezonden 6 maart 2009 (vraagnummer 2009Z04068).

<sup>1</sup> EénVandaag, 2 maart 2009  
[http://www.eenvandaag.nl/index.php?module=PX\\_Story&func=view&cid=2&sid=34499&nav=34500,34499,34498,0](http://www.eenvandaag.nl/index.php?module=PX_Story&func=view&cid=2&sid=34499&nav=34500,34499,34498,0)

<sup>2</sup> Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2008–2009, nr. 988.

### Antwoord

Antwoord van minister **Hirsch Ballin** (Justitie), mede namens de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (ontvangen 1 april 2009), Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2008–2009, nr. 2100

1

Met enige verbazing heb ik kennis genomen van de uitzending. Zowel in het rapport van de Nationale ombudsman als in de uitzending van EénVandaag wordt een andere voorstelling van zaken gegeven dan uit het onderzoek van de Staat is gebleken. Overigens verwijs ik u naar

het antwoord op de vragen 3 en 5 van de leden Heijnen en Van Haersma Buma over identiteitsfraude en de gevolgen ervan (2009Z04068).

2

Uit het onderzoek van de Staat is gebleken dat de aan harddrugverslaafde heer C. in een aantal zaken de personalia van de heer K. heeft gebruikt. Een drietal strafzaken, alle verband houdende met overtreding van de Opiumwet, is tengevolge van die identiteitsfraude afgedaan op naam van de heer K. Het betrof één strafzaak uit 1994 en twee strafzaken uit 2002.

De strafzaak uit 1994 is door het Openbaar Ministerie opgelegd in verband met persoonsverwisseling en komt niet voor op het strafblad van de heer K. In de eerste strafzaak uit 2002 heeft het Openbaar Ministerie in 2003 verzocht aan de toenmalige Centrale Justitiële Documentatiedienst en aan de politieregio Amsterdam-Amstelland om de gegevens van de heer K. te verwijderen in verband met persoonsverwisseling. De gegevens van de tweede strafzaak uit 2002, die in juni 2005 is geëindigd in een onherroepelijke vrijspraak, is abusievelijk niet direct verwerkt in de justitiële documentatie. In 2006 is deze vrijspraak op verzoek van de advocaat van de heer K. alsnog ingeschreven in de justitiële documentatie, terwijl in 2009 is besloten de uitspraak definitief te verwijderen van de documentatie. Op de justitiële documentatie van de heer K. staan dan ook geen misdrijven meer vermeld, die verband houden met de Opiumwet. Tengevolge van de identiteitsfraude heeft de heer K. ten onrechte geregistreerd gestaan met de gevarenclassificatiecode 02 (harddruggebruiker). De politiestructuren zullen worden gecheckt door middel van een brief aan de politieregio's.

De Nationale ombudsman heeft er terecht op gewezen dat in de Wet politiegegevens is vastgelegd, dat elk regionaal politiekorps afzonderlijk verantwoordelijk is voor de invoer en het verdere beheer van politiegegevens. Een regionaal politiekorps kan dan ook geen gegevens verwijderen die zijn ingevoerd door een ander regionaal politiekorps.

3

De Nationale ombudsman heeft slechts een beperkt onderzoek verricht naar de identiteitsfraude, waarbij hij zich heeft gericht op de gevolgen voor de heer K. en zich grotendeels gebaseerd heeft op de verklaringen van de heer K. Gezien de bevindingen heeft de Staat het noodzakelijk geoordeeld – mede in het licht van de door de heer K. ingediende vordering tot schadevergoeding – een nader onderzoek te doen naar de gestelde identiteitsfraude. Aan de advocate van de heer K. is bij brief van 2 december 2008 meegedeeld dat de uitkomst van het onderzoek rond 15 februari 2009 kon worden verwacht. Op 16 februari 2009 heeft de Staat de advocate van de heer K. op de hoogte gebracht van de bevindingen van het onderzoek. Daarbij zijn ook excuses aangeboden aan de heer K. en is hem tevens een vergoeding aangeboden voor de hinder die hij heeft ondervonden van de onterechte registraties op zijn naam en voor het gebruik van die registraties door de Staat. Gelet op het beperkte en onvolledige rapport van de Nationale ombudsman heb ik geen aanleiding gezien om op basis daarvan reeds de aanbevelingen op te volgen.

4

De Staat zal alle politieregio's aanschrijven met het verzoek al hun systemen te controleren op gegevens van de heer K. en deze gegevens te wijzigen voor zover deze registraties ten onrechte op zijn naam staan. Overigens zijn al verschillende registraties verwijderd, zoals ook reeds blijkt uit het rapport van de Nationale ombudsman. De heer K. heeft in het programma EénVandaag aangegeven dat hij sinds het verschijnen van het rapport van de Nationale ombudsman, drie keer is staande gehouden dan wel aangehouden door de politie. Bij de Staat zijn twee incidenten bekend. Deze hielden echter geen verband met de gestelde identiteitsfraude. De naam van de heer K. staat wel in een aantal systemen geregistreerd als alias van de heer C. die gesignaleerd staat als ongewenst vreemdeling. Deze aliasvermelding is op zich terecht. Dat de heer K. hiervan hinder heeft ondervonden is helaas onvermijdelijk. Deze hinder is niet het

gevolg van een onjuiste registratie door de Staat of een politieregio, maar van het identiteitsmisbruik door de heer C. De Staat zal alles in het werk stellen om de hinder voor de heer K. van de registratie van de heer C. als ongewenst vreemdeling, tot een minimum te beperken en zal daartoe in overleg treden met de heer K.

5

Bij de totstandkoming van de Politiewet 1993 heeft de wetgever ervoor gekozen om elke politieregio als afzonderlijke rechtspersoon aan te merken. De Staat kan voor deze rechtspersonen niet vaststellen in hoeverre zij aansprakelijk zijn voor de schade die de heer K. stelt te hebben geleden. Overigens heeft de Staat in zijn aanbod tot vergoeding van de schade zowel het gebruik van onjuiste gegevens door de Staat, als de hinder die de heer K. tengevolge daarvan heeft ondervonden, betrokken.

6

De Staat heeft in zijn brief aan de advocate van de heer K. erkend dat de Staat gebruik heeft gemaakt van onjuiste registraties en dat de heer K. hiervan hinder heeft ondervonden. Daarvoor zijn verontschuldiging aangeboden aan de heer K. Bovendien heeft de Staat zich bereid verklaard aan de heer K. een vergoeding te betalen.

7

Ja.