

Voorzitter

Kameragenda eindeloos veel tijd biedt. Ik kan u niet beloven dat ik dat donderdag kan organiseren.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): Ik heb heel duidelijk aangegeven waarom ik denk dat dit met grote spoed in de Kamer moet worden besproken. Er wordt nu al gesproken over de cao. Er wordt nu al gestemd door de werknemers bij TNT. Het lijkt mij dat wij dit debat nog deze week moeten voeren. Ik begrijp dat mevrouw Van Vroonhoven behoefte heeft aan een breder debat, zodat de spreektijden wat langer zijn, maar ik stel dan toch voor om dat debat nog deze week te voeren.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Ik wil de antwoorden op de schriftelijke vragen ook spoedig ontvangen. Naar aanleiding van die antwoorden kunnen wij bezien of wij volgende week een spoed-AO kunnen houden. Ik wil die antwoorden eerst zien. Laten wij dan wel doorgeven dat deze antwoorden er deze week moeten zijn.

De **voorzitter**: Mevrouw Gesthuizen, ik ga een voorstel doen en ik hoop dat u dit als een positief voorstel zult beschouwen.

Wacht de antwoorden op die vragen af. Zorg ervoor dat die er donderdag voor 12.00 uur zijn. Steekt u dan de koppen bij elkaar om te bepalen wat u wilt.

Dit is echt goed bedoeld.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): Ik wens een debat te voeren met de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en de staatssecretaris van Economische Zaken. Als wij donderdag bij de regeling van werkzaamheden of in een spoedprocedurevergadering nog moeten besluiten of wij daarover nog die dag met de beide bewindspersonen willen debatteren, dan lijkt mij een debat uitgesloten. Dat gaan wij dan gewoon niet redden. Ik wil daarom de uitgestoken hand van de heer Graus aannemen. Ik hoop dat wij deze week nog een spoeddebat zullen houden over de post ...

De **voorzitter**: Een spoeddebat stuit op hetzelfde probleem.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): ... en dan hoop ik dat de antwoorden op de vragen van de Kamerleden Vos, Van Vroonhoven en Ortega-Martijn voor die tijd binnen zijn.

De **voorzitter**: Ik begrijp dat wij een spoeddebat gaan organiseren. Ik ga mijn best doen om dit te plannen. Het stenogram van dit gedeelte van de vergadering zal worden doorgeleid naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Anker.

De heer **Anker** (ChristenUnie): Voorzitter. Wij willen graag uitstel aanvragen van de stemming over het wetsvoorstel over maatregelen inzake de bestrijding van voetbalvandalisme en ernstige overlast (31467). Hierop is een aantal zware amendementen ingediend. Wij hebben nog een weekje nodig om ons daarop te beraden.

De **voorzitter**: Wij zullen de stemming over dit wetsvoorstel uitstellen.

Het woord is aan mevrouw Halsema.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Voorzitter. Namens de heer Vendrik wil ik u verzoeken om het verslag van het

algemeen overleg over het Basisnet vervoer gevaarlijke stoffen toe te voegen aan de plenaire agenda.

De **voorzitter**: Wij zullen dit VAO toevoegen aan de agenda van volgende week.

Volgens mij zijn wij gekomen aan het eind van de regeling van werkzaamheden en kunnen wij gaan stemmen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij de interpellatie-Jasper van Dijk over **de beloningsleidraad voor bestuurders in het voortgezet onderwijs**, te weten:

- de motie-Jasper van Dijk over het snel wettelijk vastleggen van een salarismaximum in het onderwijs (31889, nr. 1);
- de motie-Jasper van Dijk over voorstellen om iedereen werkzaam in het voortgezet onderwijs onder de cao-vo te brengen (31889, nr. 2).

(Zie vergadering van 12 maart 2009.)

De **voorzitter**: De motie-Jasper van Dijk (31889, nr. 1) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat is afgesproken dat de minister van BZK een kaderwet maakt over maximering van salarissen in de (semi)publieke sector;

overwegende dat de minister van OCW die nodig heeft om een wetsvoorstel voor het werkveld van OCW in te voeren;

roept de minister van OCW op, alvast met de voorbereidingen te beginnen van zijn eigen wetsvoorstel, waarin een salarismaximum in het onderwijs wordt vastgelegd;

verzoekt de regering om voor de zomer deze beide wetsvoorstellen aan de Kamer aan te bieden,

en gaat over tot de orde van de dag.

Deze gewijzigde motie is ondertekend door de leden Jasper van Dijk en Besselink. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 3 (31889).

Ik stel vast dat wij hierover nu kunnen stemmen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Jasper van Dijk/Besselink (31889, nr. 3).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de PvdA, GroenLinks, D66, de PvdD, de PVV en het lid Verdonk voor deze gewijzigde motie hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

Voorzitter

In stemming komt de motie-Jasper van Dijk (31889, nr. 2).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdD en de PVV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het debat over **diverse onderwerpen rondom het middelbaar beroepsonderwijs**, te weten:

- de motie-Jasper van Dijk over overleg met het mbo over niet ontslaan van onderwijzend personeel (27451, nr. 107);
- de motie-Jasper van Dijk over draagvlak voor de fusie tussen het Regiocollege en het Horizoncollege (27451, nr. 108).

(Zie vergadering van 19 maart 2009.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf. Wellicht ten overvloede zeg ik nog eens dat het niet de bedoeling is om namen van personen te noemen in de stemverklaring.

De heer **Depla** (PvdA): Voorzitter. Het gaat over de motie op stuk nr. 108 van een lid van deze Kamer over de fusie tussen twee roc's in Noord-Holland. De staatssecretaris van Onderwijs heeft meerdere malen zeer duidelijk laten weten buitengewoon kritisch te staan tegenover de fusie van de twee roc's waar deze motie over gaat. Bovendien ligt er sinds gisteren een nieuw en streng toelatingsbeleid voor fusies in het middelbaar beroepsonderwijs. De staatssecretaris hanteert het "nee, tenzij"-principe.

In de motie draagt de SP-fractie de staatssecretaris op een onderzoek te doen naar draagvlak onder docenten voor de fusie van die twee roc's in Noord-Holland: het Regio- en het Horizoncollege. Met deze motie wordt zo afbreuk gedaan aan het "nee, tenzij"-principe en de suggestie gewekt dat deze fusie wel zou mogen. Daarmee scheidt men verwarring en wordt het duidelijke signaal van de staatssecretaris doorkruist. Daarom moet de motie worden verworpen en stemmen wij ertegen.

In stemming komt de motie-Jasper van Dijk (27451, nr. 107).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66, de PvdD en het lid Verdonk voor deze motie hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Jasper van Dijk (27451, nr. 108).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66, de PvdD, de VVD, de PVV en het lid Verdonk voor deze motie hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het debat over **het verslag van de Europese Top**, te weten:

- de motie-Pechtold/Ten Broeke over de inzet van de regering bij de samenstelling van de nieuwe Europese Commissie (21501-20, nr. 422);
- de motie-Peters over de Europese inzet bij de klimaatconferentie in Kopenhagen (21501-20, nr. 423).

(Zie vergadering van 24 maart 2009.)

De **voorzitter**: Op verzoek van mevrouw Peters stel ik voor, haar motie (21501-20, nr. 423) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

In stemming komt de motie-Pechtold/Ten Broeke (21501-20, nr. 422).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, D66, de VVD, de ChristenUnie, de SGP en het lid Verdonk voor deze motie hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het debat over **de Landbouwrap**, te weten:

- de motie-Ouwehand over een importverbod voor dons van levend geplukte ganzen (21501-32, nr. 325);
- de motie-Snijder-Hazelhoff/Van der Vlies over investeringen in het kader van de VAMIL-regeling (21501-32, nr. 326);
- de motie-Atsma/Waalkens over een oplossing voor het verschil tussen de afschrijving van de bodemwaarde en de restwaarde (21501-32, nr. 327).

(Zie vergadering van 24 maart 2009.)

In stemming komt de motie-Ouwehand (21501-32, nr. 325).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Snijder-Hazelhoff/Van der Vlies (21501-32, nr. 326).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de PvdA tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Atsma/Waalkens (21501-32, nr. 327).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de PvdA, GroenLinks, D66, de PvdD, de ChristenUnie, de SGP, het CDA en het lid Verdonk voor deze motie hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het debat over **de opvangproblematiek van dieren**, te weten:

- de motie-Graus over toezicht op kwalitatieve verbetering en professionalisering van de opvang van hulpbehoevende dieren (28286, nr. 268);
- de motie-Graus over de plicht van gemeenten om dieren in nood op te vangen (28286, nr. 269);
- de motie-Ouwehand over concrete en afrekenbare doelstellingen in verband met het houden van gezelschapsdieren (28286, nr. 270);
- de motie-Ouwehand over een verbod op verkoop van dieren in tuincentra (28286, nr. 271);
- de motie-Ouwehand over een verbod op verkoop van dieren via internet (28286, nr. 272);
- de motie-Ouwehand over een plan van aanpak voor de opvang van zwerfend aangetroffen gezelschapsdieren (28286, nr. 273);
- de motie-Van Velzen c.s. over een AMvB met een positieflijst van dieren die met het oog op dierwelzijn te houden zijn (28286, nr. 274).

(Zie vergadering van 24 maart 2009.)

In stemming komt de motie-Graus (28286, nr. 268).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, D66, de PVV en het lid Verdonk voor deze motie hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Graus (28286, nr. 269).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66, de PvdD en de PVV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Ouwehand (28286, nr. 270).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66, de PvdD en de ChristenUnie voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Ouwehand (28286, nr. 271).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en de PvdD voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Ouwehand (28286, nr. 272).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks en de PvdD voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

De heer **Dibi** (GroenLinks): Voorzitter. De fractie van GroenLinks wenst geacht te worden tegen deze motie te hebben gestemd.

De **voorzitter**: Zij blijft verworpen.

In stemming komt de motie-Ouwehand (28286, nr. 273).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66, de ChristenUnie, de SGP en de PVV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van Velzen c.s. (28286, nr. 274).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66, de PvdD, de VVD, de SGP, de PVV en het lid Verdonk voor deze motie hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het debat over **de nota "Gezonde voeding, van begin tot eind" (voedingsnota)**, te weten:

- de motie-Schermers c.s. over de gezondheidsaspecten van vaste en vloeibare frituurvetten (31532, nr. 4);
- de motie-Schermers/Wiegman-van Meppelen Scheppink over de nieuwe HACCP-hygiënenormen in de intramurale zorginstellingen (31532, nr. 5);
- de motie-Wiegman-van Meppelen Scheppink over het opnemen van voedingszorg in dbc's en zorgzwaartepakketten (31532, nr. 8);
- de motie-Wiegman-van Meppelen Scheppink over harmonisatie van het systeem voor vereenvoudigde voedingswaardedeclaratie (31532, nr. 9).

(Zie notaoverleg van 23 maart 2009.)

De **voorzitter**: De motie-Wiegman-van Meppelen Scheppink (31532, nr. 8) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het ontbreekt aan structurele oplossingen om ondervoeding in de gezondheidszorg eerder te herkennen en te behandelen;

verzoekt de regering, te onderzoeken welke structurele oplossingen mogelijk zijn om screening en behandeling van ondervoeding te kunnen bekostigen en de basis-kwaliteit van de basiszorg te kunnen garanderen en de Kamer hierover voor de zomer te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

Deze gewijzigde motie is voorgesteld door de leden Wiegman-van Meppelen Scheppink, Arib, Van der Vlies en Zijlstra. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 11 (31532).

De motie-Wiegman-van Meppelen Scheppink (31532, nr. 9) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

Voorzitter

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat vereenvoudigde voedingswaarde-declaratie een belangrijk middel is om de consument te helpen bij het maken van de gezonde keuze;

overwegende dat consumenten behoefte hebben aan een eenduidig systeem voor vereenvoudigde voedingswaardedeclaratie, bij voorkeur in heel Europa;

overwegende dat momenteel in Brussel onderhandeld wordt over een EU-ontwerpverordening voedselinformatie aan de consument, waarin harmonisatie van gezondheidsinformatie wordt nagestreefd;

overwegende dat als gevolg van uitstel van stemming in het Europees Parlement een EU-besluit over duidelijker voedsel-etiketten minimaal een jaar vertraging heeft opgelopen;

verzoekt de regering, zich in EU-verband in te zetten voor een Europees gezondheidslogo, en in afwachting daarvan te bezien of de huidige nationale systemen kunnen worden geharmoniseerd, en daarbij uit te gaan van het oordeel van onafhankelijke voedingsdeskundigen en wetenschappers over de te hanteren criteria,

en gaat over tot de orde van de dag.

Deze gewijzigde motie is ondertekend door de leden Wiegman-van Meppelen Scheppink, Schermers, Van der Vlies en Zijlstra. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 12 (31532).

Ik stel vast dat wij nu over deze gewijzigde moties kunnen stemmen.

In stemming komt de motie-Schermers c.s. (31532, nr. 4).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de PvdA, GroenLinks, D66, de PvdD, de ChristenUnie, de SGP en het CDA voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Schermers/Wiegman-van Meppelen Scheppink (31532, nr. 5).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Wiegman-van Meppelen Scheppink c.s. (31532, nr. 11).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze gewijzigde motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Wiegman-van Meppelen Scheppink c.s. (31532, nr. 12).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van

de fractie van de PVV tegen deze gewijzigde motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming over een aangehouden motie**, ingediend bij de interpellatie-Roemer over **problemen bij het CBR**, te weten:
- de motie-Roemer over het met rijsscholen bespreken van het convenant (31888, nr. 2).

(Zie vergadering van 12 maart 2009.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66, de PvdD en het lid Verdonk voor deze motie hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het verslag van een algemeen overleg over begrotingsexperimenten en aanverwante onderwerpen (31865, nr. 2)**.

De beraadslaging wordt geopend.

De **voorzitter**: "Aanverwante onderwerpen" klinkt angstaanjagend, want dit kunnen heel veel dingen zijn, terwijl wij slechts een halfuur hebben voor dit onderwerp.

De heer **Mastwijk** (CDA): Voorzitter. Ik kan u geruststellen: het is bepaald niet ingewikkeld wat ik vandaag ga brengen.

Het algemeen overleg ging over de experimenten die de Kamer op gang heeft gebracht na voorstellen van de commissie voor de Rijksuitgaven en na overleg met de Algemene Rekenkamer. Dit alles was bedoeld om de begrotingen en de jaarverslagen kwalitatief gezien op een hoger plan te brengen, met als belangrijkste doelstellingen het versterken van de rol van de Kamer als controleur van de regering en het versterken van het budgetrecht van de Kamer.

De ervaringen met die experimenten zijn tot nu toe redelijk positief. Ze lopen door tot en met de jaarverslagen over 2009, en worden dan medio 2010 verder geëvalueerd.

De pilot BLS bij het departement LNV was een uitvloeisel van een breed gedragen motie uit juni 2004. In deze motie werd de regering verzocht om uiteindelijk rijksbreed over te schakelen naar het baten-lastenstelsel. De voors en tegens zijn tijdens het AO uitgebreid gewisseld.

De minister zei tijdens dit AO dat het kabinet het baten-lastenstelsel niet categorisch afwijst en stelde voor om de pilot samen met de begrotingsexperimenten medio 2010 verder te evalueren. Mijn fractie kan daar op zich mee leven, op voorwaarde dat wij de pilot dan op een degelijke manier evalueren. Naar mijn mening is dat noodzakelijk. Ik voel mij in mijn mening gesterkt door