

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 2154

Vragen van het lid **Van Leeuwen** aan de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer over *de lijst met giftige producten*. (Ingezonden 5 maart 2009)

1  
Hoe rijmt u uw opmerking dat er geen lijst giftige producten bestaat, met de berichten in diverse media dat er 800–1000 giftige producten in de schappen liggen? Waar komen die getallen vandaan?<sup>1</sup>

2  
Als de lijst giftige producten niet bekend zou zijn, waar komt dan de suggestie vandaan dat het gaat om producten als bijvoorbeeld conserveringsmiddelen in cosmetica, schoonmaakmiddelen en verf?

3  
Hoe rijmt u uw opmerking dat er geen sprake is van hoog risicoprofiel, met de berichtgeving in de media dat er sprake is van 63 stoffen die zo giftig zijn dat ze in het geheel niet in producten mogen voorkomen en 56 stoffen die zo giftig zijn dat het gebruik aan strenge regels zou moeten zijn gebonden?

4  
Als de lijst giftige producten niet bekend zou zijn, waarom bent u er dan zeker van dat er geen grenswaarden voor milieu of gezondheidsschade overschreden worden door producten die nu in de

schappen liggen? Op basis van welk productonderzoeken baseert u uw stellingname? Zijn die onderzoeken door het RIVM uitgevoerd?

5  
Kunt u alle consumenten garanderen dat hun gezondheid niet in het geding is vanwege de 800–1000 biocide houdende producten die in de schappen liggen?

<sup>1</sup> Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2008–2009, nr. 1723.

### Antwoord

Antwoord van minister **Cramer** (Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer), mede namens de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (ontvangen 31 maart 2009)

1  
Het in de media genoemde aantal van 800–1000 «biociden» is afkomstig uit mijn brief aan uw Kamer inzake het gedifferentieerd handhavingbeleid biociden (TK 2008–2009, 27 858, nr. 75). De term «giftige producten» heb ik niet gebruikt en is mijns inziens niet correct. Het aantal van 800–1000 biociden is een inschatting mijnerzijds van het aantal middelen dat mogelijk onder dit nieuwe beleid zal vallen. Deze inschatting is deels gebaseerd op uitkomsten van de inventarisatie van Royal Haskoning en deels op de huidige uitvoeringspraktijk van het College

voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden (Ctgb).

Uit de door Royal Haskoning uitgevoerde inventarisatie bleek dat er, naar verwachting, rond de 250 niet-toegelaten werkzame stoffen in Nederland gebruikt worden in biociden. Uit de uitvoeringspraktijk van het Ctgb blijkt dat gemiddeld 3 á 4 biociden gebaseerd zijn op één werkzame stof.

Het aantal verwachte stoffen vermenigvuldigt met een factor 3 á 4 geeft u de ingeschatte hoeveelheid middelen die naar verwachting onder dit nieuwe beleid zal gaan vallen. Eerste onderzoeken van de inspectiediensten bij enkele doelgroepen bevestigen dit beeld. Hoeveel biocidenmiddelen er daadwerkelijk onder het nieuwe beleid zullen gaan vallen wordt pas duidelijk aan het einde van de aanmeldingsprocedure, die loopt tot 15 juli 2009. Pas dan kan ik u mededelen over hoeveel middelen we nu exact spreken. Ik ben van mening dat de term «giftige» middelen onjuist is. Uit de risico-inschatting van Haskoning is gebleken dat het niet de verwachting is dat er werkzame stoffen met zodanige stoffeïenschappen in biociden zitten die op de markt zijn, dat die producten op voorhand een ontoelaatbaar risico met zich mee brengen voor mens en milieu.

2

Biociden zijn ingedeeld in 23 productgroepen, zoals gedefinieerd in Bijlage V van de biocidenrichtlijn (98/8/EU). Het staat los van middelen, dan wel producten, die onder dit gedifferentieerd handhavingsbeleid gaan vallen. Dit wordt pas bekend na de aanmeldingsprocedure. Mogelijk zijn daar ook producten bij die door u worden genoemd. Volledigheidshalve merk ik op cosmeticaproducten niet in de genoemde bijlage voorkomen en niet onder de werkingssfeer van de biocidenrichtlijn vallen. Cosmeticaproducten zijn uitgezonderd van de biocidenrichtlijn omdat ze reeds gereguleerd zijn onder de richtlijn inzake het op de markt brengen van cosmetische producten (76/768/EEG).

3

Het lijkt me niet zinvol te reageren op foutieve berichtgeving in de media. Ik ben verantwoordelijk voor de informatie die ik uw Kamer heb toegezonden in mijn brief aan uw kamer van 23 februari jongstleden. Daar blijkt uit dat er, op basis van stoffeigenschappen, geen stoffen zijn waarvoor geldt dat het onverantwoord is om ze in biocidenmiddelen te blijven toepassen gedurende de beoordelingsperiode bij het Ctgb. Er zijn wel stoffen aangetroffen die op basis van de biocidenrichtlijn niet meer in producten mogen worden toegepast, de zogenaamde zwarte lijst stoffen. Dit zegt overigens vaak niets over de risico-eigenschappen van de stof, maar heeft veelal te maken met het feit dat er voor deze stoffen geen Europees dossier is ingediend, ter verdediging van deze stof. Middelen op basis van deze zwarte stoffen mogen binnen de Europese Unie niet op de markt zijn sinds september 2006 op basis van de biocidenrichtlijn en daar wordt dan ook onverkort op gehandhaafd.

4

Zoals eerder aangegeven moet een beoordeling op middel- ofwel productniveau nog gaan plaats vinden. De risico-inschatting van Haskoning is gemaakt op het niveau van de werkzame stof, bij gebrek aan informatie om welke producten het nu precies gaat. Na de aanmeldingsprocedure weten we wel om welke producten het gaat en dan zal de productbeoordeling plaatsvinden. Het Ctgb zal gedurende

de aanmeldingsprocedure bezien of er op voorhand extra voorschriften nodig zijn ter bescherming van mens en milieu. Zoals ik reeds bij de beantwoording van uw eerste en derde vraag opmerkte verwacht ik niet dat er producten op de markt zijn die een ontoelaatbaar risico met zich mee brengen voor mens en milieu. Het is overigens niet uitgesloten dat op voordracht van het Ctgb of de betrokken Inspectiediensten bepaalde middelen niet op de lijst worden geplaatst waarop het gedifferentieerde handhavingsbeleid van toepassing zal zijn. Bijvoorbeeld als de werkzame stof in het biocide in het verleden al als schadelijk voor mens of milieu is bestempeld, of wanneer het biocidenmiddel in het verleden door handhaving van de markt is gehaald.

5

Garanties kan ik u niet geven, het gaat hier immers om middelen die nog niet zijn beoordeeld door het Ctgb. Het gaat hier om bestaand gebruik dat dankzij het ingezette beleid in een korte periode wordt gereguleerd. Ik heb al het mogelijke gedaan wat van mij verwacht mag worden om toe te werken naar een situatie waarbij nog uitsluitend biociden op de markt zijn die een risicobeoordeling hebben ondergaan, binnen de kaders van het Beleidsprogramma biociden dat ik begin 2007 met uw Kamer heb besproken. Daarbij is er vanuit de Kamer steeds aandacht gevraagd voor feit dat dit nieuwe beleid niet mag leiden tot een onnodige belasting van het bedrijfsleven. Ik heb dit beleid opgezet in samenwerking met het bedrijfsleven. Naar mijn mening is er sprake van een wel overwogen beleid. Wel hecht ik er aan op te merken dat in alle overige lidstaten van de Europese Unie, met uitzondering van België, deze producten vrijelijk op de markt gebracht mogen worden. Ik heb de gevolgen van dit non-level playing field meegewogen in mijn afwegingen die hebben geleid tot dit beleid. Ook uw Kamer heeft meerdere malen het belang dat u hecht aan een level playing field nadrukkelijk onder mijn aandacht gebracht. Ik ben van mening dat het u voorliggende beleid getuigt van realiteitszin, waarbij gezondheid en milieu niet in het geding zijn.