

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1981

Vragen van het lid **Azough** (GroenLinks) aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over *de door politiekorpsen gescande kentekengegevens*. (Ingezonden 16 januari 2009)

1
Kent u het bericht¹ dat de politie volgens het College Bescherming Persoonsgegevens (CBP) haar boekje te buiten gaat door gescande kentekengegevens te bewaren als die gegevens niet staan geregistreerd vanwege een lopend justitieel onderzoek?

2
Op welke schaal wordt de methode van automatische kentekenherkenning door de politie toegepast? Worden daarbij gescande kentekens die niet in politiebesteden voorkomen direct vernietigd en worden dergelijke gegevens die wel in politiebesteden voorkomen vernietigd als zij niet langer noodzakelijk zijn voor het doel van de scan?

3
Bent u het met het CBP eens dat indien wordt afgeweken van dit vernietigingsbeleid, dit een niet-gerechtigde inbreuk op de privacy en een overtreding van de Wet Bescherming Persoonsgegevens oplevert?

4
Waarom is de methode van automatische kentekenherkenning ingevoerd, nog voordat een duidelijk juridisch kader voorhanden was?

5
Wat gaat u op korte termijn doen om te verzekeren dat de niet-gerechtigde inbreuken op de privacy door het automatisch registreren van kentekengegevens gestaakt worden en de opgeslagen gegevens vernietigd worden?

6
Welke gevolgen heeft dit advies van het CBP voor de tot nu toe op basis van automatische kentekenregistratie opgelegde boetes en inbeslagnameingen?

¹ Trouw, 15 januari 2009: «CPB: Politie mag geen kentekens scannen».

Antwoord

Antwoord van minister **Ter Horst** (Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties), mede namens de minister van Justitie (ontvangen 18 maart 2009), Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2008–2009, nr. 1526

1
Ja, dit bericht is gebaseerd op richtsnoeren van het College bescherming persoonsgegevens die ons ter consultatie zijn aangeboden.

2
Momenteel wordt kentekenvergelijkende

camera-apparatuur (ANPR) in bijna alle regiokorpsen gebruikt. Er bestaan in de praktijk verschillende manieren waarop deze vorm van cameratoezicht wordt uitgevoerd. Zo wordt ANPR voor controledoelinden bij mobiele acties ingezet, waarbij op de gescande kentekengegevens direct een matchingsproces plaatsvindt met een vergelijkingsbestand. Kentekengegevens die geen «hit» opleveren worden vervolgens direct vernietigd. Er zijn ook korpsen die op bepaalde trajecten de kentekens van alle passerende voertuigen scannen en deze gedurende een bepaalde periode – variërend van 7 dagen tot 4 maanden – in een tijdelijk register opslaan. Binnen die periode worden deze kentekens vergeleken met kentekens uit een aantal vastgestelde bestanden waarnaar de politie in het kader van de aanpak van een bepaalde vorm van criminaliteit nader onderzoek doet. Daarnaast wordt het bestand ook geraadpleegd indien in de betreffende regio ernstige strafbare feiten zijn geconstateerd die eventueel in verband kunnen worden gebracht met vervoersbewegingen op dat bepaalde traject. Na afloop van die periode worden de gegevens die geen «hit» hebben opgeleverd, vernietigd. Het ANPR-experiment dat sinds 2 mei 2008 in de regio IJsselland wordt uitgevoerd is een voorbeeld van de laatste variant. In dit verband wijzen wij u ook op de antwoorden die vorig jaar zijn gegeven op eerdere vragen van de

leden Anker en Gerken van uw Kamer (Kamerstukken II, vergaderjaar 2007–2008, Aanhangsel 2948 en 2949).

3 en 5

Deze vraag is niet in algemene zin te beantwoorden omdat dit per geval zal verschillen. Recent hebben wij uw Kamer het advies van de commissie Brouwer, getiteld «Gewoon doen, beschermen van veiligheid en persoonlijke levenssfeer» doen toekomen. De commissie heeft automatische kentekenherkenning als casus getoetst aan zes criteria van een door haar ontwikkeld richtinggevend kader voor gegevensverwerking en op basis daarvan een aantal aanbevelingen geformuleerd. Teneinde tot een landelijke regie te komen op de inzet en verdere ontwikkeling van het ANPR-instrument hebben wij een werkgroep ingesteld waarin alle instanties zijn vertegenwoordigd die operationeel van ANPR gebruik maken. De aanbevelingen van de commissie evenals de concept richtsnoeren van het College bescherming persoonsgegevens zullen door deze werkgroep als vertrekpunt worden gebruikt bij het opstellen van de benodigde toekomstbestendige kaders. Daarbij zal deze werkgroep tevens bezien of het bestaande wettelijke kader rond ANPR adequaat is. Over de resultaten van deze werkgroep en de consequenties die wij daaraan verbinden zullen wij uw Kamer informeren in het kader van het kabinetsstandpunt over het advies van de Commissie Veiligheid en persoonlijke levenssfeer dat wij voor de zomer van 2009 zullen uitbrengen.

4

Het instrument ANPR als zodanig, is landelijk nog niet ingevoerd. De toepassing ervan in de regiokorpsen vindt plaats op basis van pilots om onder meer ervaring op te doen met de technologische mogelijkheden. Wat betreft het juridische kader verwijzen wij u naar het antwoord op de vragen 3 en 5. Juist om een toekomstbestendig kader voor ANPR te kunnen ontwikkelen is eerst het advies van de commissie Brouwer gevraagd, zoals in het antwoord op de eerdere vragen van het lid Anker (zie antwoord 2) ook aan uw Kamer is gemeld.

6

Het merendeel van de boetes en inbeslagnames via automatische kentekenplaatherkenning vloeit voort uit zogenaamde «hits». De ter consultatie verstuurde richtsnoeren maken dit mogelijk. Indien het gaat om resultaten op basis van «no-hits» geldt dat nog onduidelijkheid bestaat over de mogelijkheden binnen het huidige wettelijk kader. Hierover zullen nadere afspraken moeten worden gemaakt. Als in de tussentijd zaken aan de rechter worden voorgelegd waarin gebruik is gemaakt van ANPR-gegevens, zal deze zich een zelfstandig oordeel moeten vormen over de rechtmatigheid van deze gegevens.