

## Verhagen

Buitenlandse Zaken van de Europese Unie wederom in de conclusies aangedrongen op het nakomen van de toezeggingen om humanitaire goederen toe te laten tot Gaza. Er is toen afgesproken dat er minimaal 500 vrachtauto's per dag binnen kunnen komen. Dat varieert nu rond de 200. De ministers van Buitenlandse Zaken gezamenlijk hebben erop aangedrongen dat Israël zijn toezeggingen op dit punt nakomt.

De **voorzitter**: Ik verzoek de minister, deze korthed van beantwoorden vol te houden.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Voorzitter. Alle landen zijn gebonden aan het internationaal recht. Daarop zijn geen uitzonderingen. Ik heb dan ook zeker niet gezegd dat Israël dat recht wel zou hebben. Het enige is dat ik de reactie in de krant niet heb opgevat als een aankondiging van Israël dat het het internationaal recht zou schenden. Ik heb het meer opgevat als: als dit soort acties blijft plaatsvinden, dan zal Israël zich genoodzaakt weten om daar pittig tegen op te treden.

De heer **Van Baalen** (VVD): Ik steun de lijn van de minister, maar toch heb ik een vraag: hoe kan Israël zich zo vergist hebben? Het is heel onverstandig om disproportioneel geweld te melden in een perscommuniqué, want Israël moet zich aan het recht houden zoals de minister heeft gezegd. Heeft de ambassadeur enigszins kunnen aangeven hoe dit heeft kunnen gebeuren?

Minister **Verhagen**: Nee.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dit zijn de beste antwoorden.

De heer **Van Bommel** (SP): Toen ik de beelden zag dat de heer Olmert zei dat er disproportioneel zou worden gereageerd, dacht ik: daar kun je nog wel honderd communiqués achteraan sturen, maar de boodschap is in Gaza en in de rest van de wereld volstrekt helder overgekomen dat er disproportioneel zal worden gereageerd wanneer de aanvallen vanuit de Gazastrook blijven aanhouden. Ik denk dat dit de boodschap is. Ik loof de minister echter dat hij in een zo vroeg stadium de ambassadeur van Israël heeft ontboden.

De **voorzitter**: Het is een vragenuur, niet voor loftuitingen.

De heer **Van Bommel** (SP): Ik zie dat de minister dat ook wel een keer leuk vindt.

De **voorzitter**: Dat maakt de minister niet vaak mee, maar stelt u uw vraag.

De heer **Van Bommel** (SP): Het ontbieden van de ambassadeur van Israël is een lichte diplomatieke vorm van terechtwijzen voor het eventueel gebruik van disproportioneel geweld. Is deze minister bereid om, wanneer dit geweld inderdaad wordt gebruikt, verder te gaan op het diplomatieke pad, eventueel sancties aan te kondigen en in ieder geval niet in te stemmen met het opwaarderen van de economische relatie tussen de Europese Unie en Israël?

Minister **Verhagen**: Ik ben ervan op de hoogte dat de heer Van Bommel altijd wat expressiever is in het uiting

geven aan zijn opvattingen, zoals wij gezien hebben bij demonstraties. Ja, je moet niet weglopen voor je eigen demonstraties, neem ik toch aan. De heer Van Bommel is altijd wat expressiever, ik kies een wat andere weg. Hij wil een iets diplomatiekere politicus hebben en bij dezen heeft hij die. Ik zie niet in waarom wij op dit moment, terwijl er op dat punt niets vaststaat, zouden moeten overgaan tot sancties.

---

**Vragen** van het lid Van Hijum aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over **de cao die uitzendorganisatie VIA voor Oost-Europese arbeidsmigranten afsluit en die onder de Nederlandse cao zit**.

De **voorzitter**: Ik heet de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid van harte welkom.

De heer **Van Hijum** (CDA): Voorzitter. "Nederlandse uitzendkrachten verliezen hun baan en worden uit de markt gedrukt en vervangen door goedkopere Oost-Europeaanen." Dit is een citaat uit een brief die de Kamer gisteren mocht ontvangen van diverse vakbond- en uitzendorganisaties en waaruit grote zorg spreekt over de specifieke cao die onlangs tot stand is gekomen voor arbeidsmigranten uit Polen en andere Oost-Europese landen van de Vereniging van Internationale Arbeidsbemiddelaars met de Internetvakbond. Nu is het in dit land gelukkig een goed recht van werkgevers en vakbonden om afspraken te maken over arbeidsvoorwaarden en -omstandigheden die specifiek toegesneden zijn op de sector zelf. Normaal gesproken zou mijn fractie dat ook zeker toejuichen, ware het niet dat er onlangs al een bedrijfstak-cao is afgesloten tussen de uitzendbranche en de vakbonden. Eigenlijk is er sprake van twee cao's die aanzienlijk verschillen wat betreft het loon en de andere rechten van Nederlandse en buitenlandse werknemers. Mijn fractie zou het buitengewoon ongewenst vinden, als er binnen de uitzendbranche concurrentie ontstaat op arbeidsvoorwaarden, waardoor verdringing kan optreden van Nederlandse uitzendkrachten door buitenlandse. En dat in een tijd waarin al 20.000 uitzendkrachten hun baan hebben verloren.

Kent de minister de cao van de VIA en deelt hij de zorg die bestaat over oneerlijke concurrentie?

Kan dit zomaar en wordt er geen oneigenlijk onderscheid gemaakt op basis van nationaliteit?

Deelt de minister onze opvatting dat concurrentie op arbeidsvoorwaarden binnen deze sector zeker op dit moment ongewenst is?

Minister **Donner**: Voorzitter. Ken ik de cao? Nee. Uit de informatie die ik heb gekregen, blijkt ook dat er nog geen sprake is van een cao.

Kan dit zomaar? Nee. De wetgeving is duidelijk. Als een cao algemeen verbindend verklaard wordt, wordt zij bij mij aangemeld. Pas dan is er sprake van een potentieel geldige cao. Vervolgens is er een periode van terinzagelegging. Gedurende die periode kan er eventueel dispensatie gevraagd worden van een vervolgens algemeen verbindend te verklaren cao. Dat

## Donner

kan alleen als er op dat moment een geldige cao ligt. Zoals gezegd: op dit moment is zo'n cao er niet.

De heer Van Hijum vraagt mijn oordeel over zijn oordeel. Als degene die verantwoordelijk is voor de beslissing, kan ik daar niet op ingaan. In de Staatscourant van 28 november 2006 staat bij het toetsingskader voor het algemeen verbindend verklaren onder het hoofdje "Dispensatie" dat de avv tot doel heeft de totstandkoming en de inhoud van collectieve afspraken te ondersteunen met als beoogd effect te voorkomen dat niet-gebonden werkgevers en werknemers door onderbieding concurreren op arbeidsvoorwaarden. Dat is dus ook een element bij de beoordeling van dispensatie. Dispensatie is uitzondering en wordt alleen gegeven als er zwaarwegende redenen zijn waarom een cao niet op een bepaalde groep van bedrijven van toepassing moet zijn.

Kan zomaar onderscheid worden gemaakt? In 2005 heeft de VIA ook een verzoek om dispensatie ingediend over de ABU-cao die nu geldt. Dat verzoek is afgewezen, omdat daarin een onderscheid werd gemaakt naar nationaliteit. Dat beroep loopt op dit moment bij de Raad van State.

De heer **Van Hijum** (CDA): Voorzitter. Ik dank de minister voor zijn antwoorden. Ik begrijp dat hij op dit moment niet zo veel anders kan dan enigszins procedureel en afwachtend antwoorden. Niettemin weten wij dat de VIA van plan is om zo'n verzoek tot dispensatie, tot onthefing van die algemene cao in te dienen. Ik roep de minister op om daar bijzonder kritisch naar te kijken en niet mee te werken aan dispensatie op het moment dat er daadwerkelijk oneerlijke concurrentie en verdringing optreedt.

Minister **Donner**: Voorzitter. Om een cao af te sluiten heb je ten minste twee partijen nodig. Een van de partijen, althans de organisatie waaruit die partij voortkomt, heeft grote bedenkingen tegen de cao. Laten wij eerst maar eens kijken of er überhaupt een cao komt voordat er een dispensatieverzoek wordt gedaan.

De heer **Fritsma** (PVV): Voorzitter. Nederlandse werknemers en uitzendkrachten hebben het ook zonder Polen al moeilijk genoeg op de arbeidsmarkt, zeker in deze tijd van economische crisis en massaontslagen. De PVV roept het kabinet dan ook op om de openstelling van de arbeidsmarkt voor Polen en andere nieuwe EU-onderdanen ongedaan te maken. De openstelling was, is en blijft een fout.

Ten tweede roept de PVV het kabinet op om er in ieder geval voor te zorgen dat de arbeidsmarkt voor Bulgaren en Roemenen gesloten blijft om de problemen niet nog groter te maken. Ik denk aan arbeidsmarktproblemen, overlast, huisvestingsproblemen et cetera.

Minister **Donner**: Voorzitter. Ik neem kennis van deze twee oproepen.

De heer **Fritsma** (PVV): Met de vraag om daarop te reageren.

Minister **Donner**: Ik heb al zo vaak gereageerd op uw standpunt, dat die reactie bekend mag worden verondersteld.

Mevrouw **Vos** (PvdA): Voorzitter. Ook de PvdA maakt zich veel zorgen over de concurrentie op arbeidsvoorwaarden. Dat is niet goed voor Nederland, dat is evenmin goed voor Polen. Wij vinden dat Polen ook mensen zijn. Op de site van de VIA heb ik gelezen dat er strijdigheid met de flexwet is. De minister moet goed bekijken of dat zo is. Daarmee maken wij het putje van de arbeidsmarkt weer groter.

De VIA zegt dat zij 6000 leden heeft en dat zij spreekt namens veel Poolse en andere buitenlandse arbeidskrachten. Pas dit weekend is op de site een Poolse vertaling verschenen. Je kunt gratis en voor niets lid worden. Wil de minister onderzoek doen naar de representativiteit en naar wat dat betekent voor de onafhankelijkheid?

De **voorzitter**: Ik wijs de leden erop dat er maximaal één minuut staat voor het stellen van een vraag.

Minister **Donner**: De punten die mevrouw Vos noemt, zijn punten van onderzoek op het moment dat er een dispensatieverzoek ligt. Dat ligt er nog niet.

De **voorzitter**: Dank u wel.

Mevrouw **Vos** (PvdA): Maar u gaat het wel bekijken.

Minister **Donner**: Uiteraard. Ik houd mij aan het toetsingskader.

De heer **Ulenbelt** (SP): Het antwoord misstaat niet een minister van Justitie, maar wel een minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Er is een boevenbende van ronselaars van buitenlandse arbeiders actief en de minister volstaat met procedurele antwoorden. Werkend Nederland mag van de minister horen dat hij te allen tijde discriminatie tussen buitenlandse arbeiders en Nederlandse arbeiders afwijst. Zou hij niet eens een keertje met de voorzitter van die ronselaars willen gaan praten en hem zeggen dat hij moet stoppen met zijn activiteiten? Hij kent hem wel: Bert Bakker van D66.

De **voorzitter**: Wij gaan geen namen noemen.

De heer **Ulenbelt** (SP): De minister kent de cao niet. Ik heb hem wel. Ik kom hem de minister geven ik wil deze week graag nog een reactie.

Minister **Donner**: Ik heb al aangegeven dat het verzoek van de VIA de vorige keer juist is afgewezen om precies de reden die de heer Ulenbelt noemt, namelijk discriminatie tussen Nederlanders en buitenlanders. Ik hoef daarover dus niet nog een keer een standpunt in te nemen. Ik verdedig het standpunt op dit moment bij de Raad van State.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Je kunt natuurlijk met iedereen gaan praten, maar het gaat om één punt: wij moeten niet via U-bochtachtige constructies – via via, zou je kunnen zeggen – tweederangs werknemers binnenkrijgen. Ik maak mij er vooral zorgen over dat deze mensen tegen slechtere betaling binnenkomen in Nederland, dat er van hen geprofiteerd gaat worden en dat het oneerlijke concurrentie is. Ik wil dat de minister er echt pal voor staat dat dit niet gaat gebeuren. Indien

## Donner

nodig moet de minister er ook nog extra controle op laten plaatsvinden.

De **voorzitter**: Dank u wel.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Er vinden namelijk allerlei subversieve activiteiten plaats, die wij gewoon niet moeten willen.

Minister **Donner**: Mevrouw Van Gent weet dat wij met betrekking tot het vrije verkeer een compleet flankerend beleid hebben, waarin wij nu juist toezien op omstandigheden waarnaar zij verwijst. Ik heb ook gewezen op het toetsingskader, dat juist ingegeven is door de zorg die mevrouw Van Gent verwoordt. Wij willen ermee voorkomen dat via een U-bochtconstructie onder de algemene verbindendheid wordt uitgekomen. Het belangrijkste argument om dat te doen – er zijn er twee – is de vraag: zijn er zwaarwegende redenen waarom het algemene kader níét zou moeten worden toegepast?

---

**Vragen** van het lid Tang aan de staatssecretaris van Financiën over **het bericht dat voor prinses Christina een belastingontwijkende constructie via Guernsey is opgezet**.

De heer **Tang** (PvdA): Voorzitter. Afgelopen zaterdag onthulde de Volkskrant op de voorpagina dat er voor prinses Christina een brievenbusfirma in het belastingparadijs Guernsey bestaat. De firma is opgericht, zo luidt het bericht, om de erfenis van de prinses te beheren. De stichting die de firma bestuurt heeft nota bene een postadres op Paleis Noordeinde. De staatssecretaris zal begrijpen dat dit enige vragen oproept.

Welke belastingen worden met deze constructie precies ontweken? Ik vraag bijzondere aandacht voor al dan niet betaalde successierechten, omdat het kabinet juist het voornemen heeft om trusts en andere constructies aan te pakken. Er is een brievenbusfirma in een belastingparadijs. De Rijksvoorlichtingsdienst beweert dat de prinses vanwege haar visuele handicap behoefte heeft aan zorgvuldig vermogensbeheer. Kan dat alleen op Guernsey of kan dat ook in Nederland?

Is de staatssecretaris het met mij eens dat de fiscaal adviseurs de prinses geen dienst hebben bewezen, aangezien hierdoor de indruk ontstaat dat belasting betalen voor iedereen is, behalve voor de rijken onder ons, die er een weg eruit weten te construeren? Is de staatssecretaris het met mij eens dat vooraanstaande publieke personen een voorbeeldfunctie hebben en dat die in dit geval niet vervuld wordt?

Staatssecretaris **De Jager**: Voorzitter. Laat ik beginnen met te zeggen dat ik gebonden ben aan de geheimhoudingsplicht ex artikel 67 van de Algemene wet inzake rijksbelastingen; dat weet de heer Tang ook. Desalniettemin zal ik een poging doen om in algemene zin iets te zeggen over trusts en Guernsey, op basis van de informatie die in het betreffende krantenartikel stond en op basis van wat door de Rijksvoorlichtingsdienst gezegd is. Ik kan alleen geabstraheerd van dit ene geval

antwoorden, want gelet op mijn uit de wet voortvloeiende fiscale geheimhoudingsplicht, kan ik daar absoluut niet op ingaan.

Als ik het krantenartikel goed lees, betreft het een transparante trust en zijn daar afspraken over gemaakt met de Nederlandse Belastingdienst. Voor zover ik het bericht goed begrijp, gaat het niet over iemand die op dit moment in Nederland belastingplichtig is, noch in Nederland woonachtig is. Het gaat dus over iemand die geen ingezetene is voor de belastingen in Nederland. Voor inkomensbelasting, vermogensbestanddelen anders dan onroerende zaken die in Nederland zijn gelegen, of aanmerkelijke belangen heeft deze persoon op dit moment geen belastingplicht in Nederland.

Hoe zou er dan toch belastingplicht kunnen gelden voor bijvoorbeeld de successiebelasting en de tienjaarsfictie? Als de Belastingdienst afspraken maakt over transparantie blijft de normale tienjaarsfictie gelden. Als iemand binnen een periode van tien jaar nadat hij is vertrokken uit Nederland overerft, komt te overlijden, of een schenking doet en daarmee een belastbaar gegeven middels de Nederlandse successiebelasting heeft, blijft die belastingplicht staan, ook al zit dat in een transparante trust. De Nederlandse fiscus kijkt als het ware door zo'n transparante trust heen naar de insteller van de trust. Hetzelfde geldt bij terugkeer in Nederland voor box 3-vermogensbestanddelen, anders dan onroerende zaken, die normaal gesproken buiten de belastingplicht vallen als iemand niet in Nederland woont. Deze worden bij de belastingheffing betrokken als iemand in Nederland woonachtig is. Door een transparante trust wordt nog steeds heen gekeken en dit zal toch tot belastingheffing leiden.

Ik meen dat de heer Tang ook een beetje doelt op mijn plannen dat het goed zou zijn om trusts transparanter te maken en daar beter doorheen te kunnen kijken. In de lijn met mijn plannen om dat, indien mogelijk, per 1 januari 2010 te realiseren, zou dit dus – als ik de woordvoering goed begrijp – eigenlijk al overeen zijn gekomen met de Belastingdienst. Dat is vanuit de Nederlandse fiscus bezien een standpunt dat heel erg in lijn is met wat de wetgever op dit moment beoogt om transparantie bij trusts te bereiken.

De heer **Tang** (PvdA): Ik begrijp dat de staatssecretaris niet op het individuele geval kan ingaan, maar toch ... Denkt hij dat er met deze constructie belasting wordt ontweken? Misschien gaat het niet om successierechten, maar wel om andere belastingen. Hoe kijkt hij aan tegen de rol van de fiscale adviseurs? Dit is misschien wel binnen de wet, maar is het ook binnen het redelijke? De staatssecretaris van Financiën moet toch bezorgd zijn dat het beeld ontstaat dat je alleen belasting betaalt als je dom bent of hard werkt en dat je eraan kunt ontsnappen als je rijk bent.

Staatssecretaris **De Jager**: Voor zover ik de informatie die publiek beschikbaar is via de kranten en via de woordvoering van de RVD kan beoordelen, heeft Nederland op dit moment geen heffingsbelang – en heeft het dat ook niet gehad – dat door een dergelijke constructie is aangetast, met name omdat kennelijk transparantie is afgesproken en omdat het niet om een in Nederland wonende belastingbetaler gaat. Daarmee is de tweede vraag eigenlijk ook beantwoord. Er wordt dus in dit soort constructies in algemene zin geen heffings-