

Den Haag, 6 maart 2009

Hierbij zend ik u de reactie op het verzoek van de vaste Commissie voor Economische Zaken van 22 januari jl.¹, waarin mij verzocht wordt te reageren op de brief van de heer Poeze van Quality Radio B.V. In deze brief beklagt Quality Radio B.V. zich over het handelen van Agentschap Telecom inzake de intrekking van haar vergunningen voor een middengolffrequentie en de invordering van het financiële bod voor de ingetrokken frequenties.

In mei 2003 zijn door middel van een vergelijkende toets middengolffrequenties (AM) voor commerciële radio verdeeld met een looptijd tot 1 september 2011. In deze verdeling zijn aan Quality Radio B.V. zes AM-frequenties toegewezen. Op basis van de vergunningsvoorschriften dienden de frequenties op 1 juni 2004 in gebruik te zijn genomen². Voor vier van haar frequenties heeft Quality Radio B.V. niet voldaan aan de ingebruiknameverplichting. Vervolgens heeft Agentschap Telecom de vergunninghouder diverse mogelijkheden geboden om alsnog de frequenties in gebruik te nemen, voordat overgegaan zou worden op een sanctioneringstraject. U bent hierover in 2005 reeds geïnformeerd³. Omdat van deze mogelijkheden geen gebruik is gemaakt, heeft Agentschap Telecom de vergunningen ingetrokken per 27 juli 2006. Hier is een zorgvuldig besluitvormingsproces aan voorafgegaan. Ook hierover bent u reeds eerder geïnformeerd.⁴

Quality Radio B.V. heeft hoger beroep ingesteld tegen de intrekking van de desbetreffende frequenties bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBB). Het CBB heeft ten algemene geoordeeld dat Agentschap Telecom bevoegd was tot het intrekken van dit gebruiksrecht. Voor drie van de vier frequenties heeft het CBB onherroepelijk beslist dat het beroep ongegrond was. Het besluit over het gebruiksrecht op de vierde frequentie werd ongegrond verklaard en moest heroverwogen worden. Het CBB achtte de intrekking van de vierde frequentie onvoldoende gemotiveerd, omdat niet was ingegaan op een voordien ingediend verzoek de frequentie te mogen verplaatsen. Agentschap Telecom heeft dit gebrek inmiddels hersteld en een nieuw besluit genomen, waarmee de intrekking gehandhaafd blijft. Tegen dit besluit heeft Quality Radio B.V. beroep ingesteld bij de Rechtbank Rotterdam. De in de brief van Quality Radio B.V. genoemde invordering van de resterende termijnen van het financieel bod is onderwerp van een civielrechtelijke procedure bij de Rechtbank Utrecht.

Het door Quality Radio B.V. geschetste beeld dat het handelen van Agentschap Telecom verband houdt met de houding van de vergunninghouder, herken ik niet. Van partijdig of anderszins verwijtbaar handelen door Agentschap Telecom is, in het bijzonder in de verhouding met Quality Radio B.V., naar mijn mening geen sprake.

Agentschap Telecom voert zijn uitvoerende en toezichhoudende taken uit volgens het wettelijk kader, zoals neergelegd in de Telecommunicatiewet en de op die wet gebaseerde regelgeving. Indien frequenties niet volgens de vergunningvoorschriften in gebruik worden genomen of niet wordt voldaan aan financiële verplichtingen, wordt daartegen opgetreden. Dat geldt voor alle vergunninghouders.

De staatssecretaris van Economische Zaken,
F. Heemskerck

¹ Kenmerk 2008Z10107/2009D02525.

² Aanvraagdocument herverdeling commerciële radiofrequenties 2003.

³ In antwoord op vragen van de leden Aptroot en Bakker van 28 december 2005 is aangegeven voor de laatste maal uitstel te verlenen van de ingebruikname verplichting (Kamervragen met antwoord 2005–2006, nr. 855).

⁴ In antwoord op vragen het lid Aptroot van 30 augustus 2006 (Kamervragen met antwoord 2006–2007, nr. 43).