

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 1767

Vragen van het lid **Aptroot** (VVD) aan de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en de minister van Verkeer en Waterstaat over *discriminatie bij parkeervergunningen in Amsterdam*. (Ingezonden 13 januari 2009)

1  
Bent u bekend met de proef in Amsterdam, waarbij eigenaren van schone auto's voorrang krijgen bij de uitgifte van parkeervergunningen en de eigenaren van andere, vaak oudere auto's, bewust een parkeervergunning wordt onthouden?<sup>1</sup>

2  
Wat is hierover uw mening?

3  
Bent u van mening dat deze discriminatie binnen het parkeerbeleid onjuist is en net als de eerdere plannen van de gemeente Nijmegen, die discrimineerde tussen auto's en autobezitters en de gemeente Leiden, die studenten discrimineerde, moet worden teruggedraaid?

4  
Kunt u gemeenten voor eens en altijd duidelijk maken dat parkeerbeleid, het verdelen van de schaarse parkeerruimte, niet mag worden

misbruikt voor ander beleid, zoals milieubeleid en inkomenspolitiek?

<sup>1</sup> de Volkskrant, 9 januari 2009: «Rechter verwerpt achterstellen SUV».

### Antwoord

Antwoord van staatssecretaris **Bijleveld-Schouten** (Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties), mede namens de minister van Verkeer en Waterstaat (ontvangen 4 maart 2009) Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2008–2009, nr. 1520

1  
Ja, ik ben daarmee bekend. Voor zover mij bekend, is er overigens geen sprake van een bewust onthouden van een parkeervergunning voor andere, vaak oudere auto's.

2 en 3  
Op basis van de mij bekende informatie kom ik, met mijn collega van Verkeer en Waterstaat, tot de conclusie dat het hier gaat om een maatregel die behoort tot de gemeentelijke autonomie en die past binnen de kaders van de Gemeentewet. Indien een burger zich onjuist behandeld voelt, staat de weg naar de rechter open. Het is uiteindelijk aan de rechter om te bepalen of de gemeente Amsterdam correct heeft gehandeld. Volgens de plannen van de gemeente Amsterdam wordt er gedifferentieerd

naar CO<sub>2</sub>. Door minister Cramer is al tijdens het AO Stadsdistributie en Milieuzonering d.d. 15 januari 2009 aangegeven dat de CO<sub>2</sub>-emissie geen goed beoordelingscriterium vormt. De CO<sub>2</sub> uitstoot zegt slechts iets over hoe zuinig een auto is en niets over de luchtvervuilende uitstoot. Het zou daarom beter zijn om met deze maatregel aan te sluiten bij de Emissieklasse-indeling van auto's. De wijziging van de Wegenverkeerswet 1994 die hiervoor nodig is, is in voorbereiding. Deze wijziging is tevens noodzakelijk ten behoeve van de voorgestelde experimenteerwet differentiatie parkeertarieven.

4  
Met het oog op mijn antwoord op de vragen 2 en 3 zie ik geen reden aanwezig om naar aanleiding van de proef in Amsterdam maatregelen te nemen of nadere uitspraken te doen, anders dan de bovengenoemde opmerking van minister Cramer over de differentiatie naar CO<sub>2</sub>.