

Eurlings

om die 70.000 vluchten in Nederland te accommoderen. Mocht dat onverhoopt niet lukken, dan spreken wij elkaar weer.

Minister **Cramer**: Voorzitter. In de motie van de heren Tang en Cramer wordt de regering verzocht om Schiphol met name te wijzen op de motie-Tang/Cramer en in overleg te treden over de aard van de tariefdifferentiatie tussen 6.00 uur en 7.00 uur. Ik beschouw deze motie als ondersteuning van het beleid en zeg toe dat ik het overleg waarop de indieners doelen, zal voeren. Dat zal ik doen, samen met de minister van V en W. In principe ben ik voorstander van tariefdifferentiatie met als doel om de geluidsoverlast te beperken. Er is echter nog een belang, namelijk dat het kabinet eveneens tot taak heeft om het mainportgebonden verkeer van Schiphol te behouden. Daarvoor is het belangrijk om tussen 6.00 uur en 7.00 uur te kunnen vliegen. In de Luchtvaartnota zullen wij daarop nader ingaan, alsmede op het instrumentarium dat beschikbaar is en de wijze waarop wij dat voor dat doel kunnen inzetten. Dan zullen wij ook de vraag van de heren Tang en Cramer beantwoorden.

De heer **Tang** (PvdA): Het is mij niet helemaal duidelijk. Volgens mij zei de minister dat zij de eerdere motie zal uitvoeren, dat zij in overleg zal treden en de Kamer over de uitkomst zal rapporteren. Ik neem dan ook aan dat de minister deze motie overneemt en trek die in.

Minister **Cramer**: Ik heb inderdaad gezegd dat ik die motie beschouw als ondersteuning van het beleid. Ik licht dat toe, omdat wij uiteraard rekening moeten houden met het mainportgebonden karakter van Schiphol. Daarop moeten wij blijven letten.

De **voorzitter**: Aangezien de motie-Tang/Cramer (29665, nr. 131) is ingetrokken, maakt zij geen onderwerp van beraadslaging meer uit.

Minister **Cramer**: Ik kom op de motie-Tang/Cramer met het verzoek aan de regering om met een voorstel te komen voor uitplaatsing van 70.000 vluchten en datgene wat daarbij komt kijken. Ik verzoek de indieners om deze motie aan te houden tot op het moment dat de Luchtvaartnota verschijnt. Dan kan het kabinet namelijk met beargumenteerde voorstellen komen over de wijze waarop het dit plafond in wet- en regelgeving kan vastleggen. Ik doel op die 510.000 en op de verdeling 50/50 na 2020. Onze inzet is erop gericht om dat te doen, maar dat is niet direct mogelijk. Het is immers nogal complex. Wij moeten daarover dus niet te snel beslissen. Zonder debat hierover, kunnen wij dat niet zomaar even op een achternamiddag regelen. Wij moeten een goede afweging maken over wat er in de wet komt en niet, en over wat er in het onderliggende besluit komt en niet. Dat is de reden dat ik de indieners verzoek om deze motie nog even aan te houden zodat wij daar bij de behandeling van de Luchtvaartnota over van gedachten kunnen wisselen.

De heer **Tang** (PvdA): Regelt u dat alstublieft niet op een achternamiddag, minister. Neemt u daar even de tijd voor. Mocht de Luchtvaartnota vertraging oplopen – dat is al eens eerder gebeurd – zou ik in elk geval in april

graag een brief ontvangen over de wijze waarop de minister denkt dit plafond en de 50/50-geluidsverdeling wettelijk te verankeren. Dat zou ik op prijs stellen. Dat hoeft uiteraard alleen in het uiterst onwaarschijnlijke geval dat de Luchtvaartnota toch nog een keer vertraging oploopt.

Minister **Cramer**: Wij zijn er nog steeds van overtuigd dat de Luchtvaartnota geen vertraging oploopt en dus op tijd beschikbaar komt. In het geval dat er toch sprake is van vertraging, zal ik ervoor zorgen rond dat de Kamer rond april of mei een schriftelijke reactie op deze motie ontvangt.

De heer **Tang** (PvdA): In dat geval verzoek ik om deze motie aan te houden.

De **voorzitter**: Op verzoek van de heer Tang en de heer Cramer stel ik voor, hun motie (29665, nr. 133) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Over de ingediende moties wordt later deze avond gestemd.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 19 februari 2009 over **de Milieuraad**.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Voorzitter. Er is de laatste dagen veel te doen over de vrijheid van Europese lidstaten om zelf te bepalen of zij de teelt van gewassen willen toestaan in hun land. Landen als Frankrijk, Oostenrijk, Griekenland en Hongarije weten al een poosje dat zij geen gewassen op hun akkers willen. De kwestie die voorligt, is of Europa de wens van deze landen mag negeren en hen mag dwingen de teelt van een genetisch gemanipuleerde maïssoort, MON810, toe te laten.

De PvdD-fractie vindt dat lidstaten zelf moeten kunnen beslissen of zij de teelt van gewassen in eigen land willen toestaan en dat Europa hen hierin vrij moet laten. Het goede nieuws is dat het kabinet dat ook vindt. Het slechte nieuws is dat als er binnen Europa wordt gestemd over die vrijheid, het Nederlandse kabinet consequent tegen de nationale verboden stemt. De minister heeft de Kamer vanmiddag het kabinetsstandpunt nog eens meegedeeld. Wij zijn voor de vrijheid van lidstaten om zelf te beslissen over genteelt, maar op dit moment bieden de regels daar volgens de minister daar geen ruimte voor. Dat van die regels is merkwaardig. Ik heb ze er nog even bij gezocht. Er is wel degelijk ruimte voor individuele lidstaten om te blijven beslissen over de teelt van gewassen. Het lijkt eerder een interpretatieverschil dan een onmogelijkheid.

Het belangrijkste is dat de minister heeft gezegd dat zij de regels wil veranderen en dat zij ook wil dat het onderwerp van de agenda blijft. Dat is prachtig, maar het staat er toch op. De minister heeft ook aangegeven dat zij consistent wil zijn. Dat betekent dat Nederland andere

Ouwehand

landen wil blijven dwingen hun nationale verbod op de teelt van gengewassen op te heffen. Dat is niet consistent. Daarom dien ik een motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat een aantal Europese lidstaten de teelt van gentech mais MON810 op grond van voorzorgs-beginselen niet wil toestaan in eigen land;

van mening dat lidstaten de keuzevrijheid moeten kunnen behouden om de teelt van gengewassen in eigen land al dan niet toe te staan;

constaterende dat ook de regering deze mening is toegedaan maar dat zij dit tot nu toe niet heeft vertaald in overeenkomstig stemgedrag in Europa;

verzoekt de regering om het moratorium van individuele lidstaten op de teelt van gentech mais MON810 in eigen land te respecteren en niet in te stemmen met de opheffing daarvan,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Ouwehand, Vendrik en Jansen. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 300 (21501-08).

De heer **Jansen** (SP): Voorzitter. De Europese Unie baseert haar veiligheids- en milieueisen gewoonlijk op het principe van de "best beschikbare technieken". Bij de nieuwe richtlijn voor nucleaire veiligheid blijkt de lat echter niet zo hoog te worden gelegd. Ik vind dat merkwaardig en daarom dien ik de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat:

- de Europese Unie het voornemen heeft om het gemeenschappelijk kader voor nucleaire veiligheid te herzien;
- de richtlijn betrekking heeft op bestaande én nieuwe nucleaire inrichtingen;
- de Europese Commissie met deze richtlijn een gemeenschappelijke basiskwaliteit wil voorschrijven voor bestaande en nieuwe inrichtingen;
- andere Europese richtlijnen voor nieuwe inrichtingen en installaties de kwaliteitseisen baseren op de "best beschikbare technieken";

van mening dat de kwaliteitseisen te stellen aan nieuwe nucleaire installaties ook gebaseerd dienen te worden op

de "best beschikbare technieken";

verzoekt de regering om bij de komende Milieuraad de Nederlandse inzet mede te baseren op dit uitgangspunt,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Jansen, Vendrik en Ouwehand. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 301 (21501-08).

Minister **Cramer**: Voorzitter. Ik ontraad aanvaarding van de motie-Ouwehand c.s. op stuk nr. 300. Vanmiddag heb ik tijdens het AO een toelichting op deze kwestie gegeven en ik zou in herhaling vallen als ik er weer over zou beginnen.

Ik vind de motie-Jansen/Vendrik op stuk nr. 301 overbodig. In de ontwerprichtlijn is namelijk al opgenomen dat wordt gestreefd naar continue verbetering. Dat past helemaal in het Nederlandse beleid en het kabinet zal dat in Europa dus ook zeker steunen. Ik ontraad derhalve aanvaarding van de motie.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Ik wil nog iets aanvullen op de discussie over de regels van vanmiddag. Ik heb de regels er even bijgezocht. Deze zeggen dat er een langetermijnrapportage moet zijn. U weet dat daar discussie over is. De regels geven daarentegen niet aan dat als de EFSA zegt dat het goed is, wij het moeten toestaan. Andere landen denken er over op de wijze waarop ik het nu verwoord, maar Nederland blijft op de positie van de Europese Commissie staan, namelijk "wij kunnen de landen dwingen om deze gentech mais toe te laten".

Als het kabinet vindt dat landen die vrijheid zelf moeten hebben – er wordt nota bene over gestemd, dus je mag je mening nog verwoorden – dan ...

De **voorzitter**: Wat is uw punt?

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): ... dan kan de minister het kabinetsbeleid nu toch vast vormgeven en niet stemmen voor opheffing van de moratoria?

Minister **Cramer**: Voorzitter. Nu moet ik toch nog een keertje plenair uitleggen waarom wij de positie innemen die wij innemen. Ik heb dat vanmiddag ook al gedaan. In de Europese wet- en regelgeving is de wijze waarop ggo's worden toegelaten, vastgelegd. Dat is ook goed geregeld. Op grond van deze Europese wet- en regelgeving is de maislijn, waar mevrouw Ouwehand in haar motie op doelt, beoordeeld en toegelaten op de Europese markt.

Er is inderdaad een vrijwaringsclausule. Landen kunnen daarvoor een verzoek indienen. Als een lidstaat een beroep doet op die clausule, dan beoordeelt de Europese Commissie, op basis van wetenschappelijk advies van de EFSA, of de clausule terecht wordt ingeroepen. De Europese Commissie houdt zich strikt aan de criteria. Wat is er nu aan de hand? Volgens de Commissie wordt ten onrechte gebruik gemaakt van de vrijwaringsclausule. Drie landen willen die toepassen. Daarover zouden wij kunnen stemmen, maar als wij

Cramer

willen dat die landen voor de productie van de mais hun eigen, nationale beleid kunnen gebruiken, moeten wij eerst de wetgeving op Europees niveau aanpassen. Dat moeten wij doen alvorens te stemmen over de drie genoemde voorbeelden. Anders blijven wij altijd zitten met het probleem van het kip en het ei.

De heer **Jansen** (SP): Voorzitter. Ik heb een vraag over de motivatie van de minister om onze motie over de nucleaire inrichtingen af te wijzen. Vanmiddag zei zij dat zij de motie niet wilde uitvoeren, omdat de richtlijn al een grote stap vooruit impliceerde. Ik heb het nog even nagevraagd bij mevrouw Spies en zij bevestigde dat dit de motivatie was. Nu zegt de minister dat zij in wezen al doet wat met de motie wordt gevraagd. Zij ziet die als een ondersteuning van het beleid en vindt die daarom overbodig. Ik zou dan alleen zeggen: zij is een ondersteuning van het beleid. Mijn vraag is echter welke motivatie geldt, die van vanmiddag of die van vanavond? Als de motivatie geldt die de minister vanavond gaf, is de motie een ondersteuning van het beleid.

Minister **Cramer**: Voorzitter. Ik wilde met een variant zeggen wat ik vanmiddag al heb gezegd. Ik heb de motie van de heer Jansen goed gelezen. Terugkomend op de discussie van vanmiddag heb ik inderdaad gezegd dat wat nu voor ons ligt, het besluit is om te komen tot een basisniveau voor alle nucleaire installaties en om dat niveau als richtlijn te hanteren. Op grond van de Europese richtlijn is het toegestaan dat Nederland scherpere regels hanteert. Het gaat mij erom dat andere landen gehouden worden om te voldoen aan een basisniveau. Dat is dan een enorm winstpunt. Dat basisniveau is het niveau dat wij in Europa als minimum acceptabel vinden. Dat bedoelde ik te zeggen.

□

De **voorzitter**: Ik dank de minister voor haar antwoorden. De stemmingen over de moties worden over een uur gehouden, dus om kwart over tien. Ik zie enkele leden vragend kijken, maar om deze schorsing is door een aantal fracties verzocht.

De heer **Van der Ham** (D66): Kunnen die fracties zich bekend maken? Wij hebben hier niet om gevraagd.

De **voorzitter**: De fractie van de Partij van de Arbeid en nog een andere fractie hebben hierom gevraagd. Die andere fracties moet zichzelf maar bekend maken. Ik ga dat niet doen.

Mevrouw **Agema** (PVV): Mijn fractie vindt het oké als we om half tien stemmen. Achter mij hoor ik geluiden waaruit blijkt dat men ook wel om half tien wil stemmen.

De **voorzitter**: Mevrouw Agema, ik ga hierover niet discussiëren. Kwart over tien gaan wij stemmen.

De vergadering wordt van 21.13 uur tot 22.15 uur geschorst.

De **voorzitter**: Ik heet de vertegenwoordiger van onze regering, minister Klink, die als vrijwilliger is aangewezen om de stemmingen bij te wonen, van harte welkom. Wij

zien altijd graag dat de regering getuige is van onze beslissingen.

Mevrouw Verdonk is niet bij de stemmingen aanwezig.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het debat over **de binnenvaart**, te weten:

- de motie-Roemer/Madlener over opschorting van de deadline om te voldoen aan de CCR-eisen (30523, nr. 28);
- de motie-Roemer over een modern systeem voor evenredige vrachtverdeling voor kleine binnenvaartschepen (30523, nr. 29);
- de motie-De Rouwe over overleg met de sector over gesignaleerde knelpunten (30523, nr. 31).

(Zie vergadering van 12 februari 2009.)

De **voorzitter**: De motie-Roemer/Madlener (30523, nr. 28) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de huidige financiële crisis grote effecten heeft op de transportsector en daarmee ook op de binnenvaart;

constaterende dat het voor ruim 2700 met name kleine binnenvaartschippers financieel zeer lastig tot onmogelijk is om op korte termijn te voldoen aan de CCR-richtlijnen;

overwegende dat juist deze kleine binnenvaartschippers van vitaal belang zijn voor het transport over water tot in de kleine haarvaten van ons vaarwegenstelsel;

overwegende dat het IVW een aanzienlijke wachtlijst heeft voor het keuren van schepen;

verzoekt de regering om zich bij de CCR ferm in te zetten om de deadline van 2010 om te voldoen aan de CCR-eisen op te schorten tot minimaal 2015 voor alle schepen gebouwd voor het jaar 1976;

verzoekt de regering voorts om er voor te zorgen dat alle schippers die voor de datum van 1 januari 2010 hun schip hebben aangemeld voor een scheepvaartinspectie, te keuren volgens de criteria die gelden op de datum van aanmelding zodat zij niet de dupe worden van de wachtlijsten voor deze keuring,

en gaat over tot de orde van de dag.

Naar mij blijkt, wordt de indiening van deze gewijzigde motie voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 32 (30523).

Ik stel vast dat wij hierover nu kunnen stemmen.

Aangezien de motie-De Rouwe (30523, nr. 31) is ingetrokken, maakt zij geen onderwerp van behandeling meer uit.