

Vergaderjaar 2008–2009

**26 631**

**Modernisering AWBZ**

**Nr. 305 HERDRUK<sup>1</sup>**

**VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG**

Vastgesteld 19 februari 2009

De vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport<sup>2</sup> heeft een aantal vragen en opmerkingen voorgelegd aan de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over de brief van 17 februari 2009 inzake Meavita Nederland (Kamerstuk 26 631, nr. 303).

De staatssecretaris heeft deze vragen beantwoord bij brief van 19 februari 2009. Vragen en antwoorden, voorzien van een inleiding, zijn hierna afgedrukt.

De voorzitter van de commissie,  
Smeets

De griffier van de commissie,  
Teunissen

<sup>1</sup> I.v.m. correctie in de aanhef. Het eerder als kamerstuk 26 631, nr. 305 gepubliceerde stuk komt hiermee te vervallen.

<sup>2</sup> Samenstelling:

Leden: Van der Vlies (SGP), Kant (SP), Snijder-Hazelhoff (VVD), Ferrier (CDA), ondervoorzitter, Joldersma (CDA), De Vries (CDA), Smeets (PvdA), voorzitter, Van Miltenburg (VVD), Schippers (VVD), Smilde (CDA), Koşer Kaya (D66), Willemse-van der Ploeg (CDA), Van der Veen (PvdA), Schermers (CDA), Van Gerven (SP), Wolbert (PvdA), Heerts (PvdA), Zijlstra (VVD), Ouwehand (PvdD), Agema (PVV), Leijten (SP), Bouwmeester (PvdA), Wiegman-van Meppelen Scheppink (CU), Sap (GL) en Vacature (SP).

Plv. leden: Van der Staaij (SGP), Van Velzen (SP), Neppérus (VVD), Atsma (CDA), Aasted Madsen-van Stiphout (CDA), Ormel (CDA), Van Dijken (PvdA), Verdonk (Verdonk), Dezentjé Hamming-Bluemink (VVD), Vietsch (CDA), Van der Ham (D66), Uitslag (CDA), Gill'ard (PvdA), Omtzigt (CDA), Langkamp (SP), Vermeij (PvdA), Arib (PvdA), De Krom (VVD), Thieme (PvdD), Bosma (PVV), Luijben (SP), Tichelaar (PvdA), Ortega-Martijn (CU), Halsema (GL) en De Wit (SP).

## **Inleiding**

Hierbij stuur ik u de antwoorden op de schriftelijke vragen die u mij woensdag 18 februari heeft toegezonden. Het maatschappelijk belang waarvoor ik mij verantwoordelijk acht, is primair het belang van de continuïteit van de zorg. In verband daarmee heb ik, samen met de betrokken gemeenten en zorgkantoren, de VNG en de NZa, voor de eventualiteit van surseance of faillissement zorg gedragen voor de voorbereiding van een route, waarmee de risico's van discontinuïteit van de zorg en ondersteuning tot het minimum worden gereduceerd.

Ik hecht eraan u te laten weten dat de situatie rondom Meavita volop in beweging is en derhalve omgeven is met de nodige onzekerheden. Ik kan bijvoorbeeld op basis van eerder opgedane ervaring niet uitsluiten dat Meavita mij opnieuw van nieuwe informatie voorziet die invloed heeft op de situatie en de te nemen stappen.

Ik kan daarom niet uitsluiten dat er zich op korte termijn, ook de komende dagen, wederom nieuwe feiten voordoen waarop ik nu in de beantwoording als vanzelfsprekend nog niet kan anticiperen.

## **Vragen CDA-fractie**

1

*Zorgkantoor Haaglanden heeft aangegeven dat de niet gerealiseerde productie over de maanden januari en februari zal worden teruggevorderd c.q. verrekend. Heeft de regering aanwijzingen dat meer zorgkantoren tot terugvordering zullen overgaan en wat heeft dit mogelijk voor consequenties voor de continuïteit van de zorg binnen de drie werkmaatschappijen die mogelijk worden afgezonderd en de nieuwe rechtspersonen die de zorg na surseance of faillissement voortzetten?*

Meavita heeft in totaal met vier zorgkantoren te maken: Menzis (Groningen en Achterhoek), Agis (Utrecht), CZ (Den Haag), Trias (De Wielborgh). Met name in Groningen en Den Haag zijn door de zorgkantoren maatregelen genomen omdat niet meer gegarandeerd kon worden dat AWBZ-geld ook daadwerkelijk aan AWBZ-zorg wordt besteed. Zorgkantoren financieren immers enkel AWBZ-zorg. Menzis heeft aangegeven ook de niet gerealiseerde productie terug te vorderen c.q. te verrekenen in geval van Thuiszorg Groningen. In geval van Sensire zal Menzis gaan bevoorschotten op de wijze waarop Menzis dit ook bij andere zorginstellingen doet, omdat Menzis aanwijzingen heeft dat hiervoor ook ruimte is bij Sensire. Het terugvorderen c.q. verrekenen van de niet gerealiseerde productie heeft normaal gesproken geen consequenties voor de nieuwe rechtspersoon. Zij zijn niet bij de terugvordering of verrekening betrokken.

2

*Is een ontvlechting van Sensire, Vitras/CMD en het verpleeghuis de Wielborgh voorzien voorafgaand aan een eventuele aanvraag van surseance of faillissement? Bestaat naar de verwachting van de regering op dat moment wel het financiële inzicht om te komen tot een goede ontvlechting? Zo nee, is dat niet een bedreiging voor een tijdige ontvlechting?*

Meavita heeft mij in een brief van 16 februari jl. laten weten voorbereidingen te treffen om de drie werkmaatschappijen (Sensire, Vitras/CMD, De Wielborgh) te ontvlechten. Het proces en het tijdstip van de ontvlechting en van de aanvraag van surseance of faillissement is vanzelfsprekend de verantwoordelijkheid van de Raad van Bestuur en Raad van Commissarissen van Meavita. Meavita heeft mij geen exacte informatie kunnen verstrekken over het definitieve moment van ontvlechting. Bovendien is mij niet bekend of en wanneer surseance wordt aangevraagd. Ik weet

daarom niet of de ontvlechting gerealiseerd zal zijn voordat surseance of faillissement aangevraagd zal worden. Ik weet ook niet of op het moment van het aanvragen van surseance of faillissement het financiële inzicht ontstaat om te komen tot een goede ontvlechting. Meavita heeft mij niet gemeld dat het aanvragen van surseance of faillissement een bedreiging vormt voor de ontvlechting.

3

*Bestaat er naar het oordeel van de regering een risico dat een eventuele curator van oordeel is dat het ontvlechten van Meavita voorafgaand aan een eventuele faillissementsverklaring nadelig is voor de schuldeisers en daar rechtsgevolgen aan verbindt? Zo nee, waarom niet? Zo ja, hoe wordt voorkomen dat dat de continuïteit van zorg in gevaar kan brengen?*

Ik ga er van uit dat de Raad van Bestuur en Raad van Commissarissen zal handelen binnen het kader van de wettelijke regels, ook die gelden op het punt van benadeling van schuldeisers. In een brief van 16 februari jl. geeft Meavita aan dat een van haar uitgangspunten bij de ontvlechtingsplannen is het waarborgen van de belangen van de schuldeisers.

Sinds 7 februari jl. staan er nieuwe rechtspersonen gereed, die de zorg kunnen overnemen die tot nu toe verleend wordt door die onderdelen van Meavita waarvoor eventueel surseance wordt aangevraagd. In geval van surseance of faillissement zullen deze rechtspersonen aan de bewindvoerder of curator het aanbod doen de activiteiten over te nemen, de activa van de betrokken Meavita onderdelen te gebruiken en het personeel in dienst te nemen, zodat zij de exploitatie van de instellingen kunnen voortzetten. Gezien de gekozen opzet acht ik het onwaarschijnlijk dat de curator het standpunt zal innemen zoals in de vraag gesteld.

4

*Meavita heeft zich verstaan met verschillende crediteuren. Hebben deze crediteuren de bereidheid om mee te werken aan de beoogde wijze waarop bij surseance of faillissement de continuïteit kan worden gewaarborgd?*

De voorzitter van de Raad van Bestuur heeft mij steeds meegedeeld de belangrijkste banken op de hoogte te houden. Mij is echter niets naders bekend over de inhoud van het overleg dat Meavita heeft gehad met haar crediteuren.

5

*Is de eindconclusie (zoals getrokken op 11 februari 2009) een eindconclusie van alleen de staatssecretaris, die gedeeld is met de andere betrokken partijen en die daar begrip voor hebben getoond? Of is het een gezamenlijk getrokken eindconclusie van al deze partijen? Als het alleen een eindconclusie is van de staatssecretaris, wat is daarvan dan de reden?*

Na alle aanwezige partijen gehoord te hebben tijdens mijn overleg op 11 februari jl. kon ik geen andere conclusie trekken dan zoals verwoord in mijn brief van 17 februari jl op pagina 6, paragraaf «Reactie op plan van Meavita». Deze conclusie werd gedeeld door alle aanwezige partijen (VNG (de VNG vertegenwoordigde niet enkel de gemeente Den Haag maar ook alle betrokken gemeenten in de provincie Utrecht en de Achterhoek), de NZa en de zorgkantoren (Menzis en zorgkantoor Haaglanden) en wethouders van gemeenten uit de provincie Groningen).

6

*Wie heeft de rechtspersonen opgericht die gereed staan om de zorg over te kunnen nemen bij een eventuele surseance of faillissement?*

De NPCF heeft de rechtspersonen opgericht. De rol van de NPCF is beperkt tot de oprichtingshandeling zelf.

7

*Nieuwe rechtspersonen zullen naar het oordeel van de regering een sanering moeten doorvoeren. Kan het zijn dat deze nieuwe rechtspersonen daarbij ook geconfronteerd worden met vorderingen op het huidige Meavita? Zo ja, hoe verhoudt zich dat tot de steuncriteria van de NZa?*

Het valt nooit geheel uit te sluiten dat schuldeisers zich zullen proberen te wenden tot de nieuwe rechtspersonen. Wanneer na faillissement een nieuwe rechtspersoon tegen een juiste vergoeding activa uit de boedel overneemt is de overnemende partij daarmee niet vanzelf aansprakelijk voor de schulden van de failliete partij.

8

*Zijn er wat betreft de problematiek bij Meavita Nederland en de gekozen oplossingsrichtingen veranderingen opgetreden na het versturen van de brief van 17 februari 2009?*

Er zijn geen nieuwe ontwikkelingen te melden. Op woensdagavond 18 februari heeft de Raad van Commissarissen vergaderd. Ik ben op hoofdlijnen mondeling geïnformeerd door Meavita, maar heb tot op heden geen schriftelijke bevestiging van de uitkomsten van deze vergadering ontvangen.

9

*In een persbericht van 18 februari 2009 wordt gesteld dat Thuiszorg Groningen overgaat naar een nieuwe stichting. Is dat inmiddels al gerealiseerd? Zo nee, hoe moeten wij deze mededeling dan waarderen en hoe wordt een eenduidige en zorgvuldige communicatie richting zorgvragers en medewerkers gerealiseerd?*

Nee, de overgang naar de nieuwe rechtspersoon is voor zover mij bekend niet gerealiseerd. In geval van surseance of faillissement die eventueel zal worden aangevraagd door Meavita zullen deze rechtspersonen aan de bewindvoerder of curator het aanbod de activa en de activiteiten van de betrokken Meavita onderdelen gebruiken. De afgelopen tijd is door betrokken partijen (VWS, NZa, zorgkantoren, VNG en betrokken gemeenten) nagedacht over de communicatie aan de cliënten en medewerkers van Meavita Den Haag en Thuiszorg Groningen in een voor hen onzekere situatie van surseance en faillissement. Er zijn initiatieven genomen om in geval van surseance en faillissement die communicatie vanuit de bewindvoerders dan wel curatoren te laten plaatsvinden. De bewindvoerders en curatoren kunnen desgewenst gebruik maken van een website en een callcenter waar medewerkers en cliënten met hun vragen terecht kunnen.

10

*Op pagina 7 wordt aangegeven dat het plan van Meavita niet voldeed aan de van te voren opgestelde criteria. Wat waren deze criteria precies?*

De criteria staan verwoord in mijn brief aan Meavita, die ik u als bijlage bij mijn brief van 17 februari over Meavita heb gestuurd.

11

a.

*Kent de regering de standpunten van de Centrale cliëntenraad en de Centrale Ondernemingsraad over een eventuele surseanceaanvraag en de wijze waarop daarna de continuïteit van zorg wordt gegarandeerd?*

Ik ben niet op de hoogte van het officiële standpunt van de Centrale cliëntenraad en de Centrale Ondernemingsraad. Ik heb op 13 februari jl. samen met de VNG, de zorgkantoren (Menzis en zorgkantoor Haaglanden) gesproken met vertegenwoordigers van de ondernemingsraden en cliëntenraden van Meavita. Wij hebben de vertegenwoordigers van de ondernemingsraden en cliëntenraden van Meavita geïnformeerd over een eventuele surseanceaanvraag en de wijze waarop daarna de continuïteit van zorg zo goed mogelijk kan worden gewaarborgd.

b.

*Is de regering bereid om, nadat de continuïteit van zorg is gerealiseerd, nader en vanuit een breed perspectief te analyseren hoe de continuïteit van zoveel cliënten in gevaar is kunnen komen en wat wij daaruit kunnen leren?*

Ja, dit heb ik reeds toegezegd in recente debatten die ik gevoerd heb met de Tweede Kamer over Meavita.

### **Vragen en opmerkingen PvdA-fractie**

De leden van de PvdA-fractie hebben kennisgenomen van de brief van de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over kritieke situatie waarin Meavita Nederland zich bevindt. De leden hebben hun zorg van meet af aan duidelijk gemaakt en door middel van eerder ingediende Kamervragen van 18 december 2008 (nr. 2080908370) verzocht om verduidelijking over de financiële problemen van Meavita. Zij spreken hun waardering uit over de wijze waarop de verantwoordelijke staatssecretaris de afgelopen tijd alles op alles heeft gezet om de continuïteit van zorg en de positie van medewerkers zo goed mogelijk te waarborgen.

12

*Worden de eerder ingediende Kamervragen van het lid Wolbert van 18 december 2008 (nr. 2080908370) meegenomen in het toegezegde onderzoek naar de problemen van Meavita, welke zal worden uitgevoerd door het College Sanering Zorginstellingen (CSZ). Voorziet dit onderzoek in informatie over het tijdstip waarop de ontvlechting van de drie werkmatschappijen Sensire, Vitras/CMD en het verpleeghuis de Wielborgh zal plaatsvinden?*

Ik zal het College Sanering Zorginstellingen (CSZ) verzoeken de nog openstaande Kamervragen van het lid Wolbert van 18 december 2008 (nr. 2080908370) te betrekken bij haar onderzoek. Alle betrokken partijen stellen nu prioriteit aan het zo goed mogelijk waarborgen van de continuïteit van zorg, huishoudelijke hulp, jeugdgezondheidszorg en algemeen maatschappelijk werk. Het toegezegde onderzoek naar de oorzaken van de problemen bij Meavita zal plaatsvinden op het moment dat de problemen daadwerkelijk zijn opgelost. Daarnaast zal het zich richten op de oorzaak van de problemen en niet op het tijdstip van ontvlechting.

13

*Kan een overzicht worden gegeven van de salarissen van de Meavitabe-stuurders over de jaren 2006, 2007 en 2008?*

In 2006 hadden de vier leden van de Raad van Bestuur van Meavita de volgende totale bruto inkomens (inclusief onkostenvergoeding, werkgeversbijdrage en eventuele bonus): € 265 000, € 238 090, € 261 531, € 171 000.

In 2007 waren de bruto inkomens: € 258 738, € 201 111, € 191 318, € 158 400. Er was één bestuurder die een totaal bruto inkomen had van € 704 967. Dit was inclusief een ontslagvergoeding van € 468 952. In de

jaarrekening 2007 van Meavita kunt u meer informatie vinden over de bezoldiging van bestuurders en toezichthouders. De cijfers van 2008 moeten de zorginstellingen voor 1 juni 2009 rapporteren. De cijfers van 2008 zijn nu nog niet beschikbaar. Ik verwijs u naar [www.jaarverslagenzorg.nl](http://www.jaarverslagenzorg.nl).

14

*Kan een overzicht worden gegeven van de vertrekpremies van voormalige bestuurders over de jaren 2006, 2007 en 2008?*

Zie het antwoord op vraag 13.

15

*In de brief staat dat de problemen bij Vitras/CMD en Sensire minder acuut zijn dan bij Meavita West en Thuiszorg Groningen. Op welke wijze is AWBZ zorg gegarandeerd bij de onderdelen Vitras/CMD en Sensire? Op welke wijze is de Wmo-zorg gegarandeerd bij deze onderdelen?*

De problemen bij Vitras/CMD en Sensire zijn weliswaar minder acuut, maar dat laat onverlet dat de aandacht ook op deze werkmaatschappijen is gericht. Alle betrokken partijen zullen zich inspannen om de continuïteit van zorg, huishoudelijke hulp, jeugdgezondheidszorg en algemeen maatschappelijk werk ook bij deze werkmaatschappijen zo goed mogelijk te waarborgen. De komende tijd zal mogelijk meer duidelijkheid komen over de situatie van Sensire en Vitras/CMD.

#### **Vragen SP-fractie**

16

*Wat houdt in dat de continuïteit van zorg, huishoudelijke hulp, jeugdgezondheidszorg en algemeen maatschappelijk werk zo goed mogelijk gewaarborgd wordt?*

Mensen die afhankelijk zijn van zorg, bijvoorbeeld in een intramurale setting, moeten deze zorg hoe dan ook blijven krijgen. Het kan niet zo zijn dat mensen door de problemen van Meavita in levensbedreigende situaties terecht komen. Omdat de huidige situatie tijdelijk hectisch is, valt niet uit te sluiten dat sommige cliënten tijdelijk worden geconfronteerd met zorg of ondersteuning die zij krijgen op bijvoorbeeld een later tijdstip dan zij gewend zijn of zorgverlening dan wel hulp in de huishouding door iemand anders dan waarvan zij normaliter geen zorg of hulp ontvangen. De continuïteit wordt «zo goed mogelijk» gewaarborgd omdat garanties van 100% nooit bestaan. Dat laat onverlet dat de inzet van alle partijen erop gericht is de continuïteit van zorg en ondersteuning volledig te waarborgen. De verschillende betrokken partijen hebben daarbij ieder hun eigen verantwoordelijkheid.

17

*Is er geborgd dat iemand die beschikt over een indicatie voor AWBZ-zorg die zorg ook krijgt?*

Wanneer iemand een indicatie heeft voor AWBZ-zorg, heeft het betreffende zorgkantoor zorgplicht. Dat betekent dat de zorg in principe geleverd moet worden. Wanneer het zorgkantoor niet direct een aanbieder vindt om de zorg te leveren, kan sprake zijn van overbruggingszorg waarin het zorgkantoor moet voorzien.

Vanwege de vaak geringe beschikbaarheid van alternatieve aanbieders in de regio's waar Meavita actief is, heb ik mij intensief met deze casus bemoeid.

18

*Zijn de problemen in de AWBZ zorg die bij Meavitaorganisaties spelen, denk aan de problemen rondom overproductie en de financiering daarvan, nu verleden tijd? Kan de staatsecretaris garanderen dat een nieuw rechtspersonen die de AWBZ-zorg gaan leveren, niet wederom tegen te knellende productieafspraken aanlopen? Welke concrete afspraken zijn daar over gemaakt tussen VWS, de nieuwe zorgaanbieders en de zorgkantoren en de Nza?*

Zorginstellingen maken zelf afspraken over de productie met zorgkantoren. Het is aan instellingen zelf om zich aan de productieafspraken te houden en overproductie te vermijden, omdat overproductie betekent dat er zorg wordt geleverd waar geen financiële compensatie tegenover staat. De nieuwe stichtingen die de werkzaamheden van Meavita overnemen zullen er daarom, net als andere instellingen, voor moeten zorgen dat er geen sprake is van overproductie. De problemen bij Meavita kennen overigens geen relatie met te knellende productieafspraken.

19

*Hoe zijn de werkzaamheden van het maatschappelijk werk, de jeugdgezondheidszorg geborgd? Welke concrete afspraken hierover zijn gemaakt met de gemeenten en VWS? Wat is de rol van het ministerie voor Jeugd en Gezin bij het garanderen van de kwaliteit en continuïteit van Jeugdgezondheidszorg? In hoeverre is deze ontwikkeling een gevaar voor het de voortgang van het opbouwen van de Centra voor Jeugd en Gezin?*

Voor het antwoord op deze vraag verwijs ik allereerst naar het antwoord op vraag 16. Bedacht zij dat in Groningen geen sprake is van door Meavita geleverde Jeugdgezondheidszorg. De wethouder van Den Haag heeft mij aangegeven de continuïteit hiervan te waarborgen. De subsidierelatie tussen de gemeente en Meavita gaat als dan onverkort voort. Het gaat derhalve primair om afspraken tussen de gemeente Den Haag en Meavita. Vanuit mijn systeemverantwoordelijkheid ben ik daarbij nadrukkelijk betrokken. Dat geldt, voor wat betreft de Jeugdgezondheidszorg, ook voor het ministerie voor Jeugd en Gezin. Ik zie geen gevaar voor de voortgang van het opbouwen van de centra voor Jeugd en Gezin.

20

*Bent u van mening de continuïteit van zorg geheel afhankelijk is van de mate waarin het personeel van Meavita bereid is te gaan werken voor de nieuwe rechtspersonen?*

De zorg die nu door Meavita wordt geleverd kan eventueel ook door andere aanbieders worden geleverd. De andere zorgaanbieder kan dan – indien hij extra medewerkers nodig heeft om deze zorg te realiseren – de huidige medewerkers van Meavita aanbieden in dienst te treden. Wanneer de curator in het faillissement van (onderdelen van) Meavita ingaat op het aanbod van de nieuwe rechtspersonen, zullen de nieuwe rechtspersonen de medewerkers van de onderdelen van Meavita die failliet verklaard zijn aanbieden om in hun dienst te treden. Dit aanbod doen zij, omdat deze rechtspersonen uiteraard personeel nodig hebben om de zorg te kunnen voortzetten. Dat biedt de medewerkers de mogelijkheid om hun werkzaamheden onder gelijkblijvende voorwaarden voort te zetten.

21

*Waarom is er niet gekozen voor een oplossing dat het personeel met behoud van alle rechten en plichten wordt overgenomen door de nieuwe stichtingen? Vindt u het correct dat de huishoudelijke medewerkers in Den Haag, werkzaam bij Meavita, opnieuw moeten solliciteren naar een functie*

*van huishoudelijke helpende na 7 april 2009? In hoeverre kunnen deze mensen er op rekenen dat hun huidige contracten zullen worden gecontinueerd? Hoe wordt de continuïteit van huishoudelijke zorg en de compensatieplicht in Den Haag gegarandeerd?*

Na surseance kan het proces zo lopen dat een private partij klaar staat om de activiteiten over te nemen. Omdat dit niet zeker was, staan er sinds 7 februari jl. nieuwe rechtspersonen gereed, die zonodig de zorg kunnen overnemen die tot nu toe verleend wordt door die onderdelen van Meavita waarvoor eventueel surseance wordt aangevraagd. Aan de personeelsleden zal dan het aanbod worden gedaan in dienst van de nieuwe rechtspersonen te treden. Hun arbeidsrelatie met Meavita zal dan eindigen. De nieuwe arbeidscontracten zullen op dezelfde voorwaarden kunnen worden aangegaan als de bestaande arbeidscontracten, maar rechten en verplichtingen over de periode vóór surseance of faillissement zullen niet mee over gaan. Bij surseance of faillissement geldt voor de rechten en plichten over de periode vóór surseance of faillissement de zogenaamde loongarantierегeling. De wethouder van de gemeente Den Haag – die verantwoordelijk is voor de in de Wmo vervatte compensatieplicht – heeft aangegeven zich verzekerd te hebben van continuering van Wmo-ondersteuning tussen nu en 7 april.

Het eventueel moeten solliciteren naar een functie van huishoudelijke hulp na 7 april 2009, hangt niet samen met de financiële problemen bij Meavita. Op 7 april loopt het huidige contract dat de gemeente Den Haag met Meavita gesloten heeft voor de levering van huishoudelijke hulp af. Op dat moment gaat het nieuwe contract voor de huishoudelijke hulp in het kader van de Wmo in. Dan kan er sprake zijn van nieuwe partijen, waardoor medewerkers mogelijk overstappen naar een nieuwe werkgever.

22

*Wat is uw reactie op de berichten dat de mensen die werkzaam zijn in de huishoudelijke zorg bij Meavita Den Haag onder het inkomen zakken dat economische zelfstandigheid garandeert (900 euro)? Welk tarief hanteert de gemeente Den Haag in de nieuwe aanbestedingen? Bent u van mening dat de gemeente Den Haag sociaal heeft aanbesteed? Zo ja waarop baseert u deze aanname, zo nee, welke maatregelen heeft u getroffen om er voor te zorgen dat er in Den Haag op dusdanige wijze is aanbesteed dat de problemen van afgelopen jaren zich niet weer herhalen?*

Die berichten zijn mij niet bekend en binnen het tijdsbestek waarbinnen uw vragen beantwoord dienen te worden niet na te gaan. Los van het feit dat het inkomen afhankelijk is van het aantal uur dat iemand werkt, kan in algemene zin worden gesteld dat de arbeidsvoorwaarden worden vastgesteld door de werkgevers- en werknemers(organisaties) en niet worden bepaald door de aanbestedingsvoorwaarden. In de afgelopen tijd heb ik met het oog op de positie van medewerkers in de Wmo vele maatregelen getroffen. In de afzonderlijke voortgangsrapportages Wmo heb ik u daarvan verslag gedaan. Bijvoorbeeld door mijn wetsvoorstel om de Wmo op een aantal punten te wijzigen. Naar ik heb begrepen hanteert de gemeente Den Haag vanaf 8 april aanstaande voor HH1 en HH2 respectievelijk tarieven van € 20,45 en € 21,50. Dat betreft een aanzienlijke verhoging van eerdere tarieven. Ik heb gemeenten op vele manieren indringend gewezen op de mogelijkheden en noodzaak om sociaal overwogen aan te besteden. In het boekje sociaal overwogen aanbesteden wordt het Zeeuws model als één van de alternatieve methoden beschreven. Ik constateer dat de gemeente Den Haag daar thans gebruik van maakt. Sociaal overwogen aanbesteden vraagt politieke keuzen, primair op lokaal niveau.



23

*Kunnen de schulden van Meavita, na een eventueel faillissement of het ontstaan van lege organisatie worden afgewenteld op de nu losgekoppelde organisaties? Zo ja, wat is hiervan het effect op de continuïteit en kwaliteit van zorg in de toekomst van deze organisaties? Zo neen, hoe is dat precies geregeld?*

Het is allereerst een verantwoordelijkheid van Meavita om op een juiste manier om te gaan met de afhandeling van schulden. De onderlinge verwevenheid van de diverse rechtspersonen is erg ingewikkeld en maakt het moeilijk in te schatten welke juridische aansprakelijkheid er bestaat tussen de diverse rechtspersonen en of schulden op elkaar kunnen worden verhaald. Meavita heeft mij daarover ondanks herhaald verzoek nog geen duidelijke informatie en documentatie kunnen verstrekken.

24

*Kunnen de schulden van Meavita, na een eventueel faillissement of het ontstaan van lege organisatie worden afgewenteld op de nieuwe stichtingen in Den Haag of Groningen? Zo ja, wat is hiervan het effect op de continuïteit en kwaliteit van zorg in de toekomst van deze organisaties? Zo nee, waarom niet?*

Zie het antwoord op vraag 7.

25

*Op welke wijze kunnen de nieuwe stichtingen (die aangenomen starten zonder eigen vermogen) overschrijdingen van de productieafspraken opvangen?*

Uitgangspunt zal daartoe moeten zijn dat de nieuwe stichtingen de afspraken die zij met zorgkantoren over de productie maken niet zullen overschrijden.

26

*Bent u bereid te onderzoeken of het zorgkantoor Menzis goed het AWBZ-geld beheert?*

De NZa houdt toezicht op de uitvoering van de Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten (AWBZ) door de zorgkantoren. Naast het zogeheten signaaltoezicht voert de NZa hiertoe bij alle concessiehouders, AWBZ-verzekeraars en het CAK jaarlijks systematisch onderzoek uit op basis van een vooraf vastgesteld normen- en beoordelingskader. Aanvullend onderzoek naar Menzis is mijns inziens niet nodig.

In het algemeen rapport uitvoering AWBZ 2007, door de NZa uitgebracht in november 2008 hebben de drie Menzis zorgkantoren op alle onderdelen «goed» gescoord. Ik zie geen aanleiding om het door Menzis uitgevoerde beheer nader te onderzoeken.

27

*Wanneer u stelt dat de zorg in Groningen is gegarandeerd, hoe verklaart u dan dat daar personeel wordt ontslagen? Bent u niet van mening dat de mensen die nu de zorg verlenen juist garant kunnen staan voor de continuïteit?*

De continuïteit van de zorg en ondersteuning kan alleen gegarandeerd worden via de medewerkers. Zij zijn immers het kapitaal van de zorginstelling. Zij kunnen in dienst treden van de nieuwe rechtspersonen. Desalniettemin kan het noodzakelijk zijn in de nieuwe rechtspersonen te saneren. Ik wijs u erop dat in het herstelplan uit de zomer van 2008 ook saneringen werden aangekondigd.

## Vragen en opmerkingen PVV-fractie

De PVV-fractie is erg blij dat de staatsecretaris eindelijk concrete stappen heeft genomen om de continuïteit van zorg voor de cliënten te garanderen en om de onzekerheid bij het personeel weg te nemen.

28

*De VNG geeft aan dat ze vanaf 19 januari bij de zaak werd betrokken. Hoe is het dan mogelijk dat de gemeente Den Haag op 6 februari de aanbesteding voor de huishoudelijke zorg toch voorlopig aan Meavita heeft gegund? Waarop is de garantie van Meavita Den Haag voor de continuïteit van huishoudelijke zorg en jeugdgezondheidszorg gebaseerd?*

Meavita heeft niet ingeschreven voor de nieuwe aanbesteding in Den Haag en aan Meavita is derhalve ook niet voorlopig gegund. Het is wel denkbaar dat Meavita beoogd onderaannemer is van andere partijen aan wie voorlopig gegund is. Bij dit alles zij bedacht dat bij het aanbestedingsproces (dat reeds reeds maanden geleden is gestart) geen enkele partij op voorhand kan worden uitgesloten van «meedingen». Dit vanwege het non-discriminatiebeginsel. Gunning en selectie vinden plaats nadat aanbieders zich hebben ingeschreven. Dit op grond van transparante en objectieve criteria.

29

*Hoe kan Meavita Den Haag vandaag een zeer optimistisch persbericht de deur uit doen, terwijl de staatssecretaris in haar brief schrijft dat de zorgkantoren met ingang van 22 februari stoppen met het verstrekken van voorschotten vooraf als het gaat om de AWBZ-zorg?*

In haar persbericht stelt Meavita dat «voor Meavita Den Haag een continuering van de AWBZ zorg (Thuis- en Woonzorg) en huishoudelijke verzorging gerealiseerd kan worden via private en lokale partijen. Met dergelijke partijen worden momenteel onderhandelingen gevoerd. Deze onderhandelingen worden door Meavita Den Haag gekwalificeerd als vruchtbaar en constructief». Het is mij bekend dat Meavita – voor wat betreft Den Haag – in gesprek is met private partijen. Inhoud en toon van het persbericht komen voor de verantwoordelijkheid van Meavita. Ik wacht de resultaten van de onderhandelingen af. Mochten de onderhandelingen uiteindelijk niet tot een overeenkomst leiden, dan kan de in mijn brief van 17 februari jongstleden beschreven oplossingsrichting worden ingezet.

30

*In de brief wordt ook gesteld dat Meavita Den Haag in gesprek is met nieuwe rechtspersonen, waarvan niet is aangetoond dat deze op geen enkele wijze, juridisch of economisch belast zullen zijn met schulden van het oude Meavita. Hoe komt het dan, dat Meavita Den Haag deze besprekingen gewoon voortzet, zoals gesteld in het persbericht?*

Het komt mij voor dat hier sprake is van een misverstand. Er is enerzijds sprake van gereed staande nieuwe rechtspersonen, die de zorg na faillissement kunnen overnemen die tot nu toe verleend wordt door die onderdelen van Meavita waarvoor eventueel surseance wordt aangevraagd. Daarnaast voert Meavita Den Haag kennelijk gesprekken met andere private partijen. Daarbij gaat het evenwel niet om dezelfde partijen.

## Vragen en opmerkingen SGP-fractie

De leden van de SGP-fractie hebben kennisgenomen van de brief van de regering over de stand van zaken rond Meavita. Allereerst willen deze leden hun zorgen uitspreken over de ontstane situatie rond Meavita. Aan de andere kant waarderen deze leden de inzet van de regering om hoe dan ook de continuïteit van de zorg en de huishoudelijke hulp te waarborgen. Zij hebben op dit moment een aantal vragen die zij in dit verslag verwoorden.

31

*De regering heeft er in december 2008 bij Meavita op aangedrongen om gemeenten die in het kader van de Wmo, de jeugdgezondheidszorg en het algemeen maatschappelijk werk een contract hebben met Meavita op de hoogte te stellen van de zorgelijke situatie. De regering constateert dat Meavita niet, of in ieder geval slechts partieel aan dit verzoek gehoor heeft gegeven. Hoe heeft dat kunnen gebeuren? Heeft de regering daar controle op uitgeoefend? Hoe komt het dat de signalen die Meavita uitzond divers waren en eerder geruststellend van aard waren?*

Meavita en de betreffende gemeenten hebben een contractuele relatie met elkaar. Het is nadrukkelijk en ten principale de verantwoordelijkheid van Meavita om haar contractpartners op de hoogte te stellen van relevante ontwikkelingen binnen de organisatie die de levering van Wmo-zorg, jeugdgezondheidszorg en algemeen maatschappelijk werk in gevaar zouden kunnen brengen. Meavita heeft immers leveringsplicht. Ik heb gemeenten geïnformeerd over de ontwikkelingen bij Meavita en Meavita op haar verantwoordelijkheid gewezen. Ik kan en wil daar geen controle op uitoefenen. Op het moment evenwel dat ik constateerde dat de informatie die ik over de situatie bij Meavita had, niet spoorde met de informatie die gemeenten hadden ontvangen c.q. gaven, heb ik daarop telkenmale direct actie ondernomen. Dit met inachtneming van de te onderscheiden verantwoordelijkheden.

32

*De regering stelt dat Meavita – gedurende het proces om overeenstemming met alle partijen te bereiken – bij herhaling veranderende informatie over haar (financiële) positie verstrekke. Kan de regering specificeren hoe dit kon gebeuren?*

Ik kan slechts constateren dat Meavita niet in staat is gebleken om betrouwbare en gelijkblijvende informatie over haar (financiële) positie te verstrekken.

33

*Meavita heeft aangegeven de voorbereidingen getroffen te hebben om drie werkmaatschappijen los te maken van Meavita. Tegelijkertijd moet geconstateerd worden dat de juridische en financiële consequenties daarvan nog niet duidelijk zijn. Wat is de reactie van de regering op deze maatregel? Wanneer worden de consequenties van deze maatregel wel duidelijk?*

Wanneer op deze manier de continuïteit van zorg wordt gewaarborgd in de drie betreffende regio's, dan sta ik daar in principe positief tegenover. Omdat de consequenties mij echter nog niet geheel duidelijk zijn, kan ik mij nog geen eendoordeel vormen over deze acties van Meavita. Het is niet bekend wanneer de consequenties duidelijk worden.

34

*Op dit moment zijn er nieuwe rechtspersonen opgericht om in geval van surseance of faillissement de activiteiten over te nemen. De leden van de SGP-fractie hebben daar waardering voor omdat daarmee de continuïteit van de zorg en huishoudelijke hulp gegarandeerd zijn.*

*De regering stelt dat het proces van surseance zo kan lopen dat een private partij klaarstaat om de activiteiten van Meavita over te nemen. Kan de regering aangeven of dat in de huidige situatie risicovol is? Immers, als Meavita de afgelopen tijd in samenspraak met alle partijen om haar heen niet gezamenlijk tot een eensgezinde oplossing hebben kunnen komen, ligt het dan wel in de verwachting dat een private partij dat wel kan binnen afzienbare tijd?*

Wanneer Meavita een private partij bereid kan vinden om de activiteiten over te nemen, dan heeft de private partij er kennelijk voldoende vertrouwen in om de activiteiten op een gezonde manier voort te zetten. Ik heb op dit moment geen signalen dat een private partij zodanig vertrouwen heeft dat dit tot concrete afspraken heeft geleid. De situatie na faillissement is anders dan de situatie voor faillissement. Wellicht zijn er na faillissement andere partijen die de activiteiten van Meavita willen overnemen. In ieder geval staan er rechtspersonen klaar.

35

*De regering stelt dat het merendeel van de Groninger gemeenten bereid is de contracten over te dragen aan de nieuwe rechtspersoon, en dat de resterende gemeenten worden bewogen om hetzelfde te doen. Hoeveel gemeenten zijn op dit moment nog niet bereid de contracten over te dragen, en wat zijn de beweegredenen daarvoor? Wat is de consequentie als een aantal gemeenten uiteindelijk besluiten de contracten niet over te dragen?*

Het merendeel van de Groninger gemeenten is momenteel bereid de contracten over te dragen. Daarbij gaat het om een nog groter deel van het volume aan Wmo-ondersteuning in Groningen. Vrijdag aanstaande komen de Groninger gemeenten wederom bijeen om tot nadere besluitvorming te komen, waarna officiële collegebesluitvorming kan volgen. De gemeenten waarvan momenteel nog niet bekend is of zij bereid zijn over te dragen, zijn verantwoordelijk voor een klein volume. In één van de gemeenten betreft het bijvoorbeeld een 20-tal klanten. Deze gemeenten zullen – indien men uiteindelijk besluit niet over te dragen – op een andere wijze aan hun compensatieplicht moeten voldoen.

36

*De regering verwacht dat de nieuwe rechtspersoon in de naaste toekomst een sanering zal moeten doorvoeren. Kan de regering ingaan op de argumentatie achter deze verwachting?*

Binnen de huidige situatie geldt dat Meavita in de rode cijfers terecht is gekomen. Vanuit die situatie verwacht ik dat, bij volledig gelijkblijvende bedrijfsvoering, het voor de nieuwe stichtingen nodig is om te saneren, opdat deze niet binnen afzienbare tijd eveneens in de rode cijfers terecht komen.