

MONITOR INVOERING
PERSOONSGEBONDEN NUMMER
PRIMAIR ONDERWIJS

Meting 1

- eindrapport -

Drs. E.S. van Cooten
Drs. C.T.A. van Bergen

Amsterdam, december 2008
Regioplan publicatienr. 1562

Regioplan Beleidsonderzoek
Nieuwezijds Voorburgwal 35
1012 RD Amsterdam
Tel.: +31 (0)20 - 5315315
Fax : +31 (0)20 - 6265199

Onderzoek, uitgevoerd door Regioplan
Beleidsonderzoek in opdracht van het ministerie
van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap.

INHOUDSOPGAVE

1	Inleiding	1
1.1	Inleiding.....	1
1.2	Achtergrond.....	2
1.3	Onderzoeksofzet.....	2
1.4	Leeswijzer.....	3
2	De resultaten	5
2.1	Inleiding.....	5
2.2	Communicatie	5
2.3	De structurele situatie	8
2.4	Het invoeringsproces	16
2.5	De huidige stand van zaken.....	22
3	Conclusies	29
3.1	Algemeen beeld	28
3.2	Verschillen tussen scholen	29
3.3	Vervolg.....	31
Bijlagen	33
Bijlage 1	Respons	35
Bijlage 2	Tabellen bij hoofdstuk 2	39
Bijlage 3	Tabellen uit de nulmeting	47
Bijlage 4	Vragenlijst	53

1 INLEIDING

1.1 Inleiding

In 2006 is gestart met de invoering van het persoonsgebonden nummer (PGN) in het primair onderwijs. Uiteindelijk zal de bekostiging van de scholen in het primair onderwijs vanaf het schooljaar 2010-2011 volledig plaatsvinden op basis van dit nummer en de daaraan gekoppelde gegevens. De komende periode wordt er volgens plan stapsgewijs verder gewerkt naar deze eindsituatie.

In het voortgezet onderwijs en de bve-sector is dit nummer al eerder ingevoerd. De ervaring in die sectoren leerde dat het van belang is het invoeringsproces goed te monitoren, zodat tijdig kan worden bijgestuurd. De bij de invoering betrokken partijen (het ministerie van OCW, Cfi, IB-Groep, de in het procesmanagement veld (pmv) vertegenwoordigde besturen-organisaties en AVS) laten dan ook onderzoek uitvoeren om de ontwikkelingen in het veld goed in beeld te brengen. RegioPlan Beleidsonderzoek heeft daarom de opdracht gekregen tot het uitvoeren van een monitor, waarmee de invoering zal worden gevolgd. De monitor moet inzicht geven in de kennis en de houding ten opzichte van het persoonsgebonden nummer en van de stand van zaken met betrekking tot de invoering op de scholen voor po.

In totaal zullen er vier metingen worden gehouden voor deze 'Monitor invoering persoonsgebonden nummer po'. In het najaar van 2007 heeft de nulmeting plaatsgevonden en zijn reeds 1200 scholen bevraagd. Uit de resultaten van deze nulmeting bleek dat de kennis op scholen over de situatie die ontstaat na de invoering, nog onvoldoende was en scholen nog verder moesten worden geïnformeerd. De houding ten opzichte van de uiteindelijke situatie was neutraal tot licht positief. Over het invoeringsproces was men iets positiever en ook de kennis hierover was wat beter ontwikkeld. Maar ook hier bestond op een aantal aspecten nog onvoldoende duidelijkheid bij de scholen. Scholen leken vooral bezig te zijn met de eerstvolgende stappen in de invoering en niet met de langere termijn. Een groot deel van de burgerservicenummers was tijdens de nulmeting al verzameld en ingevoerd. Dat had de scholen echter wel veel tijd gekost.

Na de zomervakantie van 2008 zijn weer 1200 scholen benaderd voor meting 1. De resultaten van deze eerste vervolgmeting worden in dit rapport besproken. Voor we ingaan op de onderzoeksopzet bespreken we hieronder nog kort de achtergrond van het invoeringsproces.

1.2 Achtergrond

Het persoonsgebonden nummer (PGN) is een uniek nummer voor elke leerling. Voor de meeste leerlingen is het persoonsgebonden nummer gelijk aan het burgerservicenummer. Er zijn echter ook leerlingen zonder burgerservicenummer. Deze leerlingen krijgen een nummer toegewezen van de IB-Groep.

Scholen voor po worden geacht de nummers van leerlingen op te vragen en aan te leveren aan de IB-Groep. De IB-Groep levert deze informatie vervolgens weer door aan Cfi.

Wellicht ten overvloede noemen we hieronder nogmaals de doelen die met de invoering van het persoonsgebonden nummer in het po worden nagestreefd:

- Kwalitatieve verbetering van de beleidsinformatie. De op basis van het persoonsgebonden nummer opgebouwde gegevensbestanden kunnen worden gebruikt bij het ontwikkelen van beleid door OCW.
- Vermindering van de administratieve belasting van de po-instellingen. Het persoonsgebonden nummer kan worden gebruikt om het aantal verschillende informatieleveringen door scholen terug te dringen.
- Verbetering van de controle op de rechtmatigheid van de bekostiging. Hiermee wordt bedoeld op de bekostiging van scholen via Cfi.

Invoering in stappen

De invoering van het persoonsgebonden nummer gebeurt gefaseerd en kent verschillende stappen voor de scholen. In de eerste fase zijn de burgerservicenummers van de leerlingen verzameld. Het invoeringsproces bevindt zich nu in de tweede fase. In deze PGN-scan 2 starten de scholen met het aanpassen en bijwerken van hun leerling-bestanden. Bovendien worden de aanpassingen voor de uitwisseling met de IB-Groep getest en de gegevens gecontroleerd. Voor deze fase worden clusters van scholen samengesteld. In september had ongeveer een derde van de scholen deelgenomen aan deze PGN-scan 2.

Na de PGN-scan 2 volgt de derde fase, de aansluiting op BRON (basisregister onderwijs). Voorheen werd deze stap de conformiteitsfase genoemd. In deze fase gaan scholen gegevens uitwisselen met de IB-Groep onder begeleiding van de IB-Groep.

Ten slotte volgt fase vier, ook wel de productiefase genoemd. In deze fase wisselen scholen gegevens uit met de IB-Groep. Het is de bedoeling dat per oktober 2010 de bekostiging van alle scholen plaatsvindt op basis van de nieuwe manier van gegevenslevering.

1.3 Onderzoeksoepzet

Het is de bedoeling dat in totaal vier metingen worden gehouden in het kader van de Monitor invoering persoonsgebonden nummer po. Voor elke meting

wordt een representatieve steekproef getrokken van 1200 scholen. Dit doen we door een gestratificeerde steekproef te trekken uit alle scholen voor primair onderwijs. In de stratificatie wordt rekening gehouden met de volgende kenmerken: schooltype (bo, sbo en wec), stedelijkheid, aantal allochtone leerlingen, het aantal scholen dat onder het bestuur valt en het soort administratiepakket. Bij meting 1 is ook rekening gehouden met deelname aan de PGN-scan 2.

Net zoals bij de nulmeting van de monitor hebben we ook voor meting 1 weer een internetenquête uitgezet onder 1200 scholen.

De vragenlijst sluit aan op de vragenlijst die voor de nulmeting is gebruikt. De vragen over de informatievoorziening aan de scholen en het ontwikkelde kennisniveau over en de houding en verwachtingen ten aanzien van de structurele situatie die ontstaat na de invoering van het persoonsgebonden nummer en over het proces van invoering zijn, op enkele kleine aanpassingen na, ongewijzigd. Op deze manier kunnen we de twee meetjaren op dit onderdeel met elkaar vergelijken.

Daarnaast bevat de vragenlijst een aantal vragen die gericht zijn op de actuele ontwikkelingen rond de invoering en de activiteiten die in dat kader op de scholen worden ondernomen.¹

De 1200 scholen uit de steekproef hebben per e-mail een uitnodiging ontvangen om de internetenquête in te vullen. Uiteindelijk hebben 694 respondenten de vragenlijst in zijn geheel ingevuld. Dat komt neer op een respons van 58 procent. Vijfenzestig procent van de vragenlijsten is ingevuld door een directielid en 25 procent door een administratief medewerker. De antwoorden van deze respondenten zijn in de analyses meegenomen. De responderende scholen waren mede door de gestratificeerde steekproef niet volledig representatief voor de totale populatie. Om voor de afwijking te corrigeren is bij de analyse van de resultaten een weging toegepast.²

1.4 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 worden de resultaten van de internetenquête besproken. In het hoofdstuk wordt ingegaan op de communicatie, de structurele situatie, het invoeringsproces en de actuele situatie op de scholen.

We presenteren hierbij de resultaten uit de internetenquête aan de hand van tabellen. In de tabellen worden de onderwerpen van de kennisvragen en de verschillende stellingen vaak in het kort omschreven. De volledige formuleringen staan in de vragenlijst die als bijlage bij dit rapport is te vinden.³ Vanwege de leesbaarheid hebben we in hoofdstuk 2 alleen de belangrijkste tabellen opgenomen. In de bijlagen zijn alle tabellen opgenomen die niet in

¹ Zie bijlage 4 voor de volledige vragenlijst.

² In bijlage 1 worden steekproef en respons nader besproken.

³ Zie bijlage 4 voor de volledige vragenlijst.

het hoofdstuk terug zijn te vinden. In bijlage 3 zijn ter vergelijking de belangrijkste tabellen uit de nulmeting opgenomen. In hoofdstuk 3 schetsen we een totaalbeeld en trekken we conclusies.

Vergelijkingen

In hoofdstuk 2 worden per onderdeel gemiddelden gepresenteerd om vergelijkingen tussen scholen en tussen de verschillende metingen te maken. We hebben gemiddelden berekend over de items van de verschillende kennis- en attitudevragen. Per set van vragen is vervolgens een totaal gemiddelde berekend. Een hoger gemiddelde betekent bij de kennisvragen minder kennis en bij de attitudevragen een negatievere houding. Stellingen die negatief geformuleerd zijn hebben we eerst hercodeerd voor we het gemiddelde hebben berekend.

Verder zullen we vergelijkingen maken naar achtergrondkenmerken van de scholen. Voor deze vergelijking hebben we gekeken naar de volgende achtergrondkenmerken: schooltype (bo, sbo en wec), stedelijkheid, percentage allochtone leerlingen, schoolgrootte, bestuursomvang, soort administratiepakket en deelname aan PGN-scan 2.

Zowel bij de vergelijking tussen de metingen als bij de vergelijking naar achtergrondkenmerken van de scholen zullen we alleen de statistisch significante verschillen bespreken.

2 DE RESULTATEN

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk presenteren we de resultaten uit de internetenquête. We gaan achtereenvolgens in op: de communicatie over het persoonsgebonden nummer en over het invoeringsproces, de structurele situatie die ontstaat na de invoering, het invoeringsproces zelf en de huidige stand van zaken op de scholen.

De belangrijkste resultaten uit de internetenquête zijn in de tekst weergegeven in een aantal tabellen. In de bijlagen zijn de resterende tabellen en de internetenquête te vinden.

2.2 Communicatie

Scholen worden op verschillende manieren voorgelicht over de komst van het persoonsgebonden nummer. De ondersteuningsorganisatie PGNPO verspreidt regelmatig nieuwsbrieven en projectmail naar de scholen en heeft verschillende brochures uitgebracht. Ook op de website van PGNPO is veel informatie te vinden. Bovendien hebben alle scholen in het najaar van 2007 een invoeringsplan ontvangen waarin veel informatie te vinden is over het hele invoeringstraject. We hebben de respondenten in de internetenquête gevraagd welke informatiebron(nen) zij over het persoonsgebonden nummer hebben gebruikt.

Tabel 2.1 Gebruikte informatiebron (N=694)

Bron	Aantal	Percentage
Projectmail van PGNPO	572	82,5%
De website PGNPO	377	54,3%
'Mijn PGNPO' op de website PGNPO	376	54,1%
De nieuwsbrief PO	364	52,5%
Het invoeringsplan, de hoofdtekst	326	47,0%
Het invoeringsplan, de relevante bijlagen	279	40,2%
De webcast PGNPO	241	34,7%
De brochures Nu doen 1 en 2	193	27,8%
De brochure PGNPO: Samen maken we er een succes van!	137	19,7%
Anders *	19	2,8%

* Als andere informatiebron wordt informatie via collega's een aantal keer genoemd.

Uit bovenstaande tabel blijkt dat het overgrote deel van de respondenten van meting 1 zich heeft laten informeren via de projectmail van PGNPO. De projectmail van PGNPO was ook vorig jaar een veelgebruikte bron.

Ook de nieuwsbrief PO en de website van PGNPO zijn door veel scholen geraadpleegd. Als we het gebruik van de website en het onderdeel 'mijn PGNPO' met elkaar combineren, zien we dat 282 scholen gebruik hebben gemaakt van beide informatiebronnen. In totaal hebben 471 scholen de website en/of 'Mijn PGNPO' geraadpleegd.¹

De brochure 'samen maken we er een succes van!' wordt het minst vaak genoemd, terwijl deze in de vorige meting bovenaan stond. De brochure is inmiddels alweer een tijd geleden uitgebracht en voor de scholen wat minder actueel dan de andere bronnen.

Het invoeringsplan en de webcast op de website van PGNPO zijn relatief nieuwe informatiebronnen.

Bijna driekwart² van de scholen heeft de hoofdstekst en/of de bijlagen van het invoeringsplan gebruikt. Opvallend is dat bijna de helft van de scholen die in september al hadden deelgenomen aan de PGN-scan 2, geen gebruik heeft gemaakt van het invoeringsplan, terwijl deze scholen toch het verst gevorderd waren in het proces.

Ongeveer een derde van de respondenten zegt de webcast op de site van PGNPO te hebben gebruikt. Van de scholen die in september al hadden deelgenomen aan de PGN-scan 2, geeft ongeveer veertig procent aan dat ze geen gebruik hebben gemaakt van de webcast. Het uitwisselen van gegevens in PGN-scan 2 is echter onmogelijk zonder gebruik van de webcast. Wellicht heeft een andere persoon binnen de school (dan degene die de enquête heeft ingevuld) deze webcast gevolgd. Ook geven 97 scholen die nog niet hebben deelgenomen aan PGN-scan 2 aan dat ze wel gebruik hebben gemaakt van de webcast. Ook dit is niet mogelijk. Hieruit blijkt dat de beleving van de scholen toch anders is dan de werkelijke situatie.

De respondenten is gevraagd om over de door hen genoemde informatiebronnen aan te geven in hoeverre ze deze toegankelijk (leesbaar) en bruikbaar vinden. De meeste respondenten oordelen positief over de verschillende bronnen (voldoende of goed). Slechts zeer weinigen beoordelen de toegankelijkheid en bruikbaarheid negatief (onvoldoende of slecht). Het oordeel over de toegankelijkheid van de informatiebronnen is over het algemeen iets positiever dan over de bruikbaarheid. Vooral de toegankelijkheid van het onderdeel 'Mijn PGNPO' op de website van PGNPO wordt vaak goed beoordeeld. Ook bij de bruikbaarheid komt deze bron als beste naar voren.

De toegankelijkheid en bruikbaarheid van het invoeringsplan, zowel van de hoofdstekst als van de relevante bijlagen, worden relatief gezien het minst vaak als goed beoordeeld. Opvallend is dat de toegankelijkheid en de bruikbaarheid van deze laatstgenoemde bronnen minder vaak goed (maar vaker voldoende)

¹ 282 respondenten hebben beide bronnen geraadpleegd, 95 alleen de website en 94 alleen het onderdeel 'Mijn PGNPO'.

² Als de twee bronnen met elkaar worden gecombineerd zien we dat 99 scholen beide bronnen gebruikt hebben, 227 alleen de hoofdstekst en 180 alleen de bijlagen.

wordt beoordeeld door scholen die reeds aan de PGN-scan 2 hebben deelgenomen.

De webcast wordt in beide gevallen nog het meest vaak als onvoldoende beoordeeld (tabel B2.1 en B2.2). Dit zien we ook als we dit alleen voor de scholen die aan PGN-scan 2 hebben deelgenomen bekijken. De toegankelijkheid wordt dan door dertien procent van de scholen onvoldoende of slecht beoordeeld en de bruikbaarheid door zeventien procent.

Het invoeringsplan en de webcast behoorden bij de nulmeting nog niet tot de mogelijke informatiebronnen. We hebben de scholen die hebben aangegeven dat ze gebruik hebben gemaakt van het invoeringsplan (zowel de hoofdtekst als de relevante bijlagen) of van de webcast, gevraagd of deze bronnen nieuwe informatie bevatten waarvan men daarvóór nog niet op de hoogte was. Bijna twintig procent van de respondenten vindt dat het invoeringsplan veel nieuwe informatie bevatte en twee derde dat er enige nieuwe informatie in naar voren is gekomen. Slechts tien procent heeft niets nieuws in het invoeringsplan gelezen (tabel B2.3). Scholen die al aan de PGN-scan 2 hebben deelgenomen, hebben overigens wat minder vaak nieuwe informatie in het invoeringsplan gelezen dan scholen die nog niet hebben deelgenomen aan de PGN-scan 2.

Voor de webcast geldt dat vijf procent veel nieuwe informatie heeft verkregen en ongeveer de helft nog enige nieuwe informatie. Veertig procent geeft echter aan dat de webcast geen nieuwe informatie bevatte (tabel B2.4).

2.3 De structurele situatie

Een belangrijk onderwerp van de monitor is de kennis van en de attitude ten opzichte van de situatie die zal ontstaan als de invoering van het persoonsgebonden nummer is afgerond. We hebben de respondenten vragen voorgelegd over de gegevenslevering, de gevolgen van het persoonsgebonden nummer, de terugkoppeling van informatie en het gebruik van gegevens en bescherming van de privacy.

2.3.1 Gegevenslevering voor het persoonsgebonden nummer

Het is de bedoeling dat per oktober 2010 de bekostiging van alle scholen plaatsvindt op basis van de nieuwe manier van gegevenslevering. Scholen moeten uiteindelijk tweewekelijks leerlinggegevens uitwisselen met de IB-Groep. We hebben de scholen gevraagd of ze al voldoende op de hoogte zijn van de verschillende aspecten van de gegevenslevering.

Tabel 2.2 Kennis over gegevenslevering (N=694)

	Vol- doende kennis	Onvol- doende kennis	Geen kennis	Geen antwoord
Te leveren gegevens over elke leerling	73,0%	25,5%	1,3%	0,2%
Te leveren gegevens over leerlingen zonder burgerservicenummer	40,7%	50,3%	8,8%	0,3%
Gegevensset voor reguliere telling	60,1%	37,7%	2,2%	0,0%
Aan wie te leveren	62,8%	33,9%	2,6%	0,7%
Door te geven wijzigingen	38,8%	54,7%	6,5%	0,0%
Frequentie van updates	29,7%	60,5%	9,7%	0,2%

Ruim zeventig procent van de respondenten geeft aan voldoende kennis te hebben over de identificerende gegevens die scholen volgens de wet over elke leerling moeten leveren. Ook over de gegevensset die voor de reguliere telling moet worden geleverd en de instantie aan wie moet worden geleverd, geeft meer dan de helft van de respondenten aan voldoende kennis te hebben.

De respondenten geven aan minder goed geïnformeerd te zijn over wijzigingen die moeten worden doorgegeven in de loop van het jaar en de frequentie waarmee dat moet gebeuren. Ook over de te leveren gegevens van leerlingen zonder burgerservicenummer en de door te geven wijzigingen geeft meer dan de helft aan nog onvoldoende kennis te hebben.

We hebben over de verschillende onderdelen van de gegevenslevering nog een aantal vervolgvragen gesteld (tabel B2.5 tot en met B2.7) en de antwoorden daarop vergeleken met de antwoorden op de bovengenoemde vragen. Uit de antwoorden op deze vervolgvragen blijkt dat de kennis over de gegevenslevering voor het onderwijsnummer beperkter is dan op het eerste gezicht lijkt. Van de 418 respondenten die zeggen voldoende kennis te hebben van de gehele gegevensset die voor de reguliere telling over de ingeschreven leerlingen moet worden geleverd, geven slechts 193 respondenten de juiste antwoorden op de vervolgvraag. Ook weet lang niet iedereen aan wie de gegevens moeten worden geleverd. Van de 436 respondenten die zeggen dit te weten, noemen slechts 270 respondenten de IB-Groep. Van de frequentie waarmee de updates moeten worden doorgegeven, blijken zeer weinig scholen goed op de hoogte. Slechts 43 van 206 respondenten die hebben aangegeven dat ze hier voldoende kennis over hebben, geven het juiste antwoord.

Als we de antwoorden op deze kennisvragen corrigeren op basis van de vervolgvragen en vervolgens vergelijken met de antwoorden van de vorige meting, dan lijkt op een aantal van deze onderwerpen de kennis te zijn verbeterd. De kennis over de gegevens die scholen moeten leveren over leerlingen zonder burgerservicenummer, over de gehele gegevensset en de

wijzigingen die gedurende het schooljaar doorgegeven moeten worden, wordt significant hoger ingeschat dan vorig jaar. De kennis over aan wie de gegevens moeten worden geleverd en over de frequentie van de updates, is echter significant minder dan in de vorige meting.

Bij deze vragen zien we ook verschillen tussen scholen. Scholen die al hebben deelgenomen aan PGN-scan 2, geven aan meer kennis te hebben over gegevens die scholen moeten leveren over leerlingen die geen burgerservice-nummer hebben, over de door te geven wijzigingen en over de frequentie waarmee wijzigingen moeten worden doorgegeven. Daarnaast hebben scholen uit de vier grote steden minder kennis over deze drie onderwerpen.

We hebben de respondenten ook een aantal stellingen voorgelegd over de gegevenslevering voor het persoonsgebonden nummer.

Tabel 2.3 Stellingen over gegevenslevering en administratie (N=694)

	(Zeer) eens	Neutraal	(Zeer) oneens	Geen antwoord
Gegevenslevering aan overheid wordt eenvoudiger	56,8%	37,5%	5,6%	0,1%
Leerlingadministratie kost op den duur minder tijd	27,8%	49,8%	22,4%	0,0%
Leerlingadministratie wordt beter gestructureerd	28,7%	48,7%	22,1%	0,5%
Bureaucratische controle van de overheid neemt toe	67,1%	26,4%	6,5%	0,0%
Administratieve last weegt niet op tegen voordelen	28,7%	60,1%	10,6%	0,7%

Uit bovenstaande tabel blijkt dat een groot deel van de respondenten denkt dat de bureaucratische controle van de overheid toeneemt door het persoonsgebonden nummer. Slechts 6,5 procent is het hiermee oneens. Over de stelling of de administratieve last opweegt tegen de voordelen heeft zestig procent geen uitgesproken oordeel. Slechts tien procent van de respondenten denkt dat de administratieve last van het PGN wel opweegt tegen de voordelen voor de scholen van de invoering van het PGN. Positiever is men over de stelling dat de gegevenslevering aan de overheid eenvoudiger wordt door het persoonsgebonden nummer. Overigens zijn administratief medewerkers die de vragenlijst hebben ingevuld, hier positiever over dan directieleden. Over de overige stellingen hebben de meeste respondenten een neutrale mening.

Vergeleken met de vorige meting vinden significant meer respondenten dat de bureaucratische controle van de overheid toeneemt. Wat betreft de andere stellingen zijn er geen opvallende verschillen te zien in vergelijking met vorig jaar. Vergelijken we de scholen op achtergrondkenmerken dan zien we een aantal verschillen. Scholen met meer allochtone leerlingen, scholen uit de vier grote steden en scholen die onder een groter bestuur vallen, vinden vaker dat de administratieve last niet opweegt tegen de voordelen voor de scholen.

Scholen uit de vier grote steden zijn het er verder weliswaar vaker mee eens dat de gegevenslevering aan de overheid uiteindelijk eenvoudiger wordt, maar ze zijn er ook meer van overtuigd dat de bureaucratische controle van de overheid toeneemt.

2.3.2 Gevolgen van de invoering van het persoonsgebonden nummer

De invoering van het persoonsgebonden nummer heeft een aantal gevolgen, bijvoorbeeld voor de bekostiging voor de scholen en de mogelijkheid om ontwikkelingen in het onderwijs te volgen. Over de gevolgen van de invoering van het PGN hebben we kennis- en attitudevragen gesteld.

Tabel 2.4 Kennis van gevolgen (N=694)

	Voldoende kennis	Onvoldoende kennis	Geen kennis	Geen antwoord
Consequenties voor bekostiging	36,0%	57,1%	6,4%	0,5%
Consequenties voor toezicht op kwaliteit	13,0%	71,4%	14,5%	1,2%
Consequenties voor landelijke statistieken en beleidsinformatie	20,4%	64,8%	13,8%	1,0%

Over elk van de bovenstaande kennisvragen geeft de meerderheid van de respondenten aan nog onvoldoende kennis te hebben. Vooral de kennis over de consequenties van de invoering van het PGN voor het toezicht op de kwaliteit van de school lijkt nog beperkt.

Als aanvulling op de vraag over kennis van de consequenties voor de bekostiging, hebben we de respondenten ook gevraagd of ze na de invoering nog apart informatie moeten leveren over leerlingen in verband met gewichtenregeling, leerlinggebonden financiering en groeiformatie. Op deze vraag geeft bijna de helft aan dit niet te weten en denkt een zesde dat er nog aparte informatie aangeleverd moet worden. (tabel B2.8).

We hebben de antwoorden op deze vervolgvraag vergeleken met de kennis die men over dit onderdeel denkt te hebben. Het blijkt dat 131 van de 250 respondenten die aangeven voldoende kennis te hebben over de bekostiging, hier toch niet het goede antwoord geven. Deze vervolgvraag bevestigt dus dat de respondenten nog niet voldoende op de hoogte zijn van de consequenties voor de bekostiging.

De kennis over de gevolgen voor de bekostiging is na correctie voor de vervolgvraag significant minder dan bij de nulmeting. Ook geven significant meer respondenten aan dat zij nog onvoldoende weten van de gevolgen voor het toezicht op de kwaliteit.

Vergelijken we scholen onderling dan geven scholen voor speciaal onderwijs aan minder kennis te hebben over de consequenties van de invoering van het PGN voor het toezicht op de kwaliteit van de school. Verder zijn hier geen opvallende verschillen tussen scholen te zien.

We hebben de respondenten ook een aantal stellingen voorgelegd over de gevolgen van de invoering van het PGN.

Tabel 2.5 Stellingen over gevolgen van invoering PGN (N=694)

	(Zeer) eens	Neutraal	(Zeer) oneens	Geen antwoord
Bekostiging zal zonder problemen verlopen	13,7%	62,1%	24,0%	0,2%
Beter voorkomen van vergissingen en fraude	64,1%	32,7%	3,1%	0,2%
Bezuiniging op rijksvergoeding	21,2%	68,2%	10,1%	0,5%
Minder gegevens aan inspectie leveren	16,7%	58,9%	23,2%	1,3%
Ontwikkelingen beter te volgen	30,9%	50,6%	17,7%	0,8%

Uit bovenstaande gegevens blijkt dat het grootste deel van de respondenten neutraal denkt over de verschillende stellingen die betrekking hebben op de gevolgen. Over de stelling dat door het persoonsgebonden nummer vergissingen en fraude bij de bekostiging beter voorkomen kunnen worden, is men het meest positief. Over de stellingen dat de bekostiging op basis van het PGN zonder problemen zal verlopen en dat men minder gegevens aan de inspectie zal hoeven te leveren, het minst. Administratief medewerkers die de vragenlijst hebben ingevuld, zijn vaker dan directieleden van mening dat er minder gegevens aan de Inspectie hoeven te worden geleverd en dat ontwikkelingen in het onderwijs beter kunnen worden gevolgd.

Als we deze meningen vergelijken met de vorige meting blijkt dat men duidelijk positiever is over de stelling dat vergissingen en fraude door het PGN kunnen worden voorkomen. Ook is men minder vaak van mening dat bekostiging via het PGN een bezuiniging op de rijksvergoeding zal betekenen. Verder zijn er geen opvallende verschillen te zien.

Als we kijken naar de achtergrondkenmerken van scholen zien we dat scholen voor speciaal onderwijs vaker vinden dat ontwikkelingen in het onderwijs beter kunnen worden gevolgd. Scholen met meer allochtone leerlingen en scholen uit de vier grote steden zijn ervan overtuigd dat de bekostiging op basis van het persoonsgebonden nummer straks zonder problemen zal verlopen. Scholen met verschillende softwarepakketten verschillen hierover van mening.

2.3.3 Terugkoppelen van informatie

Met het persoonsgebonden nummer is het mogelijk om gegevens naar de scholen terug te koppelen. Bijvoorbeeld via de website 'Onderwijs in cijfers'. Op deze website is informatie te vinden over deelnemers, personeel en financiën van de onderwijsinstellingen.

We hebben gevraagd of de respondenten op de hoogte zijn van deze website. Slechts twintig procent heeft deze vraag bevestigend beantwoord (tabel B2.9). Bij de nulmeting was dit ruim een kwart. Net zoals in de vorige meting vindt bijna zeventig procent van de scholen het echter wel belangrijk om na de

invoering van het persoonsgebonden nummer meer benchmarkinformatie voor de school te kunnen krijgen via deze website (tabel B2.10).

In tabel 2.6 is te zien hoe de respondenten verder denken over het terugkoppelen van informatie.

Tabel 2.6 Stellingen over het terugkoppelen van informatie (N=694)

	(Zeer) Eens	Neutraal	(Zeer) oneens	Geen antwoord
De gegevens zijn door de school te gebruiken voor beleidsontwikkeling en verantwoording	28,9%	57,3%	13,3%	0,4%
Terugkoppeling draagt bij aan verbetering van kwaliteit	19,7%	64,0%	15,8%	0,6%
Terugkoppeling vergemakkelijkt horizontale verantwoording	28,2%	63,0%	7,9%	0,9%
Voordelen van terugkoppeling wegen op tegen administratieve last	14,5%	67,3%	16,8%	1,4%

Over de stellingen die gaan over de terugkoppeling van informatie heeft het grootste deel van de respondenten een neutrale mening. Het meest positief is men over de stellingen dat de school de gegevens kan gebruiken voor beleidsontwikkeling en verantwoording en over het makkelijker worden van de horizontale verantwoording. Het minst positief is men over de stelling dat de voordelen van de terugkoppeling opwegen tegen de administratieve last. Opvallend is dat administratief medewerkers hier positiever over zijn dan directieleden die de vragenlijst ingevuld hebben.

Ten opzichte van de vorige meting zijn hier geen opvallende verschillen te zien. Ook tussen de scholen met verschillende achtergrondkenmerken zien we geen verschillen.

2.3.4 Gebruik van gegevens en privacybescherming

In het kader van de Wet op het persoonsgebonden nummer wordt privacy-gevoelige informatie verzameld en uitgewisseld. Zowel de school als de overheid moet bepaalde maatregelen treffen om de privacy van leerlingen te beschermen. Over deze maatregelen hebben we de respondenten een aantal kennisvragen en stellingen voorgelegd.

Tabel 2.7 Kennis over gegevensgebruik en privacy (N=694)

	Voldoende kennis	Onvoldoende kennis	Geen kennis	Geen antwoord
Maatregelen die de rijksoverheid neemt om privacy van leerlingen te beschermen	29,6%	61,8%	7,7%	0,9%
Maatregelen die de school moet treffen om privacy van leerlingen te beschermen	43,4%	51,1%	4,6%	0,8%
Organisaties waarmee de school gegevens mag uitwisselen	20,0%	70,7%	8,3%	1,0%
Welke gegevens de school mag uitwisselen	16,8%	72,2%	9,5%	1,5%

Op alle punten die betrekking hebben op de kennis over gegevensgebruik en privacy geeft meer dan de helft aan nog onvoldoende kennis te hebben. Over de organisaties waarmee en de gegevens die scholen wel of niet mogen uitwisselen, is bij de scholen het minst bekend. Over de maatregelen die de school moet treffen om de privacy van de leerlingen te beschermen bij de registratie, het gebruik en de uitwisseling van persoonsgegevens, lijkt men de meeste kennis te hebben. Ruim veertig procent geeft aan over dit onderwerp voldoende kennis te hebben. De maatregelen die de scholen op dit gebied hebben getroffen, komen in de paragraaf over de stand van zaken aan de orde.

Hoewel de kennis over het gebruik van gegevens en privacybescherming nog beperkt is, zijn er wel significant meer respondenten dan bij de vorige meting die aangeven voldoende kennis te hebben over al deze onderwerpen. Dit kan onder andere te danken zijn aan artikelen over de bescherming van de privacy die in de tijd tussen de twee metingen op de website van PGNPO zijn geplaatst.

We zien bij deze onderwerpen enige verschillen tussen de scholen. Scholen die al hebben deelgenomen aan de PGN-scan 2 hebben meer kennis over de maatregelen die de rijksoverheid neemt om de privacy te beschermen. Verder zien we dat kleine scholen minder kennis hebben over de gegevens die mogen worden uitgewisseld met organisaties in de directe omgeving van de school.

De PGN-gegevens worden opgeslagen in het Basisregister Onderwijs (BRON). In de wet is geregeld welke instanties gebruik mogen maken van de gegevens uit het basisregister en welke voorwaarden daarbij gelden. We hebben de scholen gevraagd of ze hiervan op de hoogte zijn.

De antwoorden op deze vragen bevestigen het beeld dat men op veel scholen nog niet goed op de hoogte is van de organisaties waarmee en gegevens die men mag uitwisselen (tabel B2.11 en B2.12).

Over het gebruik van gegevens en privacybescherming hebben we de respondenten ook een aantal stellingen voorgelegd. In tabel 2.8 is te zien hoe men hierover denkt.

Tabel 2.8 Stellingen over gebruik en uitwisseling van gegevens (N=694)

	(Zeer) Eens	Neutraal	(Zeer) oneens	Geen antwoord
Uitwisseling met andere scholen wordt eenvoudiger	47,5%	43,1%	8,1%	1,3%
Verzuim kan beter worden bestreden	29,8%	46,6%	22,4%	1,1%
Communicatie met instellingen voor jeugdzorg kan worden verbeterd	29,0%	56,8%	13,1%	1,1%
Privacy van leerlingen en ouders is niet voldoende gewaarborgd	12,7%	65,8%	19,9%	1,7%
Uitwisseling is voldoende beveiligd	40,3%	53,5%	4,9%	1,3%
Uitwisseling is door school in procedures vastgelegd	10,7%	44,3%	42,9%	2,1%
Moeilijker voor buitenlandse leerlingen om onderwijs te volgen	31,6%	44,2%	22,4%	1,8%

De respondenten zijn het vooraal eens met de stelling dat door het persoonsgebonden nummer de uitwisseling van gegevens met andere scholen bij de in- en uitschrijving wordt vereenvoudigd. Slechts acht procent denkt dat dit niet het geval zal zijn. Ruim veertig procent van de scholen geeft aan dat de uitwisseling van PGN-gegevens door de school (nog) niet in procedures is vastgelegd. Responderende directieleden geven dit vaker aan dan respondenten met een andere functie. Tegelijkertijd zijn echter weinig mensen bang dat de uitwisseling niet voldoende is beveiligd.

Men is er nog niet van overtuigd dat verzuim op een betere manier kan worden bestreden. Bijna een kwart is het (zeer) oneens met de desbetreffende stelling. Een deel van de respondenten denkt dat het moeilijker wordt voor buitenlandse leerlingen om onderwijs te volgen. Ongeveer een derde van de respondenten is het met die stelling (zeer) eens. De respondenten die dit hebben aangegeven, zijn vooral directieleden. Deze respondenten zijn waarschijnlijk bang dat leerlingen zonder burgerservicenummer nu herkenbaar zijn.

We merken op dat men over deze laatste stelling positiever denkt dan vorig jaar. Verder zijn er geen verschillen te zien met de vorige meting.

Scholen voor speciaal onderwijs en scholen buiten de grote steden zijn vaker van mening dat verzuim op een betere manier kan worden bestreden. Scholen met meer allochtone leerlingen en scholen uit de grote steden vinden vaker dat het voor buitenlandse leerlingen zonder burgerservicenummer moeilijker wordt om onderwijs te volgen.

2.3.5 Gemiddelden over de structurele situatie

In tabel 2.9 presenteren we de gemiddelden per set van vragen. Een hoger gemiddelde betekent bij de kennisvragen minder kennis en bij de

attitudevragen een negatievere houding. We kunnen hierbij de gemiddelden over dit jaar vergelijken met de gemiddelden van de nulmeting. We zullen dit ook doen bij het invoeringsproces.

Tabel 2.9 Gemiddelden over de structurele situatie: nulmeting en meting 1*

	Nulmeting	Meting 1
Kennis gegevenslevering	1,71	1,68
Kennis gevolgen	1,88	1,95
Kennis gegevensgebruik	1,93	1,80
Attitude gegevenslevering	3,09	3,08
Attitude gevolgen	2,94	2,92
Attitude terugkoppeling	2,91	2,92
Attitude gegevensgebruik	2,95	2,91

* De gemiddelden op de kennisvragen zijn gebaseerd op een score van 1 (voldoende), 2 (onvoldoende) en 3 (slecht); de gemiddelde van de attitudevragen op een score van 1 (zeer eens) tot 5 (zeer oneens).
Een gemiddelde score van 2 bij de kennisvragen komt dus overeen met onvoldoende kennis en een gemiddelde score van 3 bij de attitudevragen met een neutrale houding.

Als we naar de gemiddelden per set van vragen kijken kunnen we concluderen dat de eigen kennis over de verschillende onderwerpen nog altijd vrij laag wordt ingeschat door de respondenten. De kennis over de gegevenslevering in de structurele situatie is nog het best ontwikkeld. De kennis over dat thema verschilt gemiddeld genomen niet met die van de vorige meting. De kennis over het gegevensgebruik en de privacybescherming is wel significant beter geworden. De kennis over de gevolgen van het invoeren van het PGN is in de beleving van de respondenten echter slechter dan bij de nulmeting. De houding ten opzichte van het onderwijsnummer is net als vorig jaar veelal neutraal. Als we kijken naar de onderdelen die betrekking hebben op de attitude, zien we nauwelijks verschillen in de scores met de vorige meting.

We hebben de gemiddelden per set van vragen ook uitgesplitst naar de verschillende achtergrondkenmerken van de scholen. Er doen zich in de eerste plaats verschillen voor in de kennis over de gegevenslevering. Scholen die al hebben deelgenomen aan de PGN-scan 2 hebben meer kennis van dit onderdeel dan scholen die nog niet aan de scan hebben meegedaan. De kennis is verder het minst ontwikkeld in de vier grote steden. Ook zijn er verschillen tussen scholen met verschillende pakketten.

Als we kijken naar de kennis over het gegevensgebruik zien we dat hoe kleiner de school is, hoe minder kennis er bestaat over dit onderdeel.

Ook bij enkele attitudeonderdelen zien we significante verschillen.

Scholen uit de G4 hebben een minder positieve houding over de verschillende aspecten van de gegevenslevering. Scholen voor speciaal onderwijs zijn positiever dan reguliere basisscholen over de gevolgen van het PGN en over de mogelijkheden voor het gebruik en de uitwisseling van gegevens.

2.4 Het invoeringsproces

Het invoeringsproces van het persoonsgebonden nummer wordt gefaseerd aangepakt. Momenteel zijn er clusters van scholen samengesteld voor deelname aan de PGN-scan 2. Tijdens deze fase worden de bestanden in orde gemaakt voor de uitwisseling van gegevens. Bij de start van meting 1 had ongeveer een derde van alle scholen voor primair onderwijs deelgenomen aan deze PGN-scan fase 2.

In de internetenquête hebben we de respondenten stellingen voorgelegd over kennis en attitude ten opzichte van het invoeringsproces. Verder hebben we vragen gesteld over de administratieve organisatie en de verschillende ondersteuningsmogelijkheden.

2.4.1 Kennis en attitude over het invoeringsproces

Tabel 2.10 Kennis over het invoeringsproces (N=694)

	Voldoende kennis	Onvoldoende kennis	Geen kennis	Geen antwoord
Op te nemen gegevens in leerlingadministratiesysteem	87,6%	10,0%	0,8%	1,7%
Eisen aan computer	65,6%	24,3%	8,3%	1,8%
Planning invoeringstraject	67,4%	29,1%	1,5%	2,0%
Door de school uit te voeren werkzaamheden	69,9%	26,3%	1,9%	1,9%
Betrokken instanties	56,2%	36,9%	4,5%	2,3%
Datum eerste bekostiging	36,8%	50,2%	11,0%	2,1%

De kennis van de verschillende items over het invoeringsproces lijkt zeer goed. Op bijna elk van deze items geeft een ruime meerderheid aan voldoende kennis te hebben. Vooral van de gegevens die in het leerlingadministratiesysteem moeten worden opgenomen, geven de scholen aan goed op te hoogte te zijn. Ook over de eisen die aan de computer worden gesteld, de planning van het invoeringstraject en de door de school uit te voeren werkzaamheden, geeft een meerderheid aan voldoende kennis te hebben.

Het enige item waar minder kennis over is, is de datum waarop de scholen voor het eerst worden bekostigd op basis van de tellingen van het PGN. De helft geeft aan hier nog onvoldoende kennis over te hebben. De kennis over dit item is echter wel beter bij responderende directieleden dan bij de administratief medewerkers.

De antwoorden op deze kennisvragen hebben we ook vergeleken met de vorige meting. De kennis over de eisen waaraan de computer moet voldoen, over de planning van het invoeringstraject en over de betrokken instanties lijkt duidelijk verbeterd: meer respondenten zeggen dat ze daar voldoende kennis over hebben.

We zien hier ook verschillen tussen de scholen. Scholen die al aan de PGN-scan 2 hebben deelgenomen, hebben aanzienlijk meer kennis van de eisen waaraan de computer moet voldoen en van de planning van het invoeringstraject dan andere scholen. Verder lijkt de kennis over de datum waarop de bekostiging voor het eerst op basis van het PGN gebeurt, het minst goed bij scholen in de grote steden en bij scholen die onder een zeer groot bestuur vallen. De kennis over de werkzaamheden die de school moet uitvoeren ten slotte verschilt per pakket.

Naast vragen over hun kennis van het invoeringsproces hebben we de respondenten ook een aantal stellingen voorgelegd.

Tabel 2.11 Stellingen over het invoeringsproces (N = 694)

	(Zeer) eens	Neutraal	(Zeer) oneens	Geen antwoord
School heeft voldoende tijd voor voorbereiding op de overgang	68,6%	22,7%	7,4%	1,3%
School krijgt voldoende ondersteuning van overheid (Cfi/IB-Groep)	37,6%	46,2%	14,7%	1,5%
School krijgt voldoende ondersteuning van besturenorganisaties (projectorganisatie PGNPO)	56,8%	32,1%	9,4%	1,7%
School krijgt voldoende ondersteuning van softwareleveranciers	48,5%	34,9%	15,5%	1,1%
School is op zichzelf aangewezen bij knelpunten	38,6%	39,5%	20,2%	1,6%
Invoering kost de school teveel tijd	53,8%	31,8%	13,2%	1,3%

Positief is men over de tijd die de scholen hebben voor een goede voorbereiding op de definitieve overgang. De meeste scholen (69%) zijn het hiermee eens of zeer eens. Men lijkt ook tevreden over de verschillende ondersteuningsmogelijkheden. Over de ondersteuning van de overheid is men het minst positief, maar meer dan de helft vindt dat de school voldoende ondersteuning krijgt van PGNPO en bijna de helft krijgt voldoende ondersteuning van de softwareleveranciers.

Er komen ook negatieve punten naar voren. Ruim de helft van de scholen vindt dat de invoering van het persoonsgebonden nummer te veel tijd kost voor de school. We zien dat de scholen die van mening zijn dat de invoering te veel tijd kost, ook vaker vinden dat ze onvoldoende tijd hebben voor de voorbereiding op de definitieve overgang. Opvallend is verder dat directieleden vaker dan administratief medewerkers van mening zijn dat de invoering van het PGN de school teveel tijd kost.

Vier op de tien scholen vinden dat ze op zichzelf zijn aangewezen bij het oplossen van knelpunten. We zien dat die scholen ook negatiever zijn over de verschillende ondersteuningsmogelijkheden.

De mening over de ondersteuning van PGNPO en van de softwareleveranciers is over het algemeen goed, maar wel significant verslechterd ten opzichte van de nulmeting. De andere stellingen laten hetzelfde beeld zien als bij de vorige meting.

De antwoorden op de stellingen laten ook verschillen tussen de scholen zien. Hoe meer allochtone leerlingen een school heeft, hoe vaker de school vindt dat de invoering van het PGN te veel tijd kost voor de school. Ook scholen die al hebben deelgenomen aan de PGN-scan 2 zijn vaker die mening toegedaan. Scholen die al aan de scan hebben deelgenomen, vinden echter minder vaak dat ze op zichzelf zijn aangewezen bij knelpunten dan scholen die nog niet aan de scan hebben deelgenomen. Ook scholen die niet onder een groot bestuur vallen (éénpitters), vinden minder vaak dat ze op zichzelf zijn aangewezen bij knelpunten.

Als we een uitsplitsing maken naar pakket zien we ook duidelijke verschillen tussen scholen in de mate van ondersteuning door de softwareleveranciers.

2.4.2 Administratieve organisatie

Om een beeld te krijgen van de administratieve organisatie van de school hebben we hier in de internetenquête een aantal vragen over gesteld.

Als eerste hebben we gevraagd of de school bij het onderhoud van de leerling-administratie wordt ondersteund door een administratief medewerker. Op iets meer dan de helft van de scholen (54,7%) is dit het geval (tabel B2.13). Tien procent van deze administratief medewerkers werkt alleen voor de vestiging, meer dan de helft voor de (gehele) school en een derde voor meer scholen van het bestuur.

Ook hebben we gevraagd of de school bij het onderhoud en het beheer van het leerlingadministratiesysteem wordt ondersteund door een ICT-medewerker of een systeembeheerder³ (tabel B2.14).

De meeste scholen worden wel ondersteund bij het onderhoud en beheer, in ruim veertig procent van de gevallen gebeurt dit door een ICT-medewerker of systeembeheerder in dienst van het bestuur. In bijna de helft van de gevallen werkt deze persoon voor meer scholen van het bestuur. Bijna 36 procent van de scholen wordt echter niet ondersteund door een ICT-medewerker of een systeembeheerder. Een deel van deze scholen heeft het systeembeheer wel uitbesteed aan een externe partij. Op bijna zestig procent van de scholen is dit het geval en meer dan de helft van deze partijen is op de hoogte van de invoering van het PGN (tabel B2.15 en B2.16).

³ Hiermee bedoelen we ondersteuning naast de contractuele ondersteuning van LAS.

Vervolgens hebben we de respondenten gevraagd aan te geven wie de gegevens invoert in het administratiesysteem. De scholen konden op deze vraag meerdere antwoorden geven.

Tabel 2.12 Wie voert de gegevens in de leerlingadministratie in?

Functie	Aantal	Percentage
Administratief medewerker	392	56,5%
Schooldirecteur	296	42,7%
Adjunct directeur	101	14,5%
ICT-medewerker/systeembeheerder	47	6,8%
Leerkracht	34	4,8%
Locatiedirecteur/locatieleider	27	3,8%
Extern administratiekantoor	2	0,3%
Anders*	34	4,8%

* Bij 'anders' wordt de intern begeleider meerdere malen genoemd.

Op meer dan de helft van de scholen worden de gegevens door een administratief medewerker ingevoerd in de leerlingadministratie (tabel 2.12). Ook de schooldirecteur voert op veel scholen de gegevens in of is hierbij betrokken. In de vorige meting waren deze percentages nagenoeg gelijk aan die van nu. Naast het invoeren van de gegevens in de leerlingadministratie moeten de gegevens ook worden uitgewisseld. Op ruim tachtig procent van de scholen gaat de persoon die de gegevens invoert, ook zorgdragen voor de uitwisseling van de gegevens, in slechts drie procent is dit niet het geval.

Ongeveer achttien procent van de scholen heeft de administratieve organisatie veranderd in verband met de invoering van het persoonsgebonden nummer. De ruime meerderheid van de scholen (81,6%) heeft de administratieve organisatie niet veranderd (tabel B2.17). Deze percentages komen overeen met de resultaten uit de nulmeting. Aan de scholen die nog niets hebben veranderd in de administratieve organisatie, hebben we gevraagd of dit de komende jaren nog wel gaat gebeuren. Slechts drie procent van deze scholen gaat de administratieve organisatie de komende jaren zeker nog aanpassen. Op een derde van de scholen waar de administratieve organisatie wel is veranderd (17,5%) gaat de komende jaren nog meer veranderen in de administratieve organisatie.

Sinds februari 2006 zijn basisscholen wettelijk verplicht om bij de inschrijving van nieuwe leerlingen naar het burgerservicenummer (voorheen sofinummer) te vragen. We hebben de scholen de vraag gesteld of het burgerservicenummer al een vast onderdeel is geworden op het inschrijfformulier voor nieuwe leerlingen. Uit onderstaande tabel blijkt dat bijna alle scholen deze vraag op het inschrijfformulier hebben opgenomen.

Tabel 2.13 Is het burgerservicenummer opgenomen op het inschrijfformulier voor nieuwe leerlingen? (N=694)

	Aantal	Percentage
Ja	681	98,1%
Nee	9	1,3%
Geen antwoord	4	0,5%

2.4.3 Ondersteuningsmogelijkheden bij de invoering

De projectorganisatie PGNPO en de softwareleveranciers van de verschillende administratiepakketten hebben een helpdesk waar scholen terecht kunnen met vragen over de invoering van het PGN. We hebben gevraagd in hoeverre de scholen op de hoogte zijn van deze ondersteuningsmogelijkheden. (tabel 2.14) Van de helpdesk van PGNPO is de ruime meerderheid van de respondenten goed op de hoogte. Wel zien we dat responderende administratief medewerkers hier beter van op de hoogte zijn dan directieleden. De helpdesk van de softwareleveranciers is iets minder bekend, maar ook hiervan is meer dan de helft van de respondenten voldoende op de hoogte. Van beide ondersteuningsmogelijkheden geeft slechts een klein deel van de respondenten aan geen kennis te hebben. De kennis van beide ondersteuningsmogelijkheden is ten opzichte van de vorige meting sterk verbeterd. Dit komt waarschijnlijk ook doordat het proces nu verder is gevorderd en men vaker een beroep doet op ondersteuning. Als we kijken naar de verschillen in achtergrondkenmerken van de scholen zien we dat de kennis van beide ondersteuningsmogelijkheden aanzienlijk beter is bij scholen die al hebben deelgenomen aan de PGN-scan 2.

Tabel 2.14 Kennis van ondersteuningsmogelijkheden (N=694)

	Voldoende kennis	Onvoldoende kennis	Geen kennis	Geen antwoord
Ondersteuningsmogelijkheden bij helpdesk PGNPO	66,8%	28,5%	3,7%	1,0%
Ondersteuningsmogelijkheden bij softwareleveranciers	52,7%	38,2%	7,9%	1,2%

In de enquête is ook gevraagd op welke ondersteuningsmogelijkheden men een beroep heeft gedaan (tabel 2.15). Vooral de helpdesk van PGNPO is door veel scholen geraadpleegd. Ook op de helpdesk van de softwareleverancier heeft ongeveer een derde van de respondenten een beroep gedaan. Daarnaast zegt een derde van de scholen van geen enkele ondersteuningsmogelijkheid gebruik te hebben gemaakt. Vergeleken met de vorige meting hebben meer scholen een beroep gedaan op de verschillende ondersteuningsmogelijkheden.

Tabel 2.15 Beroep op ondersteuningsmogelijkheden (N=694)

Ondersteuningsmogelijkheid	Aantal	Percentage
De helpdesk PGN PO	345	49,8%
De helpdesk van uw softwareleverancier	248	35,7%
Ondersteuning binnen eigen organisatie/bestuur	146	21,1%
Andere externe ondersteuning*	20	2,8%
Andere interne ondersteuning**	19	2,7%
Geen	229	33,0%

* Als andere externe ondersteuning wordt beroep op netwerkbeheerder enkele malen genoemd.

** Als andere interne ondersteuning wordt beroep op een collega of een ICT'er genoemd.

Het grootste deel van de scholen heeft één of twee keer een beroep gedaan op de gebruikte ondersteuningsmogelijkheden (tabel B2.18). De helpdesk van PGNPO is door bijna de helft van de betreffende respondenten zelfs meerdere malen geraadpleegd. Ten opzichte van vorig jaar is dit flink toegenomen. Het aantal malen dat men een beroep heeft gedaan op de helpdesk van PGNPO, weerspiegelt de procesfase waarin de scholen zich bevinden: scholen die al aan de PGN-scan 2 hebben deelgenomen, hebben dit meer gedaan dan andere scholen. Er is dus meer contact en gezien de fase van de invoering vraagt men ook meer specifieke ondersteuning.

Degenen die aangaven gebruik te hebben gemaakt van een bepaalde ondersteuningsmogelijkheid, is ook gevraagd de geboden ondersteuning te beoordelen. Over het algemeen worden de ondersteuningsmogelijkheden goed tot voldoende beoordeeld (tabel B2.19) De helpdesk PGNPO wordt door een vijfde van de scholen echter als onvoldoende of slecht beoordeeld. Deze ondersteuningsmogelijkheid wordt vaker onvoldoende beoordeeld door scholen die al hebben deelgenomen aan de PGN-scan 2.

Ook de helpdesk van de softwareleveranciers wordt door bijna een vijfde als onvoldoende of slecht beoordeeld. Dit is verslechterd ten opzichte van de vorige meting.

2.4.4 Gemiddelden over het invoeringsproces

In tabel 2.16 presenteren we net als bij de structurele situatie de gemiddelden per set van vragen. We herhalen dat een hoger gemiddelde bij de kennisvragen minder kennis betekent en bij de attitudevragen een negatievere houding.

Tabel 2.16 Gemiddelden over het invoeringsproces: nulmeting en meting 1*

	Nulmeting	Eénmeting
Kennis invoeringsproces	1,45	1,40
Kennis ondersteuningsmogelijkheden	**	1,46
Attitude invoeringsproces	2,79	2,84

* De gemiddelden op de kennisvragen zijn gebaseerd op een score van 1 (voldoende), 2 (onvoldoende) en 3 (slecht); de gemiddelde van de attitudevragen op een score van 1 (zeer eens) tot 5 (zeer oneens).

Een gemiddelde score van 2 bij de kennisvragen komt dus overeen met onvoldoende kennis en een gemiddelde score van 3 bij de attitudevragen met een neutrale houding.

** Bij de nulmeting zijn voor deze vraag andere antwoordcategorieën gebruikt dan bij meting 1. Een goede vergelijking is daarom niet mogelijk.

De kennis over het invoeringsproces is beter dan die over de verschillende aspecten van de structurele situatie en bovendien significant verbeterd ten opzichte van de nulmeting. Ook de kennis van de ondersteuningsmogelijkheden is relatief goed. De mening over de verschillende stellingen over het invoeringsproces is gemiddeld genomen vrij neutraal en iets slechter geworden ten opzichte van de nulmeting.

Als we de gemiddelden per set van vragen uitsplitsen naar achtergrondkenmerken van de scholen zijn er duidelijke verschillen te zien.

De kennis over het invoeringsproces en over de ondersteuningsmogelijkheden is beter bij de scholen die al wel hebben deelgenomen aan de PGN-scan 2.

Ook zien we verschil in de kennis en de houding ten opzichte van het invoeringsproces tussen scholen die met verschillende softwarepakketten werken.

2.5 De huidige stand van zaken

In het laatste gedeelte van de internetenquête hebben we de scholen vragen voorgelegd over de fase van het invoeringsproces waarin de school zich momenteel bevindt. De eisen die aan de computer waarop de leerling-administratie wordt gevoerd en het administratiesysteem worden gesteld, komen hier aan de orde. Verder gaan we in op de beveiliging en de gang van zaken met betrekking tot het registreren en uitwisselen van gegevens.

2.5.1 Computer en administratiesysteem

Ongeveer twee derde van de scholen zegt dat het systeem voor de leerling-administratie al gereed is voor het registreren van de gegevens die in de volgende fase moeten worden uitgewisseld (PGN-scan 2 of uitwisseling met de IB-Groep).⁴ Op een zesde van de scholen is het systeem echter nog niet

⁴ We zien hier een verschil in de beleving van de respondenten en de werkelijke situatie. Volgens de gegevens van PGNPO is het systeem inmiddels op alle scholen gereed, tenzij de betreffende update van de software nog niet is geïnstalleerd.

gereed (tabel B2.20). Deze scholen hebben we gevraagd wanneer het systeem dan wel gereed zal zijn. Voor de meeste van hen is dit nog onbekend. Voor de uitwisseling in de volgende fase van de invoering (PGN-scan 2 respectievelijk de uitwisseling met de IB-Groep) is een update van het leerlingadministratiesysteem nodig. Bijna de helft van de scholen zegt de update van het systeem reeds te hebben geïnstalleerd en in gebruik genomen. Als het goed is zouden dit de scholen moeten zijn die al aan PGN-scan 2 hebben deelgenomen. De helft van de scholen die zegt de update al geïnstalleerd en in gebruik genomen te hebben, heeft echter nog niet aan PGN-scan 2 deelgenomen. Daarentegen zegt een derde van de scholen die al wel aan PGN-scan 2 hebben deelgenomen, dat de update nog niet geïnstalleerd is of dat men dat niet weet. Dit heeft dan waarschijnlijk betrekking op de update die nodig is voor de uitwisseling met de IB-Groep. Van de scholen die zeggen dat ze deze update nog niet hebben geïnstalleerd, gaat bijna de helft dit nog voor 31 december van dit jaar doen. Een derde van de respondenten weet niet of het is gebeurd (tabel B2.21). Op scholen die al hebben deelgenomen aan de PGN-scan 2 zegt men vaker dat het leerlingadministratiesysteem al gereed is en de updates zijn geïnstalleerd dan op andere scholen. De fase in het invoeringsproces brengt duidelijk met zich mee dat men het systeem op orde brengt. Er zijn overigens wel verschillen tussen softwarepakketten in de mate waarin scholen het systeem in gereedheid hebben en de nodige updates hebben geïnstalleerd.

2.5.2 Beveiliging

De leerlingadministratie bevat privacygevoelige informatie over leerlingen en hun ouders. Om die reden moet de school maatregelen treffen voor de registratie, opslag en uitwisseling van leerlinggegevens. Om de gegevens te beschermen mag de computer waarop de leerlingadministratie wordt gevoerd, niet toegankelijk

zijn voor onbevoegden en mag deze niet onbeheerd staan.

We hebben de respondenten in dit kader gevraagd of de computer waarop de leerlingadministratie wordt gevoerd, door andere personeelsleden gebruikt wordt voor andere doeleinden. Slechts op een kwart van de scholen gebeurt dat niet. Op de overige scholen wordt de betreffende computer ook door anderen gebruikt voor andere doeleinden dan de leerlingadministratie. (tabel B2.22). De betreffende computer staat op twee derde van de scholen in een afzonderlijke ruimte, op een derde van de scholen niet. Er zijn hierbij geen verschillen naar achtergrondkenmerken van scholen waargenomen.

Naast bovenstaande maatregelen mag het leerlingadministratiesysteem niet vrij toegankelijk zijn. Scholen dienen een wachtwoord in te stellen om de toegang tot de gegevens op de computer te beheren. We hebben gevraagd of de scholen dit wachtwoord regelmatig veranderen. De meeste scholen (66,8%) veranderen dit wachtwoord minder dan een keer per jaar (tabel B2.23). Overigens is er hier een verschil tussen scholen met verschillende softwarepakketten. De softwarepakketten stellen waarschijnlijk hun eigen

eisen aan wachtwoorden en de frequentie waarmee die moeten worden veranderd.

Ten slotte hebben we gevraagd bij wie het betreffende wachtwoord bekend is. Uit onderstaande tabel blijkt dat de schooldirecteur in de meeste gevallen op de hoogte is van het wachtwoord. Ook bij de administratief medewerker en de ICT-medewerker is het wachtwoord vaak bekend.

Tabel 2.17 Bij wie is het wachtwoord bekend?

	Aantal	Percentage
Schooldirecteur	541	77,9%
Administratief medewerker	358	51,6%
ICT-medewerker/ systeembeheerder	321	46,3%
Adjunct directeur	199	28,7%
Locatiedirecteur/locatieleider	61	8,9%
Leerkracht	55	8,0%
Anders*	66	9,6%
Onbekend	10	1,5%

* Bij 'anders' wordt de intern begeleider een aantal keer genoemd.

2.5.3 Uitwisseling van gegevens

Op de website van PGNPO moeten de scholen de actuele stand van het aantal verzamelde burgerservicenummers doorgeven. Bijna de helft van de scholen heeft de laatste stand doorgegeven. Opvallend is dat tien procent van de scholen nog geen burgerservicenummers heeft geregistreerd bij PGNPO.

Tabel 2.18 Zijn de verzamelde burgerservicenummers geregistreerd bij PGNPO? (N=694)

	Aantal	Percentage
Ja, de laatste stand	340	49,1%
Ja deels, niet de laatste stand	237	34,1%
Nee	68	9,8%
Onbekend	47	6,7%
Geen antwoord	2	0,3%

Voor de bekostiging moeten alle scholen uiteindelijk gegevens gaan uitwisselen met de IB-Groep. Voordat het zover is wisselen de scholen in de PGN-scan 2 gegevens uit met PGNPO en bereiden ze zich voor op de uitwisseling met de IB-Groep. Deelname aan deze scan gebeurt in clusters en is in de tweede helft van 2007 gestart. Voor deelname aan deze scan ontvangen scholen een planningsbrief van PGNPO.

We hebben de scholen gevraagd of ze deze planningsbrief reeds hadden ontvangen. Ongeveer zestig procent heeft hierop bevestigend geantwoord. Bijna honderd scholen gaven aan dit niet te weten (tabel B2.24).

Een deel van de scholen is reeds begonnen met het uitwisselen van gegevens met PGNPO. Bijna de helft van de respondenten zegt op het moment van invullen van de internetenquête al gegevens te hebben uitgewisseld. Volgens de gegevens van PGNPO was het echter op het meetmoment nog niet mogelijk dat al bijna de helft van de scholen gegevens had uitgewisseld. Als we het antwoord op de vraag of men al gegevens heeft uitgewisseld met PGNPO nader bekijken, blijkt dat dertig procent van de scholen die nog niet hebben deelgenomen aan PGN-scan 2, zegt dat ze dit wel al hebben gedaan. Bovendien zeggen 35 scholen dat ze nog geen gegevens hebben uitgewisseld terwijl ze al wel hebben deelgenomen aan PGN-scan 2. Hieruit blijkt dat de beleving en de informatie van sommige respondenten afwijkt van de werkelijke stand van zaken.

Als we kijken naar verschillen in achtergrondkenmerken, zien we dat scholen die gebruikmaken van enkele specifieke softwarepakketten, al vaker hebben uitgewisseld dan scholen met andere pakketten.

We hebben de scholen die (volgens de informatie van PGNPO) al gegevens hebben uitgewisseld gevraagd of dit goed is verlopen en of het meer of minder moeite kostte dan verwacht. Op zeventig procent van de scholen is de uitwisseling van gegevens goed verlopen maar op dertig procent van de scholen niet.

Slechts veertien procent vindt dat het uitwisselen van gegevens met PGNPO minder of veel minder moeite kostte dan men van tevoren had verwacht. Ongeveer zestig procent van de scholen is echter van mening dat het uitwisselen van gegevens meer of veel meer moeite kostte dan men van tevoren had verwacht. (tabel B2.25). Deze respondenten hebben ook aangegeven waardoor het uitwisselen van gegevens meer moeite kostte dan verwacht. Uit onderstaande tabel blijkt dat het grootste probleem ligt bij de fouten die nog in de leerlinggegevens zitten. Ook de communicatie met PGNPO liep op een aantal scholen niet zoals gewenst. Een iets kleiner aantal respondenten gaf aan dat er problemen waren met het certificaat of dat het leerlingadministratiesysteem niet gereed was. De open antwoorden hebben in de meeste gevallen eveneens betrekking op deze twee problemen. Wat betreft de communicatie met PGNPO wordt de planning enkele malen genoemd, maar ook ontevredenheid over antwoorden op vragen bij de helpdesk.

Tabel 2.19 Waardoor kostte het uitwisselen van gegevens meer moeite dan verwacht? (N=120)

	Aantal	Percentage
Er bleken nog veel fouten te zitten in de leerlinggegevens	71	59,6%
De communicatie met PGNPO verliep niet zoals gewenst	46	38,1%
Er waren problemen met het certificaat	39	32,7%
De juiste update bleek nog niet geïnstalleerd	35	29,2%
Het kostte gewoon meer tijd dan verwacht	33	27,9%
Niet voldoende ervaring met digitaal uitwisselen	32	26,6%
Het leerlingadministratiesysteem werkte niet naar behoren	27	22,9%
Het personeel was beperkt inzetbaar	17	14,0%
Anders	23	19,3%

2.5.4 Verwachte problemen en behoefte aan hulp

Tot slot zijn er nog enkele vragen gesteld over de behoefte aan hulp en eventuele problemen die worden verwacht.

Tabel 2.20 Waarbij heeft u behoefte aan hulp? (N=694)

	Aantal	Percentage
Bij uitwisselen van leerlinggegevens met PGNPO	356	51,3%
Bij de beveiliging van het administratiesysteem	121	17,4%
Bij werken met aangepast administratiesysteem	99	14,2%
Andere hulp	85	12,3%
Geen hulp nodig	204	29,4%

Bijna een derde van de respondenten geeft aan geen hulp nodig te hebben. Als er wel hulp nodig is, dan blijkt dat vooral te zijn bij het uitwisselen van de gegevens met PGNPO. Meer dan de helft van de scholen heeft hierbij behoefte aan hulp. Ook vorig jaar werd dit als belangrijkste behoefte aan hulp genoemd. Verder geeft een aantal scholen aan andere hulp nodig te hebben. Extra ondersteuning door administratieve krachten wordt hier een aantal keer genoemd. Daarnaast geeft een aantal respondenten aan dat ze de informatie die ze ontvangen hebben, niet duidelijk en overzichtelijk vinden.

Op de vraag of in de volgende fase van de invoering problemen worden verwacht, geeft ruim veertig procent van de respondenten aan dat ze geen problemen verwachten. Zeventien procent van de scholen verwacht echter wel problemen. Deze respondenten hebben ook aangegeven wat voor soort problemen men verwacht, zoals in onderstaande tabel is te zien.

Tabel 2.21 Verwachte problemen (N=118)

	Aantal	Percentage
Uitwisseling van gegevens met PGN PO	91	75,7%
Onvoldoende duidelijkheid over verwachtingen	64	53,3%
Uitwisseling met IB-Groep	39	32,7%
Systeem niet op tijd gereed werken met aangepaste systeem	38	31,6%
Administratieve organisatie	24	19,6%
Andere problemen	24	19,5%

Als men problemen verwacht, is dat op driekwart van de scholen bij de uitwisseling van gegevens met PGNPO. Ook is het voor meer dan de helft van de scholen nog niet precies duidelijk wat er van hen wordt verwacht. Andere problemen die worden genoemd, zijn problemen met de software, tijdsdruk en problemen met leerlingen die geen burgerservicenummer hebben.

Aan het einde van de vragenlijst hebben de respondenten de mogelijkheid gekregen om opmerkingen te maken over het onderzoek of een nadere toelichting te geven. Hier wordt verschillende keren genoemd dat het onduidelijk is wat er van de school wordt verwacht en dat men niet goed is geholpen bij de helpdesk van PGNPO.

3 CONCLUSIES

In dit hoofdstuk bespreken we het algemene beeld dat uit deze meting van de monitor naar voren komt. Bovendien gaan we nog kort in op de verschillen in achtergrondkenmerken van de scholen en welke betekenis dit heeft voor de kennis en attitude ten opzichte van de invoering van het persoonsgebonden nummer.

3.1 Algemeen beeld

Bij de vorige meting concludeerden we dat de kennis op de scholen over de structurele situatie die ontstaat na de invoering van het onderwijsnummer, nog onvoldoende was en dat scholen hier nog verder over moeten worden geïnformeerd. Een groot deel van de scholen was vooral bezig met de eerstvolgende stappen in de invoering en nog niet met de situatie die op langere termijn ontstaat. Dit jaar kunnen we concluderen dat de kennis over de structurele situatie in het algemeen nog altijd onvoldoende is ontwikkeld. Alleen de kennis over het gegevensgebruik en de bescherming van de privacy is gemiddeld beter dan vorig jaar. De kennis over de verschillende aspecten van de gegevenslevering is min of meer gelijk gebleven en de kennis van de gevolgen van de invoering van het onderwijsnummer is zelfs slechter dan bij de vorige meting.

De houding ten opzichte van de structurele situatie die ontstaat na de invoering van het onderwijsnummer, was vorig jaar neutraal. We concludeerden toen dat de scholen nog onvoldoende konden overzien wat er op termijn verandert en van hen werd verwacht. Dit jaar lijkt er niet veel veranderd in de attitude ten opzichte van de structurele situatie. Er zijn geen significante verschillen ten opzichte van de vorige meting en de houding is over het algemeen nog altijd neutraal.

De kennis over het invoeringsproces was vorig jaar relatief wat beter dan over de structurele situatie, maar ook hier was er op aspecten nog onvoldoende duidelijkheid bij de scholen. Deze kennis is dit jaar aanzienlijk verbeterd. Het gemiddelde van zowel de kennis over het invoeringsproces als de kennis over de ondersteuningsmogelijkheden ligt dit jaar dichterbij voldoende dan bij onvoldoende. Dit heeft ongetwijfeld te maken met het voortschrijden van het invoeringsproces. Scholen moeten zich meer verdiepen in wat er van hen wordt verwacht en waar ze hulp kunnen vragen, om de volgende stappen in het proces goed te kunnen doorlopen.

De attitude ten opzichte van het invoeringsproces is gematigd positief, maar wel minder goed dan vorig jaar. De houding ten opzichte van het invoeringsproces is over het algemeen iets positiever dan die ten opzichte van de structurele situatie na de invoering.

Het invoeringsproces bepaalt de aanpassingen die op de scholen in het leerlingadministratiesysteem moeten worden doorgevoerd. Logischerwijs hebben scholen die verder in het proces zijn, hun administratiesystemen al verder op orde dan andere scholen. De resultaten lijken erop te wijzen dat de beveiliging op een deel van de scholen zou kunnen worden verbeterd. Er is echter meer informatie nodig om te bepalen voor hoeveel scholen dat daadwerkelijk geldt en in welke mate.

In de uitwisseling voor de PGN-scan 2 worden de knelpunten duidelijk die zich kunnen voordoen. Ongeveer zestig procent van de scholen zegt meer moeite te ondervinden dan ze van tevoren hadden verwacht. Dat kwam volgens de respondenten relatief vaak door fouten in de leerlinggegevens en door problemen in de communicatie met PGNPO, maar ook doordat het leerlingadministratiesysteem (nog niet) aan de eisen voor uitwisseling voldeed.

3.2 Verschillen tussen scholen

We kunnen concluderen dat op sommige onderdelen van het onderzoek verschillen naar achtergrondkenmerken van scholen een rol spelen.

Het meest duidelijk is het verschil tussen scholen die al wel en scholen die nog niet aan de PGN-scan 2 hebben deelgenomen. De kennis is bij de scholen die al hebben deelgenomen aanzienlijk beter, met name de kennis over de gegevenslevering en gegevensgebruik en de kennis over het invoeringsproces. De scholen zijn al verder in het proces en hebben meer stappen gezet. Zij hebben hun leerlingadministratiesysteem in gereedheid gebracht en de benodigde updates geïnstalleerd. De fase waarin de school zich bevindt in het invoeringsproces, brengt duidelijk met zich mee dat de kennis van de verschillende aspecten van het PGN en van de invoering ervan toeneemt. De scholen die al aan de PGN-scan 2 hebben deelgenomen, ondervinden nu wat de uitwisseling inhoudt en ze vinden vaker dat de invoering van het PGN te veel tijd kost voor de school. Ze hebben in deze fase meer contact met PGNPO en doen waarschijnlijk een zwaarder beroep op ondersteuning bij problemen en vragen. Ze lijken daardoor kritischer en beoordelen de helpdesk van PGNPO vaker als onvoldoende.

Ook het administratiepakket dat de school gebruikt, lijkt bij de uitgevoerde meting een belangrijke rol te spelen. Bij stellingen over de gevolgen van het PGN en kennis over de gegevenslevering en de werkzaamheden voor de school zien we hier verschillen tussen pakketten. Ook verschilt de beoordeling van de ondersteuning van de verschillende softwareleveranciers tussen de verschillende scholen. We zien verder verschillen in de mate waarin scholen het leerlingadministratiesysteem gereed hebben, de nodige updates voor de uitwisseling hebben geïnstalleerd en al gegevens hebben uitgewisseld. Sommige softwarepakketten zijn blijkbaar verder op orde dan andere.

Vorig jaar zagen we dat schoolsoort op een aantal punten een belangrijk achtergrondkenmerk was. Ook dit jaar zien we dat op een aantal punten terug. Bij de attitude ten opzichte van de gevolgen en het gegevensgebruik zien we dat scholen voor speciaal onderwijs positiever zijn.

We zagen bij de vorige meting verder op enkele punten verschillen naar voren komen tussen scholen met verschillende percentages allochtone leerlingen. Dit zien we dit jaar minder sterk terug. We kunnen wel concluderen dat scholen met meer allochtone leerlingen een aantal zorgpunten zien voor de school. Scholen met meer allochtone leerlingen vinden vaker dat de administratieve last niet opweegt tegen de voordelen voor de scholen, dat het voor buitenlandse leerlingen zonder burgerservicenummer moeilijker wordt om onderwijs te volgen en dat de invoering van het PGN te veel tijd kost voor de school.

In tegenstelling tot vorig jaar zien we dit jaar ook enkele verschillen naar omvang van de vestigingsplaats van de school. De kennis over en de attitude ten opzichte van de gegevenslevering is het minst goed in de vier grote steden. Daarnaast zien we voor de scholen uit de vier grote steden dezelfde zorgpunten als scholen met veel allochtonen leerlingen. Dat is verklaarbaar omdat het hier voor een groot deel dezelfde scholen betreft.

Toch zijn de scholen uit de vier grote steden niet alleen maar negatiever: ze zijn er vaker van overtuigd dat de bekostiging op basis van het persoonsgebonden nummer straks zonder problemen zal verlopen, dat de gegevenslevering aan de overheid uiteindelijk eenvoudiger wordt en dat verzuim beter kan worden bestreden.

3.3 Vervolg

Naar aanleiding van de uitkomsten van de uitgevoerde meting is in overleg met de opdrachtgever en de begeleidingscommissie besloten om in een vervolgmeting verder in te zoomen op de ondersteuning die scholen bij het invoeringsproces kunnen krijgen en op de beoordeling van de verschillende ondersteuningsmogelijkheden. Dit deel van de meting is gepland voor de eerste maanden van 2009.

BIJLAGEN

BIJLAGE 1

Respons

Voor meting 1 van de Monitor persoonsgebonden nummer in het primair onderwijs zijn 1200 scholen benaderd. Deze scholen hebben per e-mail een uitnodiging ontvangen om de internetenquête in te vullen. Voor het benaderen van de respondenten is gebruikgemaakt van een adressenbestand van het projectmanagement PGNPO. Er is tweemaal per e-mail gerappelleerd. Uiteindelijk hebben 694 respondenten de vragenlijst in zijn geheel ingevuld. Dat komt neer op een respons van 58 procent. De antwoorden van deze respondenten zijn in de analyses meegenomen.

We hebben de verdeling binnen de respons op achtergrondkenmerken vergeleken met die binnen de totale populatie. Omdat een steekproef is getrokken waarbij rekening is gehouden met schooltype, stedelijkheid en percentage allochtone leerlingen, is ook de respons niet representatief voor de gehele populatie.¹ De steekproeven van de vier metingen worden zo samengesteld dat categorieën van scholen die in de populatie zijn ondervertegenwoordigd, evenredig zijn verdeeld over de vier metingen. Zo worden bijvoorbeeld alle scholen voor sbo en wec eenmaal benaderd.

De responderende scholen waren niet geheel representatief voor de totale populatie op de variabelen schooltype, stedelijkheid en het percentage leerlingen uit culturele minderheden. Om uitspraken te kunnen doen voor de gehele populatie en over verschillen tussen scholen is voor de afwijking gecorrigeerd door een weging toe te passen. In de onderstaande tabellen wordt de omvang van de steekproef en de respons nader vergeleken.

Tabel B1.1 Populatie, steekproef en respons naar schooltype

Bron	Populatie	Steekproef	Respons
Basisonderwijs	91,5%	87,8%	87,2%
Speciaal basisonderwijs	4,2%	5,6%	5,8%
Expertisecentra	4,3%	6,6%	7,1%
Aantal	7536	1200	694

¹ Om voldoende scholen voor speciaal onderwijs uit de vier grote steden met meer dan 25 procent leerlingen uit culturele minderheden en met specifieke administratiepakketten in het onderzoek te betrekken, zijn deze categorieën relatief oververtegenwoordigd in de steekproef.

Tabel B1.2 Populatie, steekproef en respons naar gemeenteomvang

Bron	Populatie	Steekproef	Respons
G4	9,0%	11,8%	10,2%
G21	12,2%	14,1%	14,8%
Overig	78,8%	74,1%	74,9%
Aantal	7536	1200	694

Tabel B1.3 Populatie, steekproef en respons naar percentage allochtone leerlingen

Bron	Populatie	Steekproef	Respons
< 5% allochtone leerlingen	54,9%	49,8%	53,2%
5 tot 25% allochtone leerlingen	29,4%	24,6%	23,9%
25 tot 50% allochtone leerlingen	8,2%	12,8%	11,0%
>= 50% allochtone leerlingen	7,6%	12,8%	12,0%
Aantal	7536	1200	694

Tabel B1.4 Populatie, steekproef en respons naar administratiepakket

Bron	Populatie	Steekproef	Respons
ESIS	39,7%	39,7%	40,1%
LAR	21,8%	21,8%	21,8%
Overig	6,6%	6,6%	6,6%
Winsas	16,8%	16,8%	15,6%
OAS, ParnasSys, Tangram	15,3%	15,3%	16,0%
Aantal	7536	1200	694

Tabel B1.5 Populatie, steekproef en respons naar deelname PGN-scan 2

Bron	Populatie	Steekproef	Respons
Niet deelgenomen aan scan	64%	64%	65%
Wel deelgenomen aan scan	36%	36%	35%
Aantal	7536	1200	694

Ruim de helft van de enquêtes is ingevuld door directeuren en een kwart door een administratief medewerker. In de andere gevallen was de invuller meestal een adjunct-directeur.

Tabel B1.6 Functie (N=694)

Functie	Aantal	Percentage
Bovenschools directeur/manager	10	1,5%
Directeur	383	55,3%
Adjunct directeur	56	8,1%
Administratief medewerker	179	25,8%
Anders*	54	7,8%
Geen antwoord	11	1,7%

* Bij andere functies worden de functies leerkracht en ICT-coördinator een aantal keer genoemd.

BIJLAGE 2

Tabellen bij hoofdstuk 2

Tabel B2.1 Toegankelijkheid van de bron

Bron	Goed	Voldoende	Slecht/ Onvol- doende	Aantal*
Projectmail van PGNPO	45,4%	52,9%	1,7%	559
De website PGNPO	47,3%	51,5%	1,3%	368
Mijn PGNPO	51,2%	46,4%	2,4%	373
De Nieuwsbrief PO	42,3%	56,6%	1,0%	356
Het invoeringsplan, de hoofddekt	38,9%	58,7%	2,4%	309
Het invoeringsplan, de relevante bijlagen	36,6%	61,4%	2,0%	261
De webcast van PGNPO**	43,7%	44,2%	12,1%	239
De brochures Nu doen 1 en 2	47,9%	51,1%	1,0%	185
De algemene brochure: Samen maken we er een succes van!	45,2%	52,2%	2,6%	126

* Omdat niet iedereen de vraag heeft beantwoord, komen de aantallen niet precies overeen met de aantallen in tabel 2.1 uit hoofdstuk 2.

** Als we dit alleen voor scholen die aan PGN-scan 2 hebben deelgenomen bekijken, zijn de percentages respectievelijk 46,1%, 40,4% en 13,4%.

Tabel B2.2 Bruikbaarheid van de bron

Bron	Goed	Voldoende	Slecht/ Onvol- doende	Aantal*
Projectmail van PGNPO	38,8%	57,6%	3,6%	557
De website PGNPO	43,1%	54,2%	2,7%	364
Mijn PGNPO	48,3%	48,5%	3,2%	368
De Nieuwsbrief PO	35,0%	63,1%	1,9%	352
Het invoeringsplan, de hoofddekt	33,3%	62,3%	4,4%	312
Het invoeringsplan, de relevante bijlagen	31,7%	64,2%	4,1%	266
De webcast van PGNPO**	41,1%	43,0%	16,0%	233
De brochures Nu doen 1 en 2	42,0%	56,5%	1,4%	180
De algemene brochure: Samen maken we er een succes van!	34,1%	63,3%	2,6%	126

* Omdat niet iedereen de vraag heeft beantwoord, komen de aantallen niet precies overeen met de aantallen in tabel 2.1 uit hoofdstuk 2.

** Als we dit alleen voor scholen die aan PGN-scan 2 hebben deelgenomen bekijken, zijn de percentages respectievelijk 44,7%, 37,9% en 17,4%.

Tabel B2.3 Nieuwe informatie invoeringsplan (N = 155)

Gegevens over	Aantal	Frequentie*
Veel nieuwe informatie	27	17,6%
Enige nieuwe informatie	113	72,7%
Geen nieuwe informatie	15	9,7%

* Als we dit alleen voor scholen die aan PGN-scan 2 hebben deelgenomen bekijken, zijn de percentages respectievelijk 5,0%, 54,5% en 40,5%.

Tabel B2.4 Nieuwe informatie webcast (N = 239)

Gegevens over	Aantal	Frequentie
Veel nieuwe informatie	12	4,9%
Enige nieuwe informatie	126	52,7%
Geen nieuwe informatie	101	42,4%

Tabel B2.5 Welke gegevens moet de school verplicht opleveren aan de rijksoverheid? (N=694)

Gegevens over	Aantal	Frequentie
Voor- en vroegschoolse educatie	150	21,6%
Groep/verblijfsjaar	554	79,9%
Ambulante begeleiding	278	40,1%
Rugzakje	512	73,9%
Leerprestaties	104	15,0%
Gewicht/cumi-gegevens	588	84,8%
Sociale competenties	15	2,2%
Advies voor vo	240	34,5%
Eindtoets	235	33,9%

Tabel B2.6 Aan wie te leveren (N=694)

Instantie	Aantal	Frequentie
Cfi	441	63,5%
IB-Groep	393	56,7%
Inspectie	21	3,0%
CBS	132	19,0%
Weet niet	54	7,8%

Tabel B2.7 Frequentie van updates doorgeven (N=694)

Frequentie	Aantal	Percentage
Wekelijks	24	3,5%
Tweewekelijks	74	10,7%
Maandelijks	171	24,7%
Elk kwartaal	40	5,8%
Elk half jaar	10	1,5%
Één keer per jaar	125	18,1%
Weet niet	246	35,6%

Tabel B2.8 Apart informatie aanleveren over leerlingen (N=694)

	Aantal	Percentage
Ja	115	16,6%
Nee	237	34,2%
Weet niet	339	48,9%
Geen antwoord	2	0,3%

Tabel B2.9 Bekendheid met 'Onderwijs in cijfers' (N=694)

	Aantal	Percentage
Ja	151	21,8%
Nee	505	72,8%
Weet niet	36	5,3%
Geen antwoord	1	0,2%

Tabel B2.10 Belangrijk om meer benchmarkinformatie voor uw school te Krijgen via 'Onderwijs in cijfers'? (N=694)

	Aantal	Percentage
Ja, erg belangrijk	51	7,3%
Ja, belangrijk	425	61,3%
Nee, niet belangrijk	186	26,8%
Nee, zeer onbelangrijk	9	1,3%
Geen antwoord	23	3,3%

Tabel B2.11 Wie mag gebruikmaken van gegevens uit basisregister? (N = 694)

	Geen gebruik	Alle gegevens	Geanonimiseerde gegevens	Weet niet	Geen antwoord
Cfi	0,4%	60,5%	22,0%	14,1%	3,0%
IB-Groep	3,1%	57,5%	14,0%	18,9%	6,5%
Inspectie van het Onderwijs	2,1%	38,3%	35,6%	20,7%	3,3%
Gemeenten	6,0%	30,4%	27,8%	29,0%	6,8%
CBS	7,0%	3,9%	46,3%	34,7%	8,0%
Sociale verzekeringsbank	19,8%	13,1%	14,8%	45,0%	7,2%
Onderzoeksbureaus die werken voor OCW	19,4%	1,5%	33,3%	39,0%	6,9%

Tabel B2.12 Met welke instanties mag de school gegevens op basis van het burgerservicenummer uitwisselen? (N=694)

	Aantal	Percentage
Andere onderwijsinstellingen (po, vo en mbo)	416	60,0%
Afdeling leerplicht van gemeente	448	64,6%
De Centrale commissie Voor Indiciestelling (CVI)	311	44,8%
Welzijnsinstellingen	15	2,2%
Instellingen voor (jeugd)gezondheidszorg	100	14,5%
Raad voor de Kinderbescherming	155	22,4%
Politie/justitie	196	28,3%
Immigratie en Naturalisatiedienst	75	10,9%
Het Europees Sociaal Fonds voor subsidieaanvragen (ESF)	12	1,7%
Weet niet	191	27,6%

Tabel B2.13 Wordt u ondersteund door een administratief medewerker? (N=694)

	Aantal	Percentage
Ja	380	54,7%
Nee	306	44,2%
Geen antwoord	8	1,1%

Tabel B2.14 Wordt u ondersteund door een ICT- medewerker/ systeembeheerder? (N=694)

	Aantal	Percentage
Ja, door een ICT-medewerker of systeembeheerder in dienst van het bestuur	308	44,4%
Ja, door een extern ingehuurd ICT-medewerker of systeembeheerder	93	13,4%
Ja, door een vrijwilliger	37	5,4%
Nee	249	35,9%
Geen antwoord	6	0,9%

Tabel B2.15 Systeembeheer uitbesteed aan externe partij? (N=694)

	Aantal	Percentage
Ja	414	59,7%
Nee	273	39,4%
Geen antwoord	6	0,9%

Tabel B2.16 Externe partij op de hoogte van PGN? (N=413)

	Aantal	Percentage
Ja	223	53,9%
Nee	39	9,6%
Dat is nog niet duidelijk	151	36,5%

Tabel B2.17 Is de administratieve organisatie veranderd in verband met het onderwijsnummer (N=694)

	Aantal	Percentage
Ja	121	17,5%
Nee	566	81,6%
Geen antwoord	6	0,9%

Tabel B2.18 Frequentie beroep op ondersteuningsmogelijkheden

Ondersteuningsmogelijkheid	1 tot 2 keer	3 tot 5 keer	Vaker dan 5 keer	Aantal*
De helpdesk PGNPO	51,4%	40,9%	7,7%	342
De helpdesk van uw softwareleverancier	61,5%	29,6%	8,8%	239
Andere externe ondersteuning	53,7%	23,8%	22,5%	20
Ondersteuning binnen eigen organisatie/bestuur	50,2%	39,1%	10,7%	142
Andere interne ondersteuning	61,1%	22,8%	16,1%	19

* Omdat niet iedereen de vraag heeft beantwoord, komen de aantallen niet precies overeen met de aantallen in tabel 2.15 uit hoofdstuk 2.

Tabel B2.19 Beoordeling ondersteuningsmogelijkheden

Ondersteuningsmogelijkheid	Goed	Voldoende	Onvoldoende/slecht	Aantal*
De helpdesk PGNPO	32,0%	45,2%	22,9%	342
De helpdesk van uw softwareleverancier	41,9%	40,8%	17,3%	242
Andere externe ondersteuning	52,5%	26,9%	20,5%	20
Ondersteuning binnen eigen organisatie/bestuur	45,4%	49,9%	4,6%	144
Andere interne ondersteuning	55,3%	44,7%	0,0%	18

* Omdat niet iedereen de vraag heeft beantwoord, komen de aantallen niet precies overeen met de aantallen in tabel 2.15 uit hoofdstuk 2.

Tabel B2.20 Is uw systeem voor de leerlingadministratie gereed voor de registratie van de gewenste leerlinggegevens? (N=694)

	Aantal	Percentage
Ja	416	59,9%
Nee	114	16,5%
Onbekend	161	23,2%
Geen antwoord	3	0,4%

Tabel B2.21 Is de update van het systeem voor leerlingadministratie geïnstalleerd? (N=694)

	Aantal	Percentage
Ja, de update is al geïnstalleerd en in gebruik	321	46,2%
Ja, de update is al geïnstalleerd, maar nog niet in gebruik	74	10,7%
Nee, de update is nog niet geïnstalleerd	51	7,4%
Nee, de update is nog niet beschikbaar	28	4,0%
Onbekend	217	31,2%
Geen antwoord	3	0,5%

Tabel B2.22 Wordt de computer waarop de leerlingadministratie wordt gevoerd gebruikt voor andere doeleinden? (N=694)

	Aantal	Percentage
Nooit	169	24,4%
Soms	323	46,6%
Vaak	119	17,2%
Altijd	81	11,6%
Geen antwoord	2	0,2%

Tabel B2.23 Verandert u regelmatig het wachtwoord?

	Aantal	Percentage
Minder dan een keer per jaar	463	66,8%
Een keer per jaar	64	9,2%
Twee keer per jaar	17	2,5%
Meer dan twee keer per jaar	37	5,3%
Onbekend	111	16,0%
Geen antwoord	1	0,2%

Tabel B2.24 Planningsbrief van PGNPO ontvangen? (N=694)

	Aantal	Percentage
Ja	425	61,3%
Nee	170	24,5%
Onbekend	97	13,9%
Geen antwoord	2	0,3%

Tabel B2.25 Kostte het uitwisselen van gegevens met PGPO meer of minder moeite dan verwacht? (N=195)

	Aantal	Percentage
Veel meer	49	24,9%
Meer	70	35,9%
Niet meer/niet minder	49	24,9%
Minder	24	12,5%
Veel minder	3	1,8%

BIJLAGE 3
Tabellen uit de nulmeting
Tabel B3.1 Gebruikte informatiebron (N=657)

Bron	Aantal	Percentage
De brochure PGN PO: 'Samen maken we er een succes van!'	417	63,5%
Projectmail van projectorganisatie PGN PO	369	56,2%
De Nieuwsbrief PO	353	53,8%
De website PGN PO	302	46,0%
De Wet onderwijsnummer	138	21,0%
'Mijn PGN PO'	134	20,4%
De brochure 'Nu doen 1'	64	9,7%
De helpdesk PGN PO	18	2,8%
Anders*	47	7,2%

* Als andere informatiebron worden informatiebijeenkomsten en het bovenschools management een aantal keer genoemd.

Tabel B3.2 Kennis over gegevenslevering (N=657)

	Voldoen- de kennis	Onvol- doende kennis	Geen kennis	Geen antwoord
Te leveren gegevens over elke leerling	71,8%	25,0%	2,7%	0,5%
Te leveren gegevens over leerlingen zonder sofinummer	32,6%	55,6%	11,5%	0,3%
Gegevensset voor reguliere telling	43,5%	50,1%	5,7%	0,7%
Aan wie te leveren	50,2%	43,6%	5,3%	0,9%
Door te geven wijzigingen	25,6%	63,6%	10,5%	0,3%
Frequentie van updates	18,5%	67,6%	13,0%	0,9%

Tabel B3.3 Stellingen over gegevenslevering en administratie (N=657)

	(Zeer) eens	Neutraal	(Zeer) oneens	Geen antwoord
Gegevenslevering aan overheid wordt eenvoudiger	50,5%	42,4%	6,7%	0,4%
Leerlingadministratie kost op den duur minder tijd	25,3%	52,2%	22,2%	0,3%
Leerlingadministratie wordt beter gestructureerd	24,5%	52,4%	22,9%	0,2%
Bureaucratische controle van de overheid neemt toe	58,1%	36,8%	5,0%	0,1%
Administratieve last weegt niet op tegen voordelen	32,8%	56,7%	10,1%	0,5%

Tabel B3.4 Kennis van gevolgen (N=657)

	Voldoende kennis	Onvoldoende kennis	Geen kennis	Geen antwoord
Consequenties voor bekostiging	31,4%	62,8%	5,16%	0,7%
Consequenties voor toezicht op kwaliteit	13,5%	76,2%	10,1%	0,3%
Consequenties voor landelijke statistieken en beleidsinformatie	17,7%	69,3%	11,4%	1,5%

Tabel B3.5 Stellingen over gevolgen van invoering (N=657)

	(Zeer) eens	Neutraal	(Zeer) oneens	Geen antwoord
Bekostiging zal zonder problemen verlopen	11,9%	61,0%	25,7%	1,4%
Beter voorkomen van vergissingen en fraude	57,4%	37,9%	4,0%	0,7%
Bezuiniging op rijksvergoeding	25,1%	65,0%	8,6%	1,3%
Minder gegevens aan inspectie leveren	19,0%	60,8%	19,3%	0,8%
Ontwikkelingen beter te volgen	29,2%	53,6%	16,2%	0,9%

Tabel B3.6 Stellingen over het terugkoppelen van informatie (N=657)

	(Zeer) Eens	Neutraal	(Zeer) oneens	Geen antwoord
De gegevens zijn door de school te gebruiken voor beleidsontwikkeling en verantwoording	34,1%	51,5%	13,5%	1,0%
Terugkoppeling draagt bij aan verbetering van kwaliteit	23,3%	58,5%	17,0%	1,3%
Terugkoppeling vergemakkelijkt horizontale verantwoording	26,0%	63,0%	9,6%	1,4%
Voordelen van terugkoppeling wegen op tegen administratieve last	15,5%	65,4%	17,5%	1,6%

Tabel B3.7 Kennis over gegevensgebruik en privacy (N=657)

	Voldoende kennis	Onvoldoende kennis	Geen kennis	Geen antwoord
Maatregelen die de rijksoverheid neemt om privacy van leerlingen te beschermen	17,7%	69,2%	11,7%	1,4%
Maatregelen die de school moet treffen om privacy van leerlingen te beschermen	30,8%	61,5%	6,6%	1,1%
Organisaties waarmee de school gegevens mag uitwisselen	12,9%	74,2%	12,0%	0,8%
Welke gegevens de school mag uitwisselen	11,1%	75,0%	13,1%	0,9%

Tabel B3.8 Stellingen over gebruik en uitwisseling van gegevens (N=657)

	(Zeer) Eens	Neutraal	(Zeer) oneens	Geen antwoord
Uitwisseling met andere scholen wordt eenvoudiger	49,0%	39,4%	9,2%	2,5%
Verzuim kan beter worden bestreden	32,1%	40,7%	24,6%	2,6%
Communicatie met instellingen voor jeugdzorg kan worden verbeterd	33,4%	49,1%	14,9%	2,6%
Privacy van leerlingen en ouders is niet voldoende gewaarborgd	15,1%	66,0%	16,3%	2,7%
Uitwisseling is voldoende beveiligd	36,5%	53,0%	7,6%	3,0%
Uitwisseling is door school in procedures vastgelegd	9,8%	39,9%	47,3%	3,0%
Moeilijker voor buitenlandse leerlingen om onderwijs te volgen	34,3%	44,9%	17,5%	3,3%

Tabel B3.9 Kennis over het invoeringsproces (N=657)

	Voldoende kennis	Onvoldoende kennis	Geen kennis	Geen antwoord
Op te nemen gegevens in leerlingadministratiesysteem	89,2%	8,9%	0,7%	1,2%
Eisen aan computer	56,3%	35,1%	8,0%	0,6%
Planning invoeringstraject	60,1%	35,1%	2,8%	2,0%
Door de school uit te voeren werkzaamheden	70,5%	26,8%	1,7%	1,0%
Betrokken instanties	48,1%	45,4%	5,0%	1,5%
Datum eerste bekostiging	31,2%	57,1%	10,5%	1,1%

Tabel B3.10 Stellingen over het invoeringsproces (N = 657)

	(Zeer) eens	Neutraal	(Zeer) oneens	Geen antwoord
School heeft voldoende tijd voor voorbereiding overgang	65,3%	28,4%	5,2%	1,1%
School krijgt voldoende ondersteuning van overheid (Cfi/IB-groep)	41,0%	44,4%	13,6%	1,0%
School krijgt voldoende ondersteuning van besturenorganisaties (projectorganisatie PGN PO)	60,9%	31,9%	5,8%	1,4%
School krijgt voldoende ondersteuning van softwareleveranciers	52,3%	37,1%	9,3%	1,3%
School is op zichzelf aangewezen bij knelpunten	40,0%	39,1%	19,6%	1,3%
Invoering kost de school teveel tijd	51,3%	35,0%	12,6%	1,2%

Tabel B3.11 Kennis van ondersteuningsmogelijkheden (N=657)

	(Zeer) goed	Redelijk	(Zeer) slecht	Geen antwoord
Ondersteuningsmogelijkheden bij helpdesk PGN PO	25,9%	48,7%	24,4%	1,0%
Ondersteuningsmogelijkheden bij softwareleveranciers	27,7%	41,8%	29,6%	0,9%

Tabel B3.12 Beroep op ondersteuningsmogelijkheden (N=657)

Ondersteuningsmogelijkheid	Aantal	Percentage
De helpdesk PGN PO	172	26,3%
De helpdesk van softwareleverancier	155	23,6%
Ondersteuning binnen eigen organisatie/bestuur	118	18,0%
Andere externe ondersteuning*	16	2,4%
Andere interne ondersteuning	13	1,9%
Geen beroep op ondersteuning	172	26,3%

* Als andere externe ondersteuning wordt de gemeente een aantal keer genoemd.

Tabel B3.13 Frequentie beroep op ondersteuningsmogelijkheden

Ondersteuningsmogelijkheid	1 tot 2 keer	3 tot 5 keer	Vaker dan 5 keer	Aantal*
De helpdesk PGN PO	74,0%	25,0%	1,1%	168
De helpdesk van softwareleverancier	70,9%	26,6%	2,5%	151
Ondersteuning binnen eigen organisatie/bestuur	59,3%	37,2%	3,5%	117
Andere interne ondersteuning	72,9%	11,9%	15,2%	13
Andere externe ondersteuning	44,7%	49,8%	5,5%	12

* Omdat niet iedereen de vraag heeft beantwoord, komen de aantallen niet precies overeen met de aantallen in tabel B2.12.

Tabel B3.14 Beoordeling ondersteuningsmogelijkheden

Ondersteuningsmogelijkheid	Goed	Voldoende	Onvoldoende/slecht	Aantal*
De helpdesk PGN PO	41,0%	54,3%	4,7%	169
De helpdesk van softwareleverancier	41,4%	54,2%	4,4%	152
Ondersteuning binnen eigen organisatie/bestuur	30,8%	65,0%	4,2%	118
Andere externe ondersteuning	43,8%	40,1%	16,1%	14
Andere interne ondersteuning	56,8%	32,9%	10,2%	13

* Omdat niet iedereen de vraag heeft beantwoord, komen de aantallen niet precies overeen met de aantallen in tabel B2.12.

Vragenlijst Monitor Invoering Persoonsgebonden nummer

Welkom bij de enquête over de invoering van het persoonsgebonden nummer (PGN) in het primair onderwijs.

Deze enquête is bedoeld om een beeld te krijgen van uw kennis op dit moment van de invoering van het PGN en het invoeringstraject. In hoeverre bent u op de hoogte van het invoeringstraject van het PGN? Weet u waarom het PGN wordt ingevoerd en wat u daarvoor moet doen? Wat vindt u van het PGN en hoe verloopt de invoering bij u op school?

Het ministerie van OCW, de organisaties voor bestuur en management en de AVS kunnen op basis van de uitkomsten zicht krijgen op eventuele knelpunten in het invoeringsproces en bekijken op welke punten u behoefte heeft aan meer informatie of ondersteuning. Aan het eind van de vragenlijst zijn enkele vragen opgenomen over de stappen die u al heeft gezet en nog gaat zetten met het oog op de invoering van het persoonsgebonden nummer.

Wanneer u vragen heeft over het onderzoek kunt u contact opnemen met Eva van Cooten.
(eva.van.cooten@regioplan.nl of 020-5315322).

Alvast hartelijk dank voor uw medewerking.

1. Voor we beginnen met de eigenlijke vragenlijst willen we graag weten wat uw functie is.

- Bovenschools directeur/manager
- Directeur
- Adjunct directeur
- Administratief medewerker
- Anders, namelijk...

Communicatie

2. Welke informatiebronnen over het persoonsgebonden nummer heeft u gelezen/gebruikt? (*Meer antwoorden mogelijk*)

- Het invoeringsplan, de hoofdtekst
- Het invoeringsplan, de voor mijn school relevante bijlagen
- De Nieuwsbrief PO
- De algemene brochure 'Samen maken we er een succes van!'
- De Brochures 'Nu Doen 1 en 2'
- Projectmail PGNPO
- De website PGNPO
- Het onderdeel 'Mijn PGNPO' op de website
- De webcast van PGNPO
- Anders, namelijk.....

De volgende twee vragen, V3 en V4, alleen invullen voor de bronnen die u bij V2 heeft aangekruist.

3. Hoe beoordeelt u de toegankelijkheid (leesbaarheid) van de genoemde informatiebronnen?

		goed	voldoende	onvoldoende	slecht
3a	Het invoeringsplan, de hoofdtekst				
3b	Het invoeringsplan, de bijlagen				
3c	De Nieuwsbrief PO				
3d	De brochure 'PGNPO: Samen maken we er een succes van!'				
3e	De Brochures 'Nu Doen 1 en 2'				

3f	Projectmail PGNPO				
3g	De website PGNPO				
3h	Het onderdeel 'Mijn PGNPO' op de website				
3i	De webcast van PGNPO				
3j	Andere door u genoemde bron				

4. Hoe beoordeelt u de bruikbaarheid van de informatie van de genoemde bronnen?

		<i>goed</i>	<i>voldoende</i>	<i>onvoldoende</i>	<i>slecht</i>
4a	Het invoeringsplan, de hoofdtekst				
4b	Het invoeringsplan, de bijlagen				
4c	De Nieuwsbrief PO				
4d	De brochure 'PGNPO: Samen maken we er een succes van!'				
4e	De Brochures 'Nu Doen 1 en 2'				
4f	Projectmail PGNPO				
4g	De website PGNPO				
4h	Het onderdeel 'Mijn PGNPO' op de website				
4i	De webcast van PGNPO				
4j	Andere door u genoemde bron				

De volgende twee vragen, V5 en V6, alleen invullen indien van toepassing.

5. Bevatte het invoeringsplan nog informatie waarvan u nog niet op de hoogte was?

- Veel nieuwe informatie
- Enige nieuwe informatie
- Geen nieuwe informatie

6. Bevatte de webcast (presentatievideo) van PGNPO nog informatie waarvan u nog niet op de hoogte was?

- Veel nieuwe informatie
- Enige nieuwe informatie
- Geen nieuwe informatie

Het invoeringsproces

7. Het proces van invoering van het persoonsgebonden nummer is inmiddels gestart. Kunt u aangeven hoeveel kennis u op dit moment heeft over:

		<i>voldoende kennis</i>	<i>onvoldoende kennis</i>	<i>geen kennis</i>
7a	de gegevens die u in het leerling-administratiesysteem moet opnemen			
7b	de eisen waaraan de computer waarmee de uitwisseling van gegevens plaatsvindt moet voldoen			
7c	de planning van het totale invoeringstraject in het primair onderwijs			
7d	de door de school voor een succesvolle invoering uit te voeren werkzaamheden			
7e	de instanties die betrokken zijn bij de invoering			
7f	wanneer de scholen voor primair onderwijs voor het eerst bekostigd worden op basis van de tellingen van het persoonsgebonden nummer			

8. Wilt u aangeven of u het eens of oneens bent met de volgende stellingen?

		zeer eens	eens	neutraal	oneens	zeer oneens
8a	Het invoeringstraject biedt de school voldoende tijd voor een goede voorbereiding op de definitieve overgang.					
8b	Tijdens de invoering van het persoonsgebonden nummer wordt de school voldoende ondersteund door de overheid (Cfi/IB-groep).					
8c	Tijdens de invoering van het persoonsgebonden nummer wordt de school voldoende ondersteund door de besturenorganisaties (projectorganisatie PGNPO).					
8d	Tijdens de invoering van het persoonsgebonden nummer wordt de school voldoende ondersteund door de softwareleveranciers.					
8e	Bij het oplossen van knelpunten tijdens de invoering is de school vooral op zichzelf aangewezen.					
8f	De invoering van het persoonsgebonden nummer kost mijn school teveel tijd					

Administratieve organisatie

In de volgende vragen willen we in verband met de invoering van het persoonsgebonden nummer een beeld krijgen van de administratieve organisatie van uw school.

9. Wordt u bij het onderhouden van de leerling-administratie ondersteund door een administratief medewerker?

- Ja
- Nee

Alleen invullen wanneer u bij V9 Ja heeft ingevuld:

10. Werkt de administratief medewerker voor de vestiging, voor de hele school of voor meer scholen van het bestuur?

- Voor de vestiging (indien van toepassing)
- Voor de (gehele) school
- Voor meer scholen van het bestuur (indien van toepassing)

11. Wordt u bij het onderhoud en het beheer van het leerling-administratiesysteem ondersteund door een ICT-medewerker of systeembeheerder (buiten de contractuele ondersteuning van LAS)?

- Ja, door een ICT-medewerker of systeembeheerder in dienst van het bestuur
- Ja, door een extern ingehuurde ICT-medewerker of systeembeheerder
- Ja, door een vrijwilliger
- Nee

Alleen invullen wanneer u bij V11 Ja heeft ingevuld:

12. Werkt de ICT-medewerker voor de vestiging, voor hele school of voor meer scholen van het bestuur?

- Voor de vestiging (indien van toepassing)
- Voor de (gehele) school
- Voor meer scholen van het bestuur (indien van toepassing)

13. Heeft de school het systeembeheer uitbesteed aan een externe partij?

- Ja
- Nee

Alleen invullen wanneer u bij V13 Ja heeft ingevuld:

14. Is deze partij op de hoogte van de invoering van het PGN?

- Ja
- Nee
- Dat is nog niet duidelijk

15. Wie voert de gegevens in, in de leerling-administratie? (*Meer antwoorden mogelijk*)

- Schooldirecteur
- Adjunct directeur
- Locatiedirecteur/locatieleider
- Administratief medewerker
- ICT-medewerker, systeembeheerder
- Leerkracht
- Administratiekantoor
- Anders, namelijk...

16. Gaat de persoon die de gegevens invoert ook zorgdragen voor de uitwisseling van de PGN-gegevens?

- Ja
- Nee
- Dat is nog niet duidelijk

Alleen invullen wanneer u bij V16 Nee heeft ingevuld:

17. Wie zorgt dan voor de uitwisseling van PGN-gegevens? (*Meer antwoorden mogelijk*)

- Schooldirecteur
- Adjunct directeur
- Locatiedirecteur/locatieleider
- Administratief medewerker
- ICT-medewerker, systeembeheerder
- Leerkracht
- Administratiekantoor
- Anders, namelijk...

18. Is de administratieve organisatie op uw school veranderd in verband met de werkzaamheden voor de invoering van het persoonsgebonden nummer?

- Ja, de administratieve organisatie is veranderd
- Nee, de administratieve organisatie is niet veranderd

Alleen invullen wanneer u bij V18 Ja heeft ingevuld:

19. Wordt de administratieve organisatie op uw school de komende jaren nog verder veranderd in verband met de werkzaamheden voor het persoonsgebonden nummer?

- Ja, de administratieve organisatie zal nog verder veranderen
- Nee, de administratieve organisatie zal niet verder veranderen
- Dat is nog onduidelijk

Alleen invullen wanneer u bij V18 Nee heeft ingevuld:

20. Wordt de administratieve organisatie op uw school de komende jaren veranderd in verband met de werkzaamheden voor het persoonsgebonden nummer?

- Ja, de administratieve organisatie zal nog veranderen
- Nee, de administratieve organisatie zal niet veranderen
- Dat is nog niet duidelijk

21. Is de vraag naar het burgerservicenummer (voorheen sofinummer) opgenomen op het inschrijfformulier voor nieuwe leerlingen?

- Ja
- Nee

Ondersteuningsmogelijkheden bij de invoering

22. In hoeverre bent u op de hoogte van:

		voldoende kennis	onvoldoende kennis	geen kennis
22a	de ondersteuningsmogelijkheden bij de helpdesk PGNPO			
22b	de ondersteuningsmogelijkheden bij uw softwareleverancier			

23. Op welke ondersteuningsmogelijkheden heeft u een beroep gedaan? (*Meer antwoorden mogelijk*)

- De helpdesk PGNPO
- De helpdesk van mijn softwareleverancier
- Andere externe ondersteuning, namelijk.....
- Ondersteuning binnen eigen organisatie/bestuur
- Andere interne ondersteuning, namelijk.....
- Geen

De volgende twee vragen, V24 en V25, alleen invullen voor de ondersteuningsmogelijkheden die u bij V23 heeft aangekruist.

24. Hoe vaak hebt u een beroep gedaan op de genoemde ondersteuningsmogelijkheden?

		1 tot 2 keer	3 tot 5 keer	5 tot 10 keer	vaker dan 10 keer
24a	De ondersteuningsmogelijkheden bij de helpdesk PGNPO				
24b	De ondersteuningsmogelijkheden bij de softwareleveranciers				
24c	Andere externe ondersteuning				
24d	Ondersteuning binnen eigen organisatie/bestuur				
24e	Andere interne ondersteuning				

25. Hoe beoordeelt u de geboden ondersteuning?

		goed	vol-doende	onvol-doende	slecht
25a	De ondersteuningsmogelijkheden bij de helpdesk PGNPO				
25b	De ondersteuningsmogelijkheden bij de softwareleveranciers				
25c	Andere externe ondersteuning				
25d	Ondersteuning binnen eigen organisatie/bestuur				
25e	Andere interne ondersteuning				

Het persoonsgebonden nummer: mogelijkheden en verplichtingen

Alle scholen zijn wettelijk verplicht de Burgerservicenummers (voorheen sofinummer) van hun leerlingen op te vragen, te registreren en uit te wisselen. We willen graag van u weten of u voldoende op de hoogte bent van de mogelijkheden die er nu al zijn, de mogelijkheden voor gegevensuitwisseling die er nog bij zullen komen en de regels die daarbij in acht moeten worden genomen.

De gegevenslevering voor het persoonsgebonden nummer

26. Voor het persoonsgebonden nummer moet u regelmatig gegevens gaan aanleveren. Hoeveel kennis heeft u op dit moment over

		voldoende kennis	onvoldoende kennis	geen kennis
26a	de identificerende gegevens die u volgens de wet over elke leerling moet leveren			
26b	de identificerende gegevens die u volgens de wet moet leveren over die leerlingen die geen Burgerservicenummer hebben			
26c	de gehele gegevensset die u voor de reguliere telling over de ingeschreven leerlingen moet leveren			
26d	aan wie u de gegevens moet leveren			
26e	de wijzigingen die u gedurende het schooljaar moet doorgeven			

	voor een correcte weergave van de leerling-populatie			
26f	de frequentie waarmee u die wijzigingen moet doorgeven			

27. Welke van de volgende inschrijvingsgegevens van uw leerlingen moet u volgens de wet verplicht opleveren aan de rijksoverheid met het persoonsgebonden nummer? (*Meer antwoorden mogelijk*)

- Gegevens over voor- en vroegschoolse educatie
- Gegevens over de groep waar leerlingen in zitten (basisonderwijs) of over het verblijfsjaar (speciaal onderwijs)
- Gegevens over het wel of niet ambulant begeleid worden
- Gegevens over het wel of niet hebben van een rugzakje (LGF)
- Gegevens over de leerprestaties van leerlingen in het basisonderwijs die zijn geregistreerd in een leerlingvolgsysteem
- Gegevens over gewicht (BO) of cumi-gegevens (SO) van de leerling
- Gegevens over sociale competenties
- Gegevens over het advies voor het voortgezet onderwijs (groep 8 basisonderwijs)
- Gegevens over de uitkomsten van een eindtoets (groep 8 basisonderwijs).

28. Aan welke instanties moet u de gegevens voor het persoonsgebonden nummer volgens u aanleveren?

- CFI
- IB-groep
- CBS
- Inspectie
- Weet niet

29. Met welke frequentie moet u de mutaties in de leerling-administratie die voortvloeien uit wijzigingen in de leerlingpopulatie op uw school volgens u aanleveren?

- Wekelijks
- Tweewekelijks
- Maandelijks
- Elk kwartaal
- Elk half jaar
- Één keer per jaar
- Weet niet

30. Wilt u aangeven of u het eens of oneens bent met de volgende stellingen?

		zeer eens	eens	neutraal	oneens	zeer oneens
30a	Door het persoonsgebonden nummer wordt de gegevenslevering aan de overheid uiteindelijk eenvoudiger.					
30b	Het persoonsgebonden nummer maakt dat de leerling administratie op den duur minder tijd in beslag neemt.					
30c	Door het persoonsgebonden nummer wordt de leerling administratie van de school beter gestructureerd.					
30d	Door het persoonsgebonden nummer neemt de bureaucratische controle van de overheid toe.					
30e	De administratieve last van het persoonsgebonden nummer weegt niet op tegen de voordelen voor de scholen.					

Gevolgen van het invoeren van het persoonsgebonden nummer

31. Als de invoering van het persoonsgebonden nummer succesvol is afgerond heeft dat verschillende gevolgen. Kunt u aangeven hoeveel kennis u op dit moment heeft over

		voldoende kennis	onvoldoende kennis	geen kennis
31a	de consequenties van de invoering van het persoonsgebonden nummer voor de bekostiging van uw school (regulier, gewichten, LGF, groeitelling, e.d.)			
31b	de consequenties van de invoering van het persoonsgebonden nummer voor het toezicht op de kwaliteit van uw school			
31c	de consequenties van de invoering van het persoonsgebonden nummer voor de productie van landelijke statistieken en beleidsinformatie over de sector onderwijs			

32. Moet u na de invoering nog apart informatie aanleveren over leerlingen in verband met de gewichtenregeling, leerling-gebonden financiering en groeiformatie?

- Ja
- Nee
- Weet niet

33. Wilt u aangeven of u het eens of oneens bent met de volgende stellingen?

		zeer eens	eens	neutraal	oneens	zeer oneens
33a	De bekostiging op basis van het persoonsgebonden nummer zal zonder problemen verlopen.					
33b	Door het persoonsgebonden nummer kunnen vergissingen en fraude bij de bekostiging beter worden voorkomen.					
33c	Het persoonsgebonden nummer betekent een bezuiniging op het beschikbare budget.					
33d	Door het persoonsgebonden nummer hoeven er veel minder gegevens aan de Inspectie te worden geleverd.					
33e	Door het persoonsgebonden nummer kunnen de ontwikkelingen in het onderwijs beter worden gevolgd.					

Terugkoppelen van informatie

34. Kent u Onderwijs in Cijfers, de website waarop CFI namens het ministerie van OCW informatie over deelnemers en personeel van onderwijsinstellingen ontsluit?

- Ja
- Nee
- weet niet

35. Vindt u het belangrijk dat u na invoering van het persoonsgebonden nummer meer benchmark-informatie voor uw school kunt krijgen via Onderwijs in Cijfers?

- Ja, erg belangrijk
- Ja, belangrijk
- Nee, niet belangrijk
- Nee, zeer onbelangrijk

36. Wilt u aangeven of u het eens of oneens bent met de volgende stellingen?

		zeer eens	eens	neutraal	oneens	zeer oneens
36a	De gegevens die voor het persoonsgebonden nummer worden geregistreerd kan de school zelf gebruiken voor beleidsontwikkeling en verantwoording.					
36b	De terugkoppeling van informatie op basis van het persoonsgebonden nummer draagt op termijn bij aan de verbetering van het kwaliteitsbeleid van de school.					
36c	De terugkoppeling van informatie op basis van het persoonsgebonden nummer vergemakkelijkt op termijn de horizontale verantwoording (aan ouders, de omgeving van de school e.d.).					
36d	De voordelen van de terugkoppeling van informatie wegen op tegen de administratieve last.					

Gebruik van gegevens en privacybescherming

37. In het kader van de Wet op het Persoonsgebonden nummer wordt privacygevoelige informatie verzameld en uitgewisseld. Kunt u aangeven hoeveel kennis u op dit moment heeft over

		voldoende kennis	onvoldoende kennis	geen kennis
37a	de maatregelen die de rijksoverheid neemt om de privacy van uw leerlingen te beschermen vanaf het moment dat u gegevens gaat aanleveren aan de rijksoverheid			
37b	de maatregelen die de school moet treffen om de privacy van de leerlingen te beschermen bij de registratie, het gebruik en de uitwisseling van persoonsgegevens.			
37c	de organisaties in de directe omgeving van de school waarmee u op basis van het Burgerservicenummer gegevens mag uitwisselen			
37d	welke gegevens u precies wel of niet mag uitwisselen met deze organisaties			

38. De PGN-gegevens worden opgeslagen in het Basisregister Onderwijs. In de wet is geregeld welke instanties gebruik mogen maken van de gegevens uit het basisregister en welke voorwaarden daarbij gelden. Wie kunnen er volgens u gebruik van maken en onder welke voorwaarden?

		geen gebruik	gebruik van alle gegevens	alleen geanonimiseerde gegevens	weet niet
38a	CFI				
38b	IB-groep				
38c	Inspectie				
38d	Gemeenten				
38e	CBS				
38f	Sociale verzekeringsbank				
38g	Onderzoeksbureaus die werken voor OCW				

39. De school mag het Burgerservicenummer van de leerlingen nu al gebruiken voor de uitwisseling met andere organisaties in de directe omgeving, maar alleen voor specifieke doelen en alleen specifieke gegevens. Kunt u aangeven voor de uitwisseling met welke van de volgende instellingen en instanties u het Burgerservicenummer mag gebruiken? (Meer antwoorden mogelijk)

- Andere onderwijsinstellingen (po, vo en mbo)
- De afdeling leerplicht van de gemeente
- De Centrale commissie Voor Indicatiestelling (CVI)
- Welzijnsinstellingen
- Instellingen voor (jeugd)gezondheidszorg
- Raad voor de Kinderbescherming
- Politie/justitie
- Immigratie en Naturalisatiedienst
- Het Europees Sociaal Fonds voor subsidieaanvragen
- Weet niet

40. Wilt u aangeven of u het eens of oneens bent met de volgende stellingen?

		zeer eens	eens	neutraal	oneens	zeer oneens
40a	Door het persoonsgebonden nummer wordt de uitwisseling van gegevens met andere scholen bij in- en uitschrijving vereenvoudigd.					
40b	Met behulp van het persoonsgebonden nummer kan verzuim beter worden bestreden.					
40c	Met behulp van het persoonsgebonden nummer kan de communicatie met instellingen voor jeugdzorg worden verbeterd.					
40d	Bij het gebruik van het persoonsgebonden nummer door de overheid is de privacy van leerlingen en ouders niet voldoende gewaarborgd.					
40e	De uitwisseling van het persoonsgebonden nummer is door de school voldoende beveiligd					
40f	Om de privacy te waarborgen is de uitwisseling van PGN-gegevens door de school in procedures vastgelegd					
40g	Door het persoonsgebonden nummer wordt het moeilijker voor buitenlandse leerlingen zonder Burgerservicenummer om onderwijs te volgen.					

De huidige stand van zaken

Tot slot stellen we u nog enkele vragen over de fase van het invoeringsproces waar u de school zich nu in bevindt.

41. Is het aantal verzamelde burgerservicenummers geregistreerd bij PGNPO?

- Ja, de laatste stand is geregistreerd
- Ja deels, maar de laatste stand is nog niet geregistreerd
- Nee, de verzamelde burgerservicenummers zijn nog niet geregistreerd
- Onbekend

42. Is uw systeem voor de leerling-administratie al gereed voor de registratie van de gegevens die u straks moet gaan uitwisselen? (PGN-scan2 respectievelijk uitwisseling met IB-Groep)

- Ja, het systeem is al gereed
- Nee, het systeem is nog niet gereed
- Onbekend

Alleen invullen wanneer u bij V42 Nee heeft ingevuld:

43. Wanneer is het systeem gereed?

- Nog voor 31 december 2008
- Na 31 december 2008
- Onbekend

44. Is de update van het systeem voor de leerling-administratie geïnstalleerd, die nodig is voor uitwisseling in de volgende stap die uw school moet zetten voor de invoering van het PGN? (PGN-scan2 respectievelijk uitwisseling met IB-Groep)

- Ja, de update is al geïnstalleerd en in gebruik
- Ja, de update is al geïnstalleerd, maar nog niet in gebruik
- Nee, de update is nog niet geïnstalleerd
- Nee, de update is nog niet beschikbaar
- Onbekend

Alleen invullen wanneer u bij V44 Nee heeft ingevuld:

45. Wanneer wordt de update geïnstalleerd?

- Nog voor 31 december 2008
- Na 31 december 2008
- Onbekend

46. Heeft u de planningsbrief van PGNPO reeds ontvangen?

- Ja
- Nee, nog niet
- Onbekend

47. Heeft u reeds gegevens uitgewisseld met PGNPO?

- Ja
- Nee, nog niet
- Onbekend

Vraag 48, 49 en 50 alleen invullen wanneer u bij V47 Ja heeft ingevuld:

48. Is het uitwisselen van gegevens met PGNPO goed verlopen?

- Ja
- Nee

49. Kost(te) het uitwisselen van gegevens met PGNPO meer of minder moeite dan u van tevoren had verwacht?

- Veel meer
- Meer
- Niet meer/niet minder
- Minder
- Veel minder

50. Kunt u aangeven waardoor het uitwisselen van gegevens meer moeite kostte dan verwacht? (*Meer antwoorden mogelijk*)

- Er bleken nog veel fouten te zitten in de leerlinggegevens
- De juiste update van het leerling-administratiesysteem bleek nog niet geïnstalleerd te zijn
- Het leerling-administratiesysteem werkte niet naar behoren
- Er waren problemen met het certificaat
- De communicatie met PGNPO verliep niet zoals gewenst
- Er was nog niet voldoende ervaring met deze nieuwe werkwijze van digitaal uitwisselen
- Het personeel met kennis op dit gebied was beperkt inzetbaar
- Alles werkte naar behoren, maar het kostte gewoon meer tijd dan verwacht
- Anders, namelijk.....

51. Wordt de computer waarop de leerling-administratie wordt gevoerd door andere personeelsleden gebruikt voor andere doeleinden?

- Nooit
- Soms
- Vaak
- Altijd

52. Staat de computer waarop de leerling-administratie wordt gevoerd in een afzonderlijke ruimte?

- Ja
- Nee
- Onbekend

53. Verandert u regelmatig het wachtwoord van uw leerling-administratiesysteem?

- Minder dan één keer per jaar
- Eén keer per jaar
- Twee keer per jaar
- Meer dan twee keer per jaar
- Onbekend

54. Bij wie is het wachtwoord bekend? *(Meer antwoorden mogelijk)*

- Schooldirecteur
- Adjunct directeur
- Locatiedirecteur/locatieleider
- Administratief medewerker
- ICT-medewerker, systeembeheerder
- Leerkracht
- Anders, namelijk...
- Onbekend

55. Waarbij heeft u nu het meeste behoefte aan hulp? *(Meer antwoorden mogelijk)*

- Geen hulp nodig
- Bij het werken met het aanpaste administratiesysteem
- Bij het uitwisselen van leerlinggegevens met PGNPO
- Bij de beveiliging van het leerling-administratiesysteem
- Andere hulp, namelijk ...

56. Verwacht u problemen in de volgende fase (PGN-scan2 respectievelijk uitwisseling met IB-Groep)?

- Ja, wij verwachten problemen
- Nee, wij verwachten geen problemen
- Onbekend

Alleen invullen wanneer u bij V56 Ja heeft ingevuld:

57. Kunt u in aangeven wat voor soort problemen u verwacht? *(Meer antwoorden mogelijk)*

- Problemen door onvoldoende duidelijkheid over wat er van de school verwacht wordt
- Problemen omdat het systeem voor leerlingadministratie niet op tijd gereed is om gegevens uit te wisselen
- Problemen met het werken met het aangepaste systeem voor leerlingadministratie
- problemen met de administratieve organisatie van de school
- problemen met de uitwisseling van gegevens met PGNPO
- Problemen met de uitwisseling van gegevens met de IB-Groep
- Andere problemen, namelijk

Dit is het einde van de vragenlijst. We danken u hartelijk voor uw medewerking. Als u nog opmerkingen wilt maken over het onderzoek of een nadere toelichting wilt geven op eerdere antwoorden, dan kunt u dat hieronder doen.

.....

