

## Klink

sanctiearsenaal dat hiermee is gemoeid, bepaald niet misselijk is.

De heer **Zijlstra** (VVD): Dat zijn maximumstraffen. Zelfs bij zedendelicten komen mensen nog altijd met een taakstraf weg. Laten wij dus niet alleen kijken naar de maximumstraf die ervoor staat. Laten wij bekijken wat wij precies kunnen regelen. De hardste straf die je jegens een beroepsgroep kunt treffen, is dat men zijn beroep niet meer mag uitoefenen. Om te kunnen toestemmen in het voorgestelde vertrouwensmodel, is dit voor de VVD een uitermate belangrijk punt. Mevrouw Agema sprak in verband met het vertrouwensmodel van "mosterd na de maaltijd". Dat zien wij anders, maar er wordt wel degelijk pas achteraf geconstateerd dat iemand in overtreding is geweest. Door de hoge pakkans en de heel zware straf die erop staat, moeten wij dat voorkomen. Als die combinatie de juiste is, hebben wij er vertrouwen in. Anders vinden wij dit toch een moeizaam model.

Minister **Klink**: Ik haak in op het woord "maximumstraf". Dat was nu net niet de bedoeling die in mijn opmerking besloten lag. Dat zou namelijk betekenen dat je zou zeggen: dit is het plafond, en voor de rest kan een vrij brede afweging plaatsvinden. Als ik spreek over de Wet BIG en het opnemen van de gedane suggestie, moet uit de norm voortvloeien dat bij moedwillige overtreding enzovoort deze sanctie in het verlengde daarvan zou dienen te liggen. Daarvoor is wetgeving uiteindelijk ook bedoeld. Uiteindelijk gaat de rechter er natuurlijk over, maar de rechter heeft behoefte aan duidelijke normen op basis waarvan hij een casus kan beoordelen.

Mevrouw **Vermeij** (PvdA): Dit is een duidelijke toezegging. Nu is straffen één ding; toezicht en handhaving zijn een tweede. Dit is knap ingewikkeld. Is de minister het er met mij over eens dat naast de inspectie die hierop toezicht moet houden, maar onmogelijk wekelijks miljoenen, zo niet miljarden transacties kan controleren, de patiënt zelf een van de belangrijkste toezichthouders is?

Minister **Klink**: Daarom is het zo belangrijk dat je elektronisch bij de loggegevens kunt.

Mevrouw **Agema** (PVV): Moet de sanctie altijd automatisch gegeven worden of alleen als geklaagd wordt?

Minister **Klink**: Ten eerste moet het voor een rechter kenbaar zijn dat er überhaupt een zaak is. Als niemand dit weet, zal er geen sanctie volgen. Dit sluit precies aan bij de opmerking van mevrouw Vermeij. Als mensen kennis krijgen van de loggegevens, is de pakkans behoorlijk groot. Ik hoef mevrouw Agema er niet van te overtuigen dat de verontwaardiging bij velen heel groot zal zijn als iemand ongeautoriseerd in medische gegevens gaat grasduinen. Ik maak mij er niet veel zorgen over dat daar een tuchtrechtelijke casus uit voortvloeit. Mevrouw Agema vroeg of een sanctie automatisch moet worden gegeven. De rechter gaat uiteindelijk over de strafmaat, maar uiteindelijk is het de wetgever die een indicatie kan geven van een passende strafmaat bij een overtreding als deze.

De **voorzitter**: Is dit een natuurlijk moment om de lunchpauze te organiseren of heeft de minister nog een

onderwerp dat wij binnen een minuut of tien kunnen afronden?

Minister **Klink**: Laten wij een natuurlijk moment creëren.

De **voorzitter**: Zullen wij dat voorstel maar aannemen?

De vergadering wordt van 13.22 uur tot 14.05 uur geschorst.

De **voorzitter**: Op de tafel van de griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

---

## Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van een van de volgende weken:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Tracéwet, Spoedwet wegverbreding en de Wet ruimtelijke ordening met het oog op de verbetering van de beroepsprocedure (31546);
- het wetsvoorstel Wijziging van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek en van de Wet Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdragen in verband met de inning van partneralimentatie (31575);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Werkloosheidswet in verband met het vergroten van kansen op werk voor langdurig werklozen (31767).

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Blok.

De heer **Blok** (VVD): Voorzitter. Ik heb op 12 november 2008 schriftelijke vragen gesteld aan de minister van SZW over de verplichting om in één keer een pensioen aan te kopen via een derdepijlerpolis. De minister heeft op 9 december 2008 uitstel gevraagd, maar hij heeft nog steeds niet geantwoord. Het is echter een dringend vraagstuk, omdat het gaat om mensen die door de slechte beurskoersen gedwongen worden om op een zeer onaantrekkelijk moment een pensioen te kopen. Ik wil graag spoedig antwoord.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit deel van het stenogram door te geleiden naar het kabinet, zodat de spoed ook daar wordt overgebracht.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van Gerven.

De heer **Van Gerven** (SP): Voorzitter. Ik rappelleer een aantal nog niet beantwoorde vragen. Het betreft allereerst mijn vragen aan de minister van VWS van 17 december 2008 over de plannen om een private oncologische kliniek te vestigen in Boxmeer. Deze zijn nog niet beantwoord. Dat geldt ook voor de vragen van de leden Van Gerven en Kant aan de minister van VWS van 11 december 2008 over Crestor en het Jupiteronderzoek, gefinancierd door AstraZeneca.

## Voorzitter

De vragen van de leden Van Gerven en Kant aan de minister van VWS, ook van 11 december 2008, over de openbaarheid van onafhankelijk onderzoek en toelating van geneesmiddelen en apotheken, zijn ook nog niet beantwoord. Ten slotte rappelleer ik namens de leden Karabulut en Bashir onbeantwoorde schriftelijke vragen aan de minister voor WWI en de staatssecretaris van Financiën over het erkennen van de salafistische As Soennahmoskee als algemeen nut beogende instelling door de Belastingdienst. Bij brief is om uitstel gevraagd. 20 januari 2009 zouden de antwoorden binnen zijn, maar ze zijn er nog niet.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit deel van het stenogram door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is nogmaals aan de heer Van Gerven.

De heer **Van Gerven** (SP): Voorzitter. Ik verzoek u om het spoeddebat over de IJsselmeerziekenhuizen van hedenavond uit te stellen. De Kamer heeft zojuist een brief van de minister ontvangen, waarin staat dat onderhandelingen gaande zijn en dat de resultaten daarvan in de loop van volgende week bekend zijn. De minister verzoekt feitelijk ook om uitstel van het debat. Dat komt de onderhandelingen en het debat ten goede. Ik wil daarin meegaan, maar ik doe wel het verzoek om tot die tijd geen onomkeerbare besluiten te nemen. Verder moeten dan de nog onbeantwoorde schriftelijke vragen van mijn hand beantwoord zijn en zou ik graag zien dat de minister de kritiek op de nieuwe bestuursstructuur van de IJsselmeerziekenhuizen, zoals ook verwoord door de Nederlandse Zorgautoriteit, meeneemt in zijn beantwoording.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Voorzitter. Toen de heer Van Gerven het spoeddebat aanvroeg, had ik kritiek op hem. Wij wisten namelijk dat er nog het een en ander onderweg was en dat er nog overleg gevoerd werd. De minister zou op zijn vroegst eind deze week – het blijkt nu iets later te worden – met mededelingen komen. Op dit moment prijs ik de heer Van Gerven, want ik vind dat hij een verstandig verzoek doet als hij vraagt om uitstel van het spoeddebat.

De **voorzitter**: Geprezen door de nestor van de Kamer, wat wilt u nog meer?

De heer **Van Gerven** (SP): Ik neem die lof in ontvangst. Ik heb het spoeddebat aangevraagd, omdat ik vind dat er met spoed richtinggevende uitspraken door de Kamer moeten worden gedaan.

De **voorzitter**: Wij zullen dit deel van het stenogram doorgeleiden naar het kabinet. Verder zal het spoeddebat over de IJsselmeerziekenhuizen van de agenda worden afgevoerd. Zodra de antwoorden er zijn, bekijken wij of het debat voor volgende week kan worden gepland.

Het woord is aan mevrouw De Pater-van der Meer.

Mevrouw **De Pater-van der Meer** (CDA): Voorzitter. De vaste commissie voor Justitie heeft gisteren een algemeen overleg gevoerd met de ministers van Justitie

en van BZK over het programma Veiligheid begint bij voorkomen. Ik vraag u om het verslag van dit algemeen overleg op de agenda te zetten. Het hoeft niet vandaag.

De **voorzitter**: Wij zullen proberen het VAO op de agenda voor volgende week te plaatsen.

Het woord is aan mevrouw Sap.

Mevrouw **Sap** (GroenLinks): Voorzitter. Namens mevrouw Peters doe ik de vooraankondiging dat wij een VAO Razeb willen agenderen voor de vergadering van dinsdag 27 januari aanstaande. Voorafgaand aan dat VAO zouden wij graag een brief van de premier en van de minister van Financiën ontvangen over het bericht uit dagblad Trouw dat de premier heeft verklaard dat het gerucht dat hij meedingt naar het voorzitterschap van de Europese Commissie van vicepremier Bos vandaan komt. Laatstgenoemde ontkent dat echter.

De **voorzitter**: Ik stel voor om dit gedeelte van het stenogram door te geleiden naar het kabinet. Bij ommekomst van de brief kunt u uw aanvraag voor een VAO bevestigen.

Mevrouw **Sap** (GroenLinks): Het VAO moet echt dinsdag plaatsvinden, want de Razeb is ook op die dag.

De **voorzitter**: Dat kan dan ook.

Aldus wordt besloten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

---

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:  
- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet gebruik burgerservicenummer in de zorg in verband met de elektronische informatie-uitwisseling in de zorg (31466).**

De **voorzitter**: Voordat ik de algemene beraadslaging hervat, geef ik het woord aan de heer Zijlstra voor een ordevoorstel.

De heer **Zijlstra** (VVD): Voorzitter. Ook namens andere partijen verzoek ik om deze eerste termijn af te maken en dan de tweede termijn op een ander moment te houden, het liefst over veertien dagen, ook omdat een aantal woordvoerders volgende week niet kan. De minister heeft reeds een aantal toezeggingen gedaan, misschien volgen er nog meer, over onderwerpen waarop hij schriftelijk gaat antwoorden. Die antwoorden willen wij graag voor de tweede termijn hebben, zodat wij ze kunnen meenemen. Dat gaat over de BIG-registratie en het doorhalen daarvan, de directe elektronische toegang van het dossier, de veiligheid, de kostenuitwerking, de planning van de uitrol, de 30 dagenvoorhang, de aansprakelijkheid in combinatie met de richtlijnen en de eisen aan beveiliging en privacy, plus de aanpak voor de huidige lokale systemen. Dat zijn zaken die er al liggen en wie weet volgen er nog meer.

Mevrouw **Agema** (PVV): Voorzitter. Kan aan het eind van de eerste termijn van de minister wellicht een resumé worden gegeven van de vragen die nog zijn blijven liggen bij de verschillende fracties?