



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

De Samenwerkende Topklinische opleidingsZiekenhuizen
T.a.v. het bestuur
Postbus 9696
3506 GR UTRECHT

**Macro Economische
Vraagstukken en
Arbeidsvoorwaardenbeleid**

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 78 34
www.minvws.nl

Inlichtingen bij

T 070 340

Ons kenmerk

MEVA/NBO-2898147

Bijlagen

Uw brief

24 november 2008

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*

Datum **04 DEC. 2008**

Betreft uw brief van 28 november 2008

Geacht bestuur,

In uw brief van 24 november 2008, kenmerk STZ/08-177/NG, plaats u twee kanttekeningen bij mijn antwoorden op de vragen van het Kamerlid Zijlstra over de regelgeving rond het opleidingsfonds (2080901960). Naar aanleiding hiervan merk ik het volgende op.

De uiteindelijk door de premiebetaler opgebrachte premiemiddelen waren tot de invoering van het "opleidingsfonds" (de subsidieregeling zorgopleidingen 1^e tranche) de primaire financieringsbron voor de bekostiging van de vervolgopleiding van een assistent in opleiding tot specialist (AIOS). Met inachtneming van de Zorgverzekeringswet stelden de verzekeraars de benodigde premiemiddelen ter bekostiging van de opleiding van de AIOS beschikbaar aan de opleidende ziekenhuizen. Vanaf de invoering van het "opleidingsfonds" zijn belastingmiddelen de primaire financieringsbron voor de bekostiging van de opleiding van de AIOS. Op basis van de subsidieregeling zorgopleidingen 1^e tranche en met inachtneming van de Kaderwet VWS-subsidies kunnen opleidende instellingen een subsidieaanvraag indienen. Bij de omschakeling van de bekostiging uit de premiemiddelen naar de belastingmiddelen heeft de NZa op basis van de door instellingen opgegeven aantallen AIOS en een overeengekomen kostprijs de beschikbaar gestelde premiemiddelen aan opleidende ziekenhuizen verlaagd. Tegelijkertijd evenwel hebben de opleidende instellingen de mogelijkheid gekregen tot hetzelfde bedrag waarmee de premiemiddelen werden verlaagd subsidie volgens de subsidieregeling zorgopleidingen 1^e tranche aan te vragen. De conclusie is dan ook, dat de primaire financieringsbron van de bekostiging van de opleiding van AIOS tot voor kort bij de premiebetaler lag en tegenwoordig bij de belastingbetaler ligt. Voor het geheel van de opleidingen hebben de ziekenhuizen per saldo dan ook geen budget moeten inleveren, maar heeft er slechts een verschuiving plaatsgevonden in de financiering van opleidingen van premie- naar belastingmiddelen. In de uitwerking daarvan loopt de financiering van de bij het opleidingsfonds



betrokken opleidingen nu via een uit belastingmiddelen gevuld voor opleidingen afgebakend deel van de rijksbegroting.

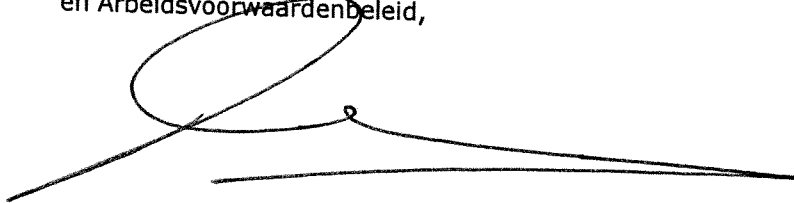
**Macro Economische
Vraagstukken en
Arbeidsvoorwaardenbeleid**

Ons kenmerk
MEVA/NBO-2898147

Hiernaast geeft u in uw brief aan, het niet eens te zijn met de zinsnede, dat voor de totstandkoming van het opleidingsfonds de bekostiging plaatsvond ongeacht de geleverde prestaties. De bekostiging via het opleidingsfonds is zo ingericht dat opleidingsinrichtingen uitsluitend een vergoeding ontvangen voor de gerealiseerde opleidingsplaatsen per zorgopleiding binnen het bij de subsidieverlening per zorgopleiding beschikte aantal. Dat de situatie vóór de invoering van het opleidingsfonds een andere was, wordt onder ander duidelijk gemaakt in een notitie van het CTG/Zaio (nu NZa) van 12 december 2005 (voorlegger A 05-61-a6) bij het vaststellen van de beleidsregel om het opleidingsfonds voor te bereiden: “de nieuwe bekostigingssystematiek verschilt van de huidige in die zin dat tot op heden de vergoeding van opleidingsplaatsen deels via (soms specialismenspecifieke) parameters en deels via een loonkostenvergoeding gebeurt. In de huidige systematiek wordt bovendien niet uitgegaan van het werkelijk aantal bezette opleidingsplaatsen, maar is het aantal opleidingsplaatsen dat budgettair vergoed wordt het resultaat van onderhandeling tussen lokale partijen”. Ook uit andere documenten met betrekking tot de ontstaansgeschiedenis komt dit naar voren, zoals Tweede Kamerstuk, vergaderjaar 2003-2004, 29 282, nr. 3., blz.2 : “Deze complexe en ondoorzichtige systematiek is niet prestatiegericht en bevat geen adequate prikkels tot opleiden. De opleidingsmiddelen en budgetten worden niet door alle instellingen navenant aan opleiden besteed en er is dus <free rider> gedrag”.

Hoogachtend,

de Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
de directeur Macro-Economische Vraagstukken
en Arbeidsvoorwaardenbeleid,



drs. Th.W. van Uum

cc. CBOG, NVZ, NFU, OMS, NZA, ZN