

Ter Horst

medewerkers, te bekijken hoe ver wij daarin kunnen gaan. Het verzoek om daarvan een inventarisatie te maken, zien wij als ondersteuning van het beleid en wij hebben daar geen bezwaar tegen. Wij gaan ervan uit, dat de Kamer er behoefte aan heeft om die inventarisatie met ons te bespreken zodra die er ligt. Ook daartegen is uiteraard geen bezwaar.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik dank de minister voor haar beknopte wijze van beantwoording. De stemmingen over de moties zijn hedenavond bij de eindstemming.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 2 december 2008 over **het Nationaal Instituut voor de Rechten van de Mens**.

De heer **Brinkman** (PVV): Voorzitter. Ik dien een motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het aangekondigde Nationaal Instituut voor de Rechten van de Mens niets toevoegt om de mensenrechten te verbeteren;

constaterende dat de mensenrechten in Nederland voldoende worden beschermd met de huidige wetgeving;

constaterende dat het aangekondigde Nationaal Instituut voor de Rechten van de Mens zal dienen als doorgeefluik van verschrikkelijke rapporten van de VN-Mensenrechtenraad;

constaterende dat het aangekondigde Nationaal Instituut voor de Rechten van de Mens slechts tot doel heeft om de linkse multiculticlubjes als Art.1 en de anti-discriminatiebureaus nog meer onnodige legitimiteit te geven;

constaterende dat het aangekondigde Nationaal Instituut voor de Rechten van de Mens daarmee een onzinnige subsidiespons is die niets toevoegt aan het toch al overvolle landschap van multiculturele politiekcorrecte clubjes;

verzoekt de regering om te stoppen met dit soort linkse symboolpolitiek en het oprichten van nutteloze instituten, die slechts dienen als doorgeefluik van verschrikkelijke rapporten geschreven door nog verschrikkelijker landen en het Nationaal Instituut voor de Rechten van de Mens niet in te voeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid

Brinkman. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 51 (31700-VII).

De heer **Schinkelshoek** (CDA): Voorzitter. Het gaat niet om het dat, maar om het hoe. Dat er iets moet komen, is geen punt van discussie, maar wel hoe. Tegen die achtergrond heb ik er behoefte aan, een motie aan de Kamer voor te leggen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de regering voornemens is, als uitvloeisel van aangegane internationale verplichtingen (de zogenaamde Paris Principles), een Nationaal Instituut voor de Rechten van de Mens op te richten;

constaterende dat er veel overlap en dubbeling bestaat binnen het "mensenrechtenlandschap", zoals de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties het noemt;

van mening dat een nationaal mensenrechteninstituut geen nieuwe, opgetuigde instelling dient te worden, ook niet als "onderhuurder" van de Nationale ombudsman;

verzoekt de regering, bij de uitwerking van de Paris Principles, bij wijze van alternatief, uitdrukkelijk te onderzoeken of de benoemde taken – advisering, toezicht, internationale samenwerking, onderzoek, onderwijs, voorlichting en training – ondergebracht kunnen worden bij bestaande instellingen en organisaties,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Schinkelshoek. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 52 (31700-VII).

De heer **Pechtold** (D66): Voorzitter. Ik dien een overzichtelijke motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat ongeacht de onderbrenging van de taken van het NIRM bij een nieuw instituut dan wel bestaande instituten het principe "extra taken vergt extra budget" dient te gelden;

verzoekt het kabinet, dienovereenkomstig te handelen,

Pechtold

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Pechtold. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 53 (31700-VII).

Minister **Ter Horst**: Voorzitter. De eerste motie is die van de heer Brinkman. Het zal de Kamer niet verbazen dat het kabinet, na serieus gekeken te hebben naar de inhoud ervan, het aanvaarden van deze motie ontraadt. Deze is namelijk geheel strijdig met de opvattingen van het kabinet, namelijk dat er wel een Nationaal Instituut voor de Rechten van de Mens moet komen en dat dit een zinvolle toevoeging zou zijn aan de mogelijkheden die wij al hebben in Nederland.

In de motie van de heer Schinkelshoek wordt de regering verzocht om bij wijze van alternatief te onderzoeken of de benoemde taken ondergebracht kunnen worden bij bestaande instellingen en organisaties. Ik heb weinig warme gevoelens over deze motie. Wij hebben in het algemeen overleg al uitgebreid gesproken over de verschillende mogelijkheden die er zouden zijn om het NIRM onder te brengen bij bestaande organisaties. Eigenlijk kwamen wij toch tot de conclusie dat deze taken moeten worden ondergebracht bij de organisatie die de meeste body heeft. Wat de heer Schinkelshoek nu vraagt, is om dat gedachte NIRM in een aantal taken op te knippen. Dat betekent dat van het Nationaal Instituut voor de Rechten van de Mens niets overblijft. Ik betwijfel of die A-status hiermee wordt bereikt. Belangrijker is nog dat het kabinet van mening is dat er – ik moet het goede woord gebruiken, want het woord substantieel suggereert dat het heel groot moet worden en dat is niet de bedoeling – een herkenbaar instituut moet zijn. Als wij het opknippen, zou dat er niet komen. Ik kan niet anders dan het aanvaarden van deze motie ontraden.

In de motie van de heer Pechtold wordt gesteld dat extra taken extra budget vergen. Ik denk, maar ik weet het niet helemaal zeker, dat er bij de indiener van deze motie wellicht angst bestaat dat alles budgettair neutraal moet gebeuren, dus dat er wel nieuwe taken bij komen en dat deze moeten worden uitgevoerd binnen het bestaande budget. Ik heb in het algemeen overleg al gezegd dat er bereidheid bestaat om ten behoeve van het NIRM extra geld vrij te maken. Ik ontraad derhalve het aanvaarden van deze motie. Ik vind namelijk dat zij te weinig richting geeft en dat er later van alles aan zou kunnen worden opgehangen. Er kan dan worden gezegd: er zijn zoveel taken dus moet er zoveel geld komen. Dat wil ik niet. Volgens mij heb ik in het algemeen overleg helder aangegeven dat er extra budget beschikbaar komt voor het Nationaal Instituut voor de Rechten van de Mens. Ik hoop dat dit de geruststelling kan geven aan de indiener van deze motie die nodig is om deze motie overbodig te maken.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Stemmingen over de moties vinden plaats bij de eindstemming vandaag.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 25 november 2008 over **internationale kinderopvoering**.

Mevrouw **Arib** (PvdA): Voorzitter. Ik dien een motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat behalve het Haags Kinderontvoeringsverdrag er nog andere bepalingen zijn die in geval van kinderopvoering van belang kunnen zijn, waaronder het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens ten aanzien van het recht op familie- en gezinsleven en het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind;

van mening dat daar waar het gaat om het belang van het kind er spanning kan ontstaan tussen het Haags Kinderontvoeringsverdrag enerzijds en de genoemde internationale verdragen anderzijds;

van mening dat het belang van het kind met zich kan meebrengen dat teruggeleiding niet of niet onmiddellijk aan de orde kan zijn, bijvoorbeeld omdat er gerechtvaardigde twijfels zijn over de opvoeding van het kind door de andere ouder;

van mening dat in het geval van teruggeleiding van een kind op basis van het Haags Kinderontvoeringsverdrag het belang van het kind voorop dient te staan;

verzoekt de regering, te bewerkstelligen dat in het kader van het uitvoeren van het Haags Kinderontvoeringsverdrag de beleidsregel wordt gehanteerd dat te allen tijde het belang van het kind zal worden meegewogen alvorens tot teruggeleiding wordt besloten,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Arib, Teeven en De Wit. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 17 (30072).

De heer **Çörüz** (CDA): Voorzitter. Ik dien de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat bij het Haags Kinderontvoeringsverdrag aangesloten landen gehouden zijn "alle passende maatregelen" te nemen om de verdrags-