

Cliëntenraad Pensioen- en Uitkeringsraad  
De heer drs. W. Groen  
Postbus 9575  
2300 RB LEIDEN

Ons kenmerk OHW-U-2889712	Inlichtingen bij G. Grootendorst	Doorkiesnummer 070-3406488	Den Haag
Onderwerp uitvoeringsbestel wetten voor oorlogsgetroffenen 2011		Bijlage(n)	Uw brief 29 september 2008

Geachte heer Groen,

In reactie op uw bovengenoemde brief, kenmerk 2008-45-CR bericht ik u het volgende.

Allereerst wil ik uitspreken dat ik het betreurt dat, ondanks alle inspanningen u er van te overtuigen dat het cliëntenbeheer vanaf 2011 bij de Sociale Verzekeringsbank (SVB) in goede handen zal zijn, u daar nog steeds geen vertrouwen in heeft.

U heeft mij het juridisch advies gestuurd dat op uw verzoek is opgesteld. Hieruit blijkt volgens u dat het door mij voorgestelde model niet de juridische garanties biedt die uitsluiten dat de SVB ooit ten nadele van de oorlogsgetroffenen een besluit kan nemen of beleid kan maken dat afwijkt van dat van de Pensioen- en Uitkeringsraad (PUR), hetgeen u onaanvaardbaar acht voor de doelgroepen. Ook het rechtstreekse toezicht op de uitvoering blijkt volgens u niet of moeilijk juridisch te waarborgen.

Ik zal eerst reageren op de kwestie van het door de SVB al dan niet mogen afwijken van beleidsregels of advies van de PUR. Vervolgens zal ik reageren op de opmerkingen betreffende het toezicht. Ik heb mijn voorgenomen reactie afgestemd met de landsadvocaat, die zich hierin kan vinden.

In het advies (in randnummer 2.9) wordt opgemerkt dat het niet zeker is dat de met de uitvoering belaste ambtenaren van de SVB gehouden zijn aan de beleidsregels van de PUR. Uw adviseur meent dat er alleen van beleidsregels in de zin van artikel 1:3, vierde lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan worden gesproken indien het bestuursorgaan dat bevoegd is het beleid uit te voeren, die beleidsregels ook vaststelt. Hierbij gaat hij volledig voorbij aan artikel 4:81, tweede lid, Awb waarin is geregeld dat de wetgever een bestuursorgaan bevoegd kan verklaren om beleidsregels vast te stellen. Deze bepaling is met name bedoeld voor het geval het gaat om een bevoegdheid die niet door het beleidsregelvaststellend orgaan zelf wordt uitgeoefend. De bepaling geldt ook in situaties waarin bestuursorganen niet in een hiërarchische verhouding tot elkaar staan.

VVFJ

In de nieuwe wetgeving in verband met de overdracht van taken van de PUR naar de SVB zal een bepaling worden opgenomen waarin geregeld wordt dat de PUR beleidsregels vaststelt betreffende de aan de SVB wettelijk toekomende bevoegdheden. Op grond van artikel 4:84 Awb is de SVB **verplicht** overeenkomstig deze beleidsregels te beslissen, tenzij dat voor een of meer belanghebbenden gevolgen zou hebben die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen. In een dergelijk geval is in de huidige situatie de PUR zelf ook verplicht van zijn eigen beleidsregel af te wijken. Duidelijk zal zijn dat het hier om zeer uitzonderlijke situaties zal gaan. Daarnaast noemt u in uw brief de mogelijkheid van de SVB om van het *advies* van de PUR af te wijken. Ook deze situatie zal zich maar zeer incidenteel voor kunnen doen. Ik heb het voornemen om in de nieuwe wetgeving in verband met de overdracht van taken van de PUR naar de SVB te regelen dat wanneer het beleidskader van de PUR niet voorziet in een bepaalde situatie, de SVB verplicht is om advies aan de PUR te vragen. De beleidsregels van de PUR zijn op basis van jarenlange praktijk tot stand gekomen; er zal dus maar weinig niet geregeld zijn. Mocht in de nieuwe situatie toch blijken dat er iets mist, kan de PUR voor de toekomst de regels aanvullen. In het concrete geval waarin er nog niet iets geregeld is en de SVB verplicht zal zijn advies te vragen, is het onwaarschijnlijk dat de SVB van dit advies zal afwijken. Mocht er een zwaarwegende reden zijn voor de SVB om toch van het PUR-advies af te wijken, dan zal dit op basis van artikel 3:50 Awb onder vermelding van de reden van het afwijken moeten gebeuren. Hierdoor is een dergelijk besluit door de rechter goed te toetsen.

Voor het toezicht op de SVB verwijst uw adviseur (in randnummer 2.7) naar de Wet financiering sociale verzekeringen. Ik wil u er op wijzen dat deze materie in de Wet structuur uitvoeringsorganisatie werk en inkomen is geregeld. Uitgangspunt bij de uitvoering van de wetten voor oorlogsgetroffenen door de SVB is dat ik daar politiek voor verantwoordelijk ben. Sturing, toezicht en verantwoording dienen daarop te worden afgestemd. Ik zal met mijn collega van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid overleggen over de hier voor te kiezen constructie.

Mijn inzet bij de besprekingen met SZW zal zijn er voor zorgen dat waar het de uitvoering van de wetten voor oorlogsgetroffenen betreft, de SVB slechts aan mij verantwoording zal dienen af te leggen. Overigens is aanwijzing 124L van de Aanwijzingen voor de regelgeving, waaraan uw adviseur in dit kader refereert, met ingang van 10 september 2008 vervallen. Ik wil nogmaals benadrukken dat in de door u voorgestelde mandaatconstructie het de PUR is die toezicht uitoefent op de SVB, terwijl ik wel politiek verantwoordelijk ben voor de beslissingen van de SVB. De (in randnummer 3.5) door uw adviseur genoemde waarborgen bij keuze voor het mandaatmodel, betreffen allen bevoegdheden van het bestuur van de PUR, terwijl de SVB dan niet door mij ter verantwoording kan worden geroepen. Ik wil dat de SVB direct aan mij verantwoording aflegt over de uitvoering van taken die de SVB uitoefent in het kader van de wetten voor oorlogsgetroffenen, zodat ik mijn politieke verantwoordelijkheid in deze kan waarmaken. Daarom wil ik dat de bevoegdheid om te beslissen over vervolgaanvragen *rechtstreeks* aan de SVB wordt toegekend en niet via een mandaatconstructie.

VVFJ

Naast de hiervoor genoemde argumenten tegen het model waar mijn voorkeur naar uitgaat, brengt uw adviseur naar voren dat dit model tot een ingrijpende wetgevingsoperatie zou leiden (in randnummer 2.5). Hoe het proces ook vormgegeven gaat worden, er moet in ieder geval wetgevende arbeid worden verricht. Ook als voor het beslissen op vervolgaanvragen door de SVB wordt gekozen voor een mandaatconstructie, moet wettelijk worden geregeld dat de SVB wordt belast met de uitvoering van de wetten voor oorlogsgetroffenen. Bovendien is het mijn voornemen dat de overdracht van taken van de PUR naar de SVB met ingang van 1 januari 2011 zal plaatsvinden, waardoor er voldoende tijd voor een wetswijziging is.

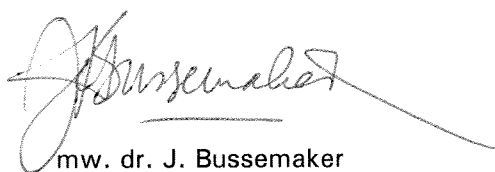
In reactie op hetgeen uw adviseur stelt (in randnummer 2.10) betreffende een bezwaarschriftenprocedure met inschakeling van een bezwaarschriftencommissie, wil ik u laten weten dat ik op dit punt in deze fase nog geen enkel uitgewerkt voornemen in beraad heb.

Ik ben van mening dat ik met het voorafgaande heb aangetoond dat het model zoals ik dat voor ogen heb, wel degelijk de garantie biedt dat de beleidsregels en het advies van de PUR voor de SVB het strakke kader vormen op basis waarvan de beslissingen worden genomen. Bovendien kan ik in dit model, via een directe toezicht- en verantwoordelijkheidsrelatie met de SVB, mijn politieke verantwoordelijkheid waarmaken.

Ik hoop op uw vertrouwen in de SVB en in mij. Op basis van dit vertrouwen kunnen we, mede door uw bijdragen in de klankbordgroep waarmee we binnenkort aan het werk zullen gaan, gezamenlijk bouwen aan een solide toekomstbestendige uitvoering van de wetten voor oorlogsgetroffenen.

Hoogachtend,

de Staatssecretaris van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport,



mw. dr. J. Bussemaker