



De heer De Rouwe (CDA)

© M. Sablerolle – Gouda

onder de leerplicht vallen maar over personen die niet onder de leerplicht vallen en illegaal in Nederland verblijven. Als de staatssecretaris zelfs niet bereid is om daar wat tegen te doen, vind ik dat werkelijk onthutsend.

In mijn tweede motie spreek ik helemaal niet over een bepaald aantal illegalen. Iedereen weet wel dat er in Nederland veel illegalen zijn. Door de regering is zelf aangegeven dat het er ergens tussen de 100.000 en 200.000 zijn. Het is noodzakelijk dat je met beleid komt om dat aantal substantieel te verlagen. Wat de staatssecretaris heeft gedaan, is met beleid komen dat vooral gericht is op criminele illegalen, welk beleid zelfs ten aanzien van die groep mijns inziens niet effectief is. Maar dat zij zegt niet precies te weten hoeveel illegalen er zijn en dat zij dus geen beleid wil voeren om dat aantal binnen vier jaar te gaan halveren, vind ik onthutsend. Het betekent dat wij met de staatssecretaris wat betreft het tegengaan van illegaal verblijf helaas niet verder zullen komen.

Staatssecretaris **Albayrak**: Dit is natuurlijk een beetje flauw. Als wij met elkaar spreken over een groot pakket aan maatregelen die stuk voor stuk gericht zijn op het doen afnemen van illegaal verblijf in Nederland, dan kunt u het niet omdraaien en hier in twee zinnen zeggen dat het niet effectief zal zijn. De focus op criminele illegalen wil geenszins zeggen dat wij andere illegalen gewoon maar hier gedogen. Er is helemaal geen sprake van gedoogbeleid. Of het nu gaat om het toezicht op illegaal verblijf door de Vreemdelingenpolitie, of het nu gaat om het uitzetten van uitgeprocedeerde asielzoekers, al het beleid is er op gericht er juist voor te zorgen dat mensen niet illegaal in Nederland kunnen blijven hangen, juist vanwege de ontwrichtende consequenties ervan en vanwege de humanitaire consequenties voor de betrokkenen zelf. Het antwoord op uw voorstel om de illegaliteit te bestrijden door het aantal te halveren, is nu juist deze nota en de samenhang van de maatregelen daarin. Dat u er geen vertrouwen in hebt, daar kan ik, naar ik vrees, niets aan veranderen na het lange debat dat wij erover met elkaar hebben gevoerd.

De heer **Kamp** (VVD): Illegaal verblijf is niet strafbaar gesteld. Het hulp bieden aan illegalen is niet strafbaar

gesteld. Er is geen meldingsplicht voor overheidsambtenaren die met illegalen in aanraking komen. Er is geen centraal meldpunt waar het allemaal wordt geregistreerd. De medische zorg voor illegalen is vrijwel onbeperkt beschikbaar. Iedereen die illegaal is en onder de leerplicht valt, krijgt onderwijs. En vandaag zegt de staatssecretaris hier zelfs dat illegalen die niet onder de leerplicht vallen, ook zomaar onderwijs kunnen volgen. Dat betekent dat er concreet niets wordt gedaan om illegaal verblijf in Nederland af te remmen.

Staatssecretaris **Albayrak**: Dat laatste punt was de eerste vraag van u waarop ik nog geen antwoord heb gegeven. Dat antwoord is dat op dit moment de niet-leerplichtige illegalen die al helemaal uitgeprocedeed zijn of überhaupt nooit in de procedure hebben gezeten, al geen onderwijs mogen volgen aan onderwijsinstellingen. Dus als u vraagt om maatregelen om dat te voorkomen, dan kan ik zeggen dat wij die op dit moment al hebben.

Wat het tweede punt betreft, hebben wij jaren geleden gezamenlijk bedacht dat wij illegalen medisch noodzakelijke zorg moeten blijven bieden, omdat er anders volksgezondheidsrisico's kunnen ontstaan. Mensen die bijvoorbeeld met een besmettelijke ziekte rondlopen, zou je toch graag behandeld willen zien, ook als ze illegaal zijn. Het is dus ook in ons belang om die medisch noodzakelijke zorg te blijven bieden. Ook voor onderwijs aan minderjarige kinderen van illegale houders hebben wij destijds samen bewust die politieke keuze gemaakt en in ieder geval ik sta daar nog steeds achter.

De **voorzitter**: Ik stel toch voor om dit debat te beëindigen. Ik heb u nog tweemaal in de gelegenheid gesteld om een motie in te dienen.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik ga ervan uit dat wij aanstaande dinsdag over de moties zullen stemmen.

De vergadering wordt van 16.10 uur tot 18.00 uur geschorst.

**Voorzitter: Gerkens**

---

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 9 oktober 2008 over **het bedienen op afstand van sluizen/bruggen/stuwen**.

De heer **De Rouwe** (CDA): Voorzitter. Dit VAO is een vervolg op het AO van 29 mei 2008 en van het AO op 9 oktober 2008 over het op afstand bedienen van sluizen, bruggen en stuwen in het beheer van Rijkswaterstaat. Centraal in deze AO's stond het bedienen van grote sluiscomplexen op afstand. Het CDA is hier positief maar kritisch over. Positief omdat efficiënter gewerkt kan worden en kritisch omdat de veiligheid voorop moet staan en nog maar bewezen moet worden of het veilig bedienen van grote complexen op afstand ook mogelijk is zonder personeel ter plaatse. Een goede oplossing lijkt nu gevonden met een gefaseerde invoering. Hierdoor zal eerst ervaring moeten worden opgedaan met een

pilotproject in Zeeland, zoals de Topsluis in Terneuzen en in Limburg op de Maas-Zuidroute. Voordat nieuwe processen in gang worden gezet, willen wij dit eerst geëvalueerd zien. Door middel van een motie zou ik dit willen vastleggen. Deze motie dien ik mede namens de heer Roemer in.

---

### Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de voorgestane gefaseerde invoering van het op afstand bedienen van sluizen, stuwen en bruggen het mogelijk maakt optimaal gebruik te maken van de ervaring die bij de realisatie en het functioneren van de afzonderlijke projecten wordt opgedaan;

overwegende dat bij de invoering van het op afstand bedienen van sluizen, stuwen en bruggen de veiligheid voldoende gewaarborgd dient te zijn;

verzoekt de regering, pas over te gaan tot het verder laten bedienen op afstand bij grote sluiscomplexen, nadat de pilotprojecten in Zeeland en Zuid-Limburg als goed zijn geëvalueerd om zodoende de veiligheid voldoende te waarborgen;

verzoekt de regering tevens, de Kamer tijdig te informeren over de evaluatie en de te nemen vervolgstappen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden De Rouwe en Roemer. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 8 (31700-A).

De heer **Roemer** (SP): Voorzitter. Vanaf maart 2007 zijn we begonnen met het stellen van vragen over deze projecten. In het begin waren de antwoorden nogal ontkennend. Er waren geen problemen of risico's in verband met de veiligheid, er was geen onderzoek nodig et cetera. Keer op keer is gevraagd om toch meer kritische kanttekeningen te bekijken en te plaatsen bij de projecten, kanttekeningen in het kader van veiligheid maar ook in het kader van klantvriendelijkheid en ook bij de kosten-batenanalyse.

Menselijk toezicht in het kader van de veiligheid is niet te vervangen door camera's. Dat vinden we op straat maar dat vinden we ook bij grote sluizenprojecten. Het gebruik van modernere technieken om de doorstroming en de veiligheid te vergroten, is een prima zaak maar ervaren en goed opgeleide mensen op sluizencomplexen zorgen ook voor stabiliteit, veiligheid, preventief toezicht, eerste hulp en klantvriendelijkheid. Dat kunnen we niet zomaar aan de kant zetten. Sinds maart 2007 hebben we samen dan ook diverse debatten gevoerd, vele vragen gesteld en is er ook een werkbezoek georganiseerd.

Vandaag ronden we die serie debatten hierover hopelijk af. Inhoud, planning en koers zijn inmiddels bijgesteld. Dat is goed nieuws. Ik ben ook blij dat de

staatssecretaris in het debat van twee weken geleden duidelijke toezeggingen heeft gedaan, onder andere over het evaluatiemoment, de tussenrapportage naar de Kamer, het omgaan met de andere grote sluizenprojecten, de twee pilots waar de heer De Rouwe het ook over had en meer inzicht in de vervanging en onderhoud van stuwen, maar vooral de toezegging dat geen personeel van sluizen verdwijnt alvorens de veiligheid is gegarandeerd.

Voorzitter. Om die helderheid vast te stellen hebben collega De Rouwe en ik gemeend de belangrijkste afspraak ook middels een motie te laten bekrachtigen. Ik ga er ook van uit dat de staatssecretaris deze motie van harte zal ondersteunen.

Staatssecretaris **Huizinga-Heringa**: Mevrouw de voorzitter. Het is waar, wij hebben een serie debatten gevoerd over het op afstand bedienen van sluizen, stuwen en bruggen. Er zit geen licht tussen de wens van de Kamer en de wens van het kabinet. De debatten hadden vooral een verhelderend karakter. Ik onderschrijf de ingediende motie van harte en zie haar als een ondersteuning van beleid.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aanstaande dinsdag te stemmen over de ingediende motie.

Daartoe wordt besloten.

Sluiting 18.10 uur

### Lijst van ingekomen stukken, met de door de Voorzitter ter zake gedane voorstellen:

#### Koninklijke boodschappen

Wijziging van de Wet bescherming persoonsgegevens in verband met de uitvoering van de op 26 juli 2007 te Washington tot stand gekomen Overeenkomst tussen de Europese Unie en de Verenigde Staten van Amerika inzake de verwerking en overdracht van persoonsgegevens van passagiers (PNR-gegevens) door luchtvaartmaatschappijen aan het Ministerie van Binnenlandse Veiligheid van de Verenigde Staten van Amerika (PNR-Overeenkomst 2007) met briefwisseling en verklaring (Trb. 2007, 129) - 31734 **Wetgeving** minister van Justitie, Hirsch Ballin E.M.H. - 13 oktober 2008

Koninklijke boodschap, met de erbij behorende stukken, is al rondgezonden en gepubliceerd

Goedkeuring van de op 26 juli 2007 te Washington tot stand gekomen Overeenkomst tussen de Europese Unie en de Verenigde Staten van Amerika inzake de verwerking en overdracht van persoonsgegevens van passagiers (PNR-gegevens) door luchtvaartmaatschappijen aan het Ministerie van Binnenlandse Veiligheid van de Verenigde Staten van Amerika (PNR-Overeenkomst