

Vergaderjaar 2008–2009

**30 475**

## **Regels over de informatie-uitwisseling betreffende ondergrondse netten (Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten)**

**Nr. 34**

### **BRIEF VAN DE MINISTER VAN ECONOMISCHE ZAKEN**

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 21 oktober 2008

In het NRC Handelsblad van 8 september 2008 verscheen een artikel over de scriptie «Who is in charge, regulatory capture in de grondroerdersregeling (WION)». Op uw verzoek<sup>1</sup> treft u hierbij mijn reactie op deze scriptie aan. Tevens heb ik op uw verzoek het EIM-rapport «Nulmeting Grondroerdersregeling» uit 2007 bijgevoegd.

U vroeg mij aan te geven op wiens initiatief dit EIM-rapport is opgesteld en waarom het tijdens de behandeling van de Wet Informatie Ondergrondse Netten (WION) niet aan de Tweede en Eerste Kamer is aangeboden. Het rapport is opgesteld op initiatief van EZ. Het is in oktober 2007 opgeleverd, dus na de behandeling van de WION in de Tweede Kamer. Het rapport is sinds november 2007 publiekelijk beschikbaar op de website van EZ. Destijds heb ik het niet toegezonden omdat het rapport diende als nulmeting voor de evaluatie van de WION over vijf jaar en naar mijn mening geen aanleiding gaf tot discussie over invoering van de wet. Ik ben uiteraard graag bereid dit rapport mee te nemen in mijn reactie op de scriptie.

De twee belangrijkste conclusies uit de scriptie zijn kort gezegd dat de WION overbodig is omdat zelfregulering goed zou werken en dat de noodzaak voor de wet met onjuiste gegevens zou zijn onderbouwd. In de bijlage<sup>2</sup> ga ik uitgebreid in op waarom ik deze conclusies niet deel. Hierbij alvast een beknopte reactie.

Ten eerste is naar mijn overtuiging de WION een nuttige wet om graafschade terug te dringen. Niet alleen een economische kosten-batenanalyse, maar ook – zoals door Uw Kamer altijd breed is gedeeld – de veiligheid van burgers staat centraal.

Ten tweede wordt de noodzaak van de wet breed onderschreven door de sector. Dat blijkt ook uit de recent door het KLO aan de Vaste Kamercommissie van EZ gestuurde brief<sup>3</sup>. Voor mij is dat een belangrijk signaal omdat het KLO partijen vertegenwoordigt voor wie we het doen en die er mee moeten werken.

<sup>1</sup> Kenmerk 31540/2008D03943.

<sup>2</sup> Ter inzage gelegd bij het Centraal Informatiepunt Tweede Kamer.

<sup>3</sup> Brief van Kabel- en LeidingOverleg van 17 september 2008, Artikel NRC inzake WION, gestuurd aan de Tweede Kamerleden van de vaste kamercommissie van EZ. Het KLO vertegenwoordigt zowel grondroerders als netbeheerders.

Ten derde kan de scriptie ertoe uitnodigen een discussie over schade-cijfers te starten. Dit lijkt mij niet zinvol. Deze cijfers speelden slechts gedeeltelijk een rol bij de onderbouwing van de wet en meer exacte cijfers zijn niet beschikbaar. De aan u verstrekte cijfermatige informatie is afkomstig van gerenommeerde onderzoeksbureaus, is geconsulteerd met de sector en is gepresenteerd als de best mogelijke schatting van dat moment. Zo moet het ook worden behandeld. In de memorie van toelichting van de wet staat: «op dit moment bestaat er geen betrouwbaar totaaloverzicht van het aantal schades aan kabels en leidingen dat door graafwerkzaamheden is veroorzaakt». Juist in de wet is een bepaling opgenomen om schadecijfers beter inzichtelijk te krijgen. Op deze manier krijgen we met z'n allen een steeds beter beeld van de schades die in de ondergrond optreden. De wet is nieuw en gedurende de uitvoering zullen we veel nieuwe kennis en ervaring opdoen. Er zullen zich zaken voordoen die we nu nog niet volledig kunnen overzien. Daarom zal de wet over vijf jaar worden geëvalueerd, om te kunnen bijsturen waar nodig.

Tenslotte vind ik het jammer dat (als bijkomend effect) de goede naam van onderzoeksbureaus in diskrediet wordt gebracht. Dit terwijl deze partijen in een situatie met veel onzekerheden en gebrekkige brondata, met al hun deskundigheid en naar eer en geweten zijn gekomen tot hun onderzoeksbevindingen.

Al met al is er voor mij geen aanleiding om nut en noodzaak van de WION aan de hand van deze scriptie ter discussie te stellen.

De minister van Economische Zaken,  
M. J. A. van der Hoeven