

zij daar uitgehuwelijkt wordt? Op dit soort vragen wil ik graag antwoord van de minister. Ik wil het niet hebben over het zoveelste meldpunt. Ik wil gewoon concreet dat de leraren daar samen met de leerplichtambtenaar en schoolmaatschappelijk werk mee aan de slag gaan.

Minister **Vogelaar**: Even voor alle helderheid: ik heb de gedachte van een meldpunt niet opgeworpen dus als u daar moe van wordt moet u bij uw collega zijn die mij een vraag daarover heeft gesteld. Ik kan mij voorstellen dat dit een effectief middel kan zijn om zicht op de problematiek te krijgen, in ieder geval voor leerkrachten en vertrouwenspersonen op scholen, want wij hebben er nu geen zicht op. Dus misschien wordt u nu iets blijer.

Wat moeten meisjes doen? Er moet een onderscheid worden gemaakt tussen de situatie in Nederland en het buitenland. Als een meisje in Nederland bang is dat zoiets haar overkomt als zij op vakantie gaat, dan lijkt mij het meest voor de hand liggend dat zij, eventueel gesteund door een vriendin, contact opneemt met de vertrouwenspersoon op school om te bekijken wat het meest adequaat is om te doen. De situatie kan zich ook voordoen in Marokko of Turkije. Specifiek voor Marokko bestaat de Stichting Steun Remigranten die daar hulpverlening biedt aan achtergelaten vrouwen en meisjes.

Mevrouw **Verdonk** (Verdonk): Het gaat hier om jonge meisjes die achtergelaten worden en vaak gedwongen worden om in het huwelijk te treden. En dan zegt deze minister dat zij deze informatie niet heeft en dat het volgens haar niet zo'n vaart loopt. Nou, ik kan de minister zeggen dat de Nederlandse ambassades precies weten wat zij hiermee moeten doen. Er is nauw overleg met de Marokkaanse en Turkse ambassades, er is een meldpunt en er zijn voorlichtingsfolders waarin gesteld wordt dat men vooral een kopie van het paspoort moet meenemen. Ik verbaas mij erover dat het gevoel van urgentie voor deze hulpeloze kinderen die achtergelaten worden bij deze minister totaal ontbreekt.

Minister **Vogelaar**: Dat is dan uw constatering. Dat bij mij het gevoel voor urgentie daarvoor ontbreekt, zijn uw kwalificaties. Ik begon mijn beantwoording met te zeggen dat ik dit een volstrekt ongewenste situatie vind en dat ik er dan ook alles aan zal doen om te voorkomen dat dit zich voordoet.

De **voorzitter**: Hiermee is de beantwoording van deze vraag afgerond. Wij gaan nu over tot de vraag van de heer Hessels.

Vragen van het lid Hessels aan de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer over het bericht dat groene stroom door Europese regelgeving veel duurder zou kunnen worden.

De heer **Hessels** (CDA): Voorzitter. Wij worden de laatste dagen steeds weer opgeschrikt door verontrustende berichten uit de energiesector. Werden wij gisteren nog vooral beziggehouden door de onacceptabele beleningsconstructies van energienetten die uit kunnen draaien op veel hogere rekeningen voor de consument, vandaag

worden wij wakker met de kreet: "groene stroom is oplichting". De CDA-fractie maakt zich daar grote zorgen over en daarom stel ik de volgende vragen aan de minister.

Is het juist dat de Nederlandse consument die vanuit zijn of haar betrokkenheid bij het milieu groene stroom koopt, wordt opgelicht?

Hoeveel in Nederland verkochte groene stroom wordt daadwerkelijk in Nederland opgewekt? En waar komt de rest dan vandaan? Is het waar dat deze stroom twee keer wordt verkocht?

Kan de minister een toelichting geven op de discussie die in Brussel over de Nederlandse groenestroomregeling wordt gevoerd en wat zal volgens haar de uitkomst zijn? Is de minister het eens met de PvdA-Europarlementariër, mevrouw Corbey, dat het Nederlandse systeem moet worden stopgezet? Wat zouden de gevolgen van dit stopzetten zijn voor de prijs van de Nederlandse groene stroom en, misschien nog wel belangrijker, voor het animo onder Nederlanders om groene stroom af te nemen?

Welke invloed zal het afkeuren van het Nederlandse systeem door Europa hebben op de duurzaamheidsdoelstellingen van het kabinet?

Minister **Cramer**: Voorzitter. De vragen van de heer Hessels naar aanleiding van het artikel in De Telegraaf over groene stroom liggen op het terrein van de minister van Economische Zaken, mevrouw Van der Hoeven. Zij is in het buitenland. Staatssecretaris Heemskerk kan in deze Kamer geen antwoord geven op de vragen omdat hij moet optreden in de Eerste Kamer. De vragen van de heer Hessels liggen niet op mijn terrein en daarom ga ik daar op dit moment niet op in.

De heer **Hessels** (CDA): Voorzitter. Wat zullen wij nou hebben? Het kabinet spreekt met één mond. Op een groot deel van mijn vragen moet de minister zeker antwoord kunnen geven, omdat deze gaan over de duurzaamheidsdoelstellingen van het kabinet. Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat de minister daarover gaat. Ik heb vaak de indruk dat deze minister van VROM zich juist heel graag bemoeit met de doelstellingen op het gebied van groene energie. Het kan toch niet zo zijn dat de minister hier staat en zegt dat zij gewoon geen antwoord geeft?

Minister **Cramer**: De heer Hessels vraagt naar zaken die nog in behandeling zijn in de Brusselse wereld; in EU-verband. Het is prematuur om daar nu op in te gaan. Al uw bredere vragen zijn zulke brede vragen dat ik daar niet stante pede een antwoord op kan geven. Het vergt enig graafwerk om precies na te gaan wat het antwoord op die vragen is.

De **voorzitter**: Er zijn toch een hele hoop mensen die graag antwoord van u willen.

Minister **Cramer**: Ja, dat zie ik.

De **voorzitter**: Mijnheer Hessels heeft wel een punt als hij zegt dat het kabinet met één mond spreekt.

Cramer

De heer **Hessels** (CDA): Ik wil daar toch nog een keer op aandringen, bij wijze van uitzondering.

De **voorzitter**: Uw tijd was nog niet om.

De heer **Hessels** (CDA): Nee, precies. Er zijn een heleboel vragen over duurzaamheid. Dat is ontzettend belangrijk. Het grootste dagblad van Nederland opent met de kop dat de consument met groene stroom, waar deze groene minister toch voor staat, wordt opgelicht. En dan komt de minister hiernaartoe en zegt dat zij geen antwoord geeft aan het parlement. Dat vind ik vreemd.

De **voorzitter**: De minister persisteert daarin, begrijp ik?

Minister **Cramer**: Ik persisteer daarin omdat ik de vragen die in algemene zin over deze problematiek zijn gesteld, vanuit mijn achtergrond als minister van VROM op schriftelijke wijze zou kunnen beantwoorden, maar nu niet.

De **voorzitter**: U bent gevraagd om als minister van VROM te antwoorden op met name het punt van duurzaamheid. Het is een mondelinge vraag, geen schriftelijke, maar ik kan hier verder weinig aan doen.

Minister **Cramer**: Ik wil de gestelde vragen met alle plezier schriftelijk beantwoorden. De vragen die op het terrein liggen van collega Van der Hoeven, kan zij voor dit weekend beantwoorden. Dat kan ik toezeggen.

De **voorzitter**: Dan gaan wij nu alle vragen noemen die wij beantwoord willen hebben. Als u ze niet kunt beantwoorden, kunt u ze niet beantwoorden, dus dan gaan wij na ommekomst van het antwoord verder.

De heer **Samsom** (PvdA): Voorzitter. Zo werkt het toch niet in een vragenuur. Het spijt mij verschrikkelijk dat wij er zo'n punt van moeten maken, en dat gaat nog wel even door, als ik het zo zie, maar zo werkt het niet. De grootste krant van Nederland, niet de beste overigens, kopt dat groene stroom oplichting is. Daar verwachten mensen een antwoord op. Daar is dit vragenuurtje in het parlement voor. Het feit dat de minister van Economische Zaken er niet is, vormt geen beletsel voor de regering om antwoord te geven. Ik kan nu wel 17 vragen toevoegen aan dit verhaal, want die heb ik ook wel, maar ik voel aan mijn water dat zij niet worden beantwoord. Hoe moeten wij hiermee verder?

De **voorzitter**: Om die reden deed ik net het voorstel om de vragen te inventariseren. Verder kan ik niet gaan. Ik kan de antwoorden niet voor de minister schrijven.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. Ik vind het heel vreemd. Deze minister is "chef groen" van het kabinet, zou je kunnen zeggen. Ik vind ook dat zij als "chef groen" het antwoord hierop uit haar mouw moet kunnen schudden. Als zij erin persisteert om dat niet te doen, wat ik een schoffering van de Kamer vind, dan vraag ik bij dezen een spoeddebat over deze kwestie. Ik vind dat deze zo snel mogelijk de wereld uit moet.

De **voorzitter**: Dat kunt u zo meteen bij de regeling aanvragen.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Dat ga ik zo doen, want dit kan zo niet.

De **voorzitter**: Die aankondiging is gehoord.

Mevrouw **Neppéus** (VVD): Voorzitter. Ik luister echt met verbijstering naar de minister. Het kabinet spreekt met één mond, maar wij hebben de "chef groen" en die kan niet beantwoorden. Mijn vraag zou zijn of nu blijkt dat deze hele regelgeving een poppenkast is geweest, dat wij jarenlang voor de gek zijn gehouden en dat dit blijkbaar nog steeds niet is afgelopen. Als ik geen antwoorden krijg, kan ik nu al zeggen dat wij het verzoek van mevrouw Van Gent steunen. Dat mag dan mede namens de VVD worden ingediend.

De heer **Madlener** (PVV): De PVV heeft nooit in groene stroom geloofd. Dit is een groene illusie. Het zijn groene sprookjes. De minister is de minister van de groene sprookjes. Ik steun dus het verzoek om een spoeddebat. Dan gaan wij uitdiepen hoe het werkelijk zit.

De heer **Jansen** (SP): Ik begrijp van een collega dat de minister-president onlangs 58 mln. heeft gevraagd voor een betere coördinatie van het kabinetsbeleid. Ik denk dat de Kamer dat geld moet terugvragen.

De heer **Van der Ham** (D66): Ook ik zal steun geven aan het verzoek om een spoeddebat. De minister is misschien wel "chef groen", maar als zij de onvrede over zo'n belangrijk thema, waarover zo'n vreselijk bericht in de krant verschijnt, niet onmiddellijk kan wegnemen, staat hier vooral een groentje, iemand die niet in staat is om zoveel onvrede weg te nemen.

De **voorzitter**: Ik sluit deze vraag hierbij af. Wij komen er straks bij de regeling op terug. Ik dank de minister.

Minister **Cramer**: Staat u mij toe om nog iets te zeggen? Ik reageer niet, omdat het bericht in de krant wat mij en collega Van der Hoeven betreft niet juist is. De consument wordt niet opgelicht, maar ik kan niet ingaan op de onderhandelingen in Brussel. Ik wil mijn collega Van der Hoeven de gelegenheid geven om aan te geven wat de fase van de onderhandeling is, maar er is nog geen uitsluitsel over wat er gaat worden besloten over de hernieuwbare energie. Daarom heb ik gezegd dat ik op dit moment op de vele vragen van de heer Hessels nog geen antwoord kan geven. Ik wil wel toezeggen dat ik voor komend weekend samen met mevrouw Van der Hoeven de gestelde vragen zal beantwoorden.

De **voorzitter**: Nee mevrouw Van Gent, ik laat hier nu door niemand nog iets over zeggen.

Vragen van het lid Roemer aan de minister van Verkeer en Waterstaat over de nieuwe verdraging bij het opleveren van de tunnels van de A73.

De heer **Roemer** (SP): Voorzitter. Van "chef groen" naar "chef verkeer". Dit weekend las ik dat minister Eurlings nieuwe wegen zelf wil openen. Dan hoop ik dat zijn opvolger hem daarvoor uitnodigt, want tot nu toe horen