

## Huizinga-Heringa

staatssecretaris en geen rekensommetje, want ik ben geen kleuter die op de kleuterschool onderwezen wordt in het basisprincipe rekenen. Ik weet heel precies hoe het gaat en ik wil gewoon een antwoord van de staatssecretaris, want ik vind dit onacceptabel. Het is niet 4,5% – dat is trouwens al schandig – het is 5,7%. Ik wil dat de staatssecretaris daar werk van maakt. Laat zij daar haar tijd aan besteden.

De **voorzitter**: Ik vind het antwoord dat de staatssecretaris u gegeven heeft om die rekensystematiek aan u te doen toekomen acceptabel.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Nee, dat vind ik niet. Ik wil niet iets hebben waar ik niet om vraag, voorzitter.

Staatssecretaris **Huizinga-Heringa**: U wilt een politiek antwoord; dat politieke antwoord hebt u net van mij gekregen. Dat politieke antwoord is dat wij met elkaar bepaalde afspraken hebben gemaakt. Nogmaals, die afspraken zijn niet door mij gemaakt in mijn functie als staatssecretaris, die afspraken zijn in het verleden gemaakt en steeds gecontinueerd. Wij hebben met elkaar afspraken gemaakt om dingen op een bepaalde manier te gaan doen. Dat zijn afspraken die door de Kamer jaar op jaar zijn bekrachtigd. Dan is het politieke antwoord dat u van mij krijgt dat ik niet eigenmachtig van zulke afspraken af ga kijken. Wel ben ik bereid om u duidelijk te maken welke achtergrond die afspraken hebben en welke rekensystematiek erachter zit. U zegt dat u daar geen behoefte aan hebt. Nou ja, dan zie ik af van mijn schriftelijke onderbouwing. Ik zou u die graag toesturen, maar het politieke antwoord is: je moet je houden aan politieke afspraken over spelregels die je met elkaar maakt.

De **voorzitter**: Ik denk dat het goed is als u die rekensystematiek toch aan de Kamer doet toekomen. Ik wil u nu vragen om op de moties in te gaan.

Staatssecretaris **Huizinga-Heringa**: De heren Madlener en Roemer hebben een motie ingediend waarin zij de regering verzoeken, de tarieven voor nationale vervoersbewijzen 2009 maximaal met 3,6% te verhogen. In het debat heb ik mijn redenen gegeven om 4,5% voor te stellen. Daarom ontraad ik aanvaarding van deze motie.

Mevrouw Van Gent heeft een motie ingediend om de tariefverhogingen 2009 niet hoger te laten zijn dan de verwachte stijging van de gemiddelde kosten van levensonderhoud over dat jaar. Ook hiervoor geldt dat voldoende is aangegeven waarom ik aan 4,5% vasthoud. Ook aanvaarding van deze motie ontraad ik.

Vervolgens kom ik bij de motie van de heer Roemer waarvan het dictum luidt: overwegende dat bij een beleid gericht op de aantrekkelijkheid van openbaar vervoer een zo laag mogelijke tariefverhoging past. Dat ben ik geheel met de heer Roemer eens en daar handel ik naar. Voorts verzoekt hij de regering "voortaan" haar beleid te richten op de aantrekkelijkheid van het openbaar vervoer. Zonder dat woord "voortaan" zou ik deze motie zien als ondersteuning van beleid, want mijn beleid richt zich al op de aantrekkelijkheid van het openbaar vervoer. Als de heer Roemer het woord "voortaan" wil schrappen, hoef ik aanvaarding van de motie niet te ontraden, maar als hij het laat staan, wekt

hij een onterechte suggestie en dan moet ik aanvaarding van de motie ontraden.

De **voorzitter**: Mijnheer Roemer, wijzigt u uw motie?

De heer **Roemer** (SP): Voorzitter. Ik wil mij graag aan de feiten houden, dus daarom moet het woord "voortaan" er vooral in blijven staan.

De **voorzitter**: Dan hebt u het oordeel van de staatssecretaris gehoord.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Aangezien wij aanstaande dinsdag niet stemmen, zal op de donderdag na de algemene politieke beschouwingen over de moties worden gestemd.

De vergadering wordt van 12.00 uur tot 12.30 uur geschorst.

### Voorzitter: Verbeet

De **voorzitter**: Op de tafel van de griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

---

### Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Vendrik.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Mevrouw de voorzitter. Ik heb twee verzoeken. Het eerste verzoek heeft betrekking op een brief die al is gevraagd aan de bewindslieden van Defensie en van Economische Zaken naar aanleiding van de berichtgeving over de JSF. Ik wil daaraan de vraag toevoegen of zij – ervan uitgaande dat de Kamer die brief ontvangt – daarin ook zo snel mogelijk willen reageren op de berichtgeving in NRC Handelsblad van gisteravond.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Voorzitter. Ik steun dit verzoek, maar er zijn wel meer onderdelen waarmee wij richting kunnen geven aan het antwoord dat wij in die brief willen ontvangen. Daarom stel ik voor dat wij een feitelijke vragenronde van de betrokken commissies instellen opdat de onderwerpen kunnen worden geïnventariseerd waarop in die brief moet worden gereageerd.

De **voorzitter**: Dat moet u met de commissies regelen, dat kan ik hier niet voor u doen.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Dat snap ik, maar er zijn nogal veel commissies bij betrokken.

De **voorzitter**: Dan moet een commissie het voortouw nemen. Ik doe dat niet, dat weet ik 100% zeker.

De heer **Dijsselbloem** (PvdA): Ik steun het verzoek van de heer Vendrik graag. Het staat mij echter bij dat wij

## Voorzitter

gisteren geen termijn met elkaar hebben afgesproken. Ik stel voor dat wij dit alsnog doen en dat wij zeggen dat die antwoorden er over uiterlijk anderhalve week moeten zijn.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Dat lijkt mij een uitstekende aanvulling.

De **voorzitter**: Het stenogram van dit gedeelte van de vergadering zal worden doorgeleid naar het kabinet. Nu het tweede verzoek van de heer Vendrik.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Mevrouw de voorzitter. Mijn tweede verzoek heeft betrekking op het aanvragen van een debat met de minister van Economische Zaken naar aanleiding van haar brief die wij vanochtend hebben ontvangen over al dan niet te veel betaalde bedragen aan energiebedrijven. Ik zou het op prijs stellen als dit debat deze week kan plaatsvinden.

De heer **Samsom** (PvdA): Volgens mij hadden wij iets anders afgesproken en ik hoop dat wij ons aan die afspraak houden. Wij wilden een brief en daarna zouden wij beoordelen of de Kamer zelf een onderzoek wil vragen aan de Algemene Rekenkamer om een aantal cijfers en data te kunnen beoordelen. Volgens mij is nu de tijd aangebroken dat de Kamer – en dan bedoel ik de vaste commissie voor Economische Zaken – dat besluit neemt alvorens in te gaan op het verzoek van de fractie van GroenLinks.

De heer **Jansen** (SP): Dat klopt, sterker nog, de vaste commissie voor Economische Zaken heeft gistermiddag besloten om daarvoor de eerste stap te zetten. Dit loopt dus. De heer Vendrik is daarvoor overigens ook uitgenodigd. Ik vraag mij af hoe dit zich verhoudt tot dat besluit.

De heer **Hessels** (CDA): De fractie van het CDA wil graag over de tarieven debatteren, maar niet voordat wij – zoals ook door de vorige sprekers is gezegd – het rapport van de Algemene Rekenkamer op de rails hebben gezet. De minister speelt hierin geen rol.

De heer **Wilders** (PVV): Dat mag allemaal zo zijn, maar net als degenen die de brief van vanochtend hebben gelezen, denk ik dat er reden genoeg is om zo snel mogelijk deze week een debat te voeren. Ik steun dus de collega van GroenLinks.

De **voorzitter**: Ik stel vast dat de heer Vendrik geen meerderheid heeft voor een debat, maar wel voor een onderzoek door de Algemene Rekenkamer en een debat na ommekomst van de uitkomsten daarvan.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Ik dank de heer Wilders voor zijn steun. Ik kijk de collega's aan en stel voor om hieraan deze week een spoeddebat te wijden. Dan doe ik het maar op deze manier. Het is prima dat de Kamer kan besluiten over een onderzoek door de Algemene Rekenkamer. Ik ken die procedure echter van dichtbij: voordat de Rekenkamer klaar is, zijn wij weer maanden verder. Zo lang wil ik niet wachten om met de minister van Economische Zaken te debatteren over haar brief. Dat zou uitgelegd kunnen worden als impliciete instemming met wat zij zegt en dat wil ik vermijden.

De **voorzitter**: Uw punt is duidelijk en ik wil vermijden dat er nu al wordt gedebatteerd.

De heer **Jansen** (SP): Nu de heer Vendrik toch vasthoudt aan zijn voornemen, steunen wij het.

De heer **Hessels** (CDA): Ik kan tellen, maar ik zie de logica van de SP-fractie niet helemaal. De minister speelt geen rol in het aangaan van een onderzoek door de Rekenkamer. Wij spreken sowieso zeer binnenkort met de minister over het totale energiebeleid. Wij kunnen het ook daarbij betrekken.

De **voorzitter**: Ik sta een beetje met mijn mond vol tanden, moet ik eerlijk zeggen. Ik hoop dat de heer Jansen dat begrijpt. Hij deed net een prangend verzoek om eerst het onderzoek af te wachten. Nu steunt hij het verzoek om een spoeddebat te houden, terwijl wij de gegevens nog niet hebben.

De heer **Jansen** (SP): Ik heb de heer Vendrik gevraagd hoe zijn verzoek zich verhoudt tot de actie die al is ingezet. De SP-fractie heeft altijd als lijn dat als de Kamer behoefte heeft aan een debat met de regering, dat debat gevoerd moet kunnen worden. Dus ik wil best de GroenLinks-fractie aan een meerderheid helpen, zij het dat ik het zorgvuldiger gevonden had om eerst de betrokken informatie af te wachten. Maar goed, wij hebben daar wel vaker andere ideeën over.

De **voorzitter**: Is dat voor de heer Vendrik geen reden om te zeggen: laten wij met alle gegevens op tafel een gewoon debat voeren? Wij hebben zo langzamerhand allemaal de ervaring hoe frustrerend spoeddebatten verlopen. Wij lezen allemaal de krant. Laten wij nu ook gezamenlijk die verantwoordelijkheid eens pakken, om te beginnen de heer Vendrik.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Mevrouw de voorzitter. Daar gaf ik nu zojuist antwoord op. Hoezeer ik ook de route van de Algemene Rekenkamer steun – laat zij maar met de uiteindelijke cijfers komen – ik wil graag een politiek debat met de minister over haar brief, op dit moment. Anders zou de indruk kunnen ontstaan dat wij het daarmee eens zijn. Wij zijn ook weer een aantal maanden verder als wij ons erop vastleggen dat wij pas debatteren wanneer de uitkomsten van het onderzoek van de Algemene Rekenkamer beschikbaar zijn. Die heeft voor dat onderzoek echt even tijd nodig. Als dat onderzoek beschikbaar is, zitten wij misschien al niet eens meer in dit jaar. Dat vind ik te laat. Dus ik houd vast aan mijn verzoek. Ik dank de heer Wilders voor zijn steun en ik dank de heer Jansen voor de nieuwe steun. Ik wil een debat met de minister en dat laat onverlet dat wij de Algemene Rekenkamer heel goed kunnen vragen om een onderzoek te doen. Sterker nog, daar gaat de minister niet over. Met haar heb ik een ander appeltje te schillen.

De heer **Samsom** (PvdA): Voorzitter. Ik sta net zo met mijn mond vol tanden als u. De facto heeft de SP-fractie de dertigledenregel tot een vijftienledenregel verklaard, nu zij heeft uitgesproken dat zij, ongeacht de argumentatie, altijd steun verleent aan een verzoek om een spoeddebat. Wij willen graag een debat voeren over alles, maar met de cijfers en de onderliggende gegevens. Wij hebben daar vorige week afspraken over gemaakt. De

## Voorzitter

brief van de minister verandert aan die afspraak niets. Sterker nog, hij vergroot de noodzaak om de Rekenkamer een onderzoek te laten doen. Nu ontspreken wij volstrekt in een debat zonder informatie.

De heer **Pechtold** (D66): Voorzitter. Gezien het heldere beeld dat de GroenLinks-fractie schetst over de beeldvorming en de langere termijn, steunen wij deze fractie in haar verzoek om een spoeddebat.

De **voorzitter**: De heer Vendrik heeft dertig leden voor een debat, maar die had hij al. Wij gaan proberen om dat debat te plannen. De spreektijd in dat debat zal drie minuten per fractie bedragen.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Dank u wel.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Jansen.

De heer **Jansen** (SP): Voorzitter. In het Financieel Dagblad van vanmorgen meldt energiebedrijf Delta dat het binnenkort een vergunningaanvraag voor een nieuwe kerncentrale zal indienen. De SP-fractie ontvangt graag morgen voor 12.00 uur van de ministers van VROM en van Economische Zaken een brief waarin zij aangeven welke gevolgen deze ontwikkeling heeft voor wetsvoorstel 30429, de wijziging van de Kernenergiewet, waarvan de behandeling is opgeschort tot na de bespreking van het Energierapport 2008 door de Kamer.

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet. Het woord is aan mevrouw Halsema.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Voorzitter. Het goede nieuws is dat het lek niet bij de Kamer zit. "Weer eens niet bij de Kamer", zou ik willen zeggen. Dat neemt niet weg dat de hoofdpunten van de Prinsjesdagstukken weer op straat liggen. RTL Nieuws is in het bezit van de Macro-Economische Verkenningen en heeft de hoofdpunten daaruit bekendgemaakt, onder andere de koopkrachtcijfers. Het Algemeen Dagblad lijkt in het bezit te zijn van kennis over stijging van de zorgpremies. Eerder heeft het kabinet al naar buiten gebracht dat de btw-verhoging zal worden uitgesteld. Met andere woorden: iedereen schijnt op de hoogte te zijn van wat er volgende week bekend zal worden gemaakt aan begrotingsstukken, behalve het parlement. Dat begint een vast ritueel te worden. Ik moet zeggen dat het mij ergert en ik kan mij voorstellen dat ook u daar zo uw gedachten over heeft. Ik zou dan ook via u aan de regering willen verzoeken om vanmiddag de begrotingsstukken openbaar te maken.

De heer **Wilders** (PVV): Ik ben dat geheel met mevrouw Halsema eens. Wat mij betreft, mag de minister van Financiën vanmiddag ook al met zijn koffertje langskomen, als dat zou helpen. Het kan natuurlijk niet zo zijn dat, terwijl de stukken al op straat liggen en sommige tot de coalitie behorende partijen misschien informeel ook al iets meer weten, de oppositie niet weet wat de feiten zijn. Dus ik ben er zeer voor om, nu stukken al op straat liggen en wij ook weten dat die niet vanuit de Kamer gekomen zijn, die stukken onmiddellijk openbaar te maken.

De heer **Pechtold** (D66): Voorzitter. Ik steun graag de volstrekt heldere analyse van mevrouw Halsema.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Niet overdrijven.

De heer **Pechtold** (D66): Het komt een beetje over als een weerhuisje en ik denk dat mensen zo langzamerhand uren worden van de vraag of zij te maken krijgen met een plus of een min. Kom maar op met die stukken.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Voorzitter. Volop steun voor het verzoek van de GroenLinks-fractie.

De heer **Jansen** (SP): Voorzitter. Ook mijn fractie steunt het verzoek en misschien kan de Troonrede meteen meegestuurd worden.

De heer **Ten Broeke** (VVD): Voorzitter. Ook de VVD-fractie steunt het verzoek van mevrouw Halsema.

De **voorzitter**: Het meest helder is om het stenogram van dit gedeelte van het debat door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Ik verzoek de coalitiefracties nog wel om steun. Het is wel zo helder als het hele parlement het belang van openbaarheid beklemtoont. Ik denk dat het kabinet daar gevoelig voor is.

De **voorzitter**: Ik snap wat u bedoelt, maar wij hanteren gewoon de gebruikelijke procedure. Het stenogram van dit gedeelte van de vergadering zal worden doorgeleid naar het kabinet.

De heer **Wilders** (PVV): Het zou helpen als wij aan het eind van de middag een reactie van het kabinet zouden krijgen.

De **voorzitter**: Ik doe mijn best om dat te bevorderen.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Ik ben het volstrekt met de heer Wilders eens.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Ulenbelt.

De heer **Ulenbelt** (SP): Voorzitter. Ik heb gisteren het kabinet verzocht om een brief over het akkoord dat zou zijn gesloten. Nu komt er, terwijl de onderhandelingen al een kwartier bezig zijn, een briefje binnen waarin geen antwoord op mijn vraag staat. Ik heb expliciet gevraagd: hoe zit het met die regeling rond het ontslag? Gisteravond deed mevrouw Jongerius daar uitgebreid verslag van in NOVA en minister Bos vindt het een prachtig akkoord. De minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid wil echter niets zeggen; hij wil de berichten over een akkoord bevestigen noch ontkennen. Ik heb niet gevraagd om een brief van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, maar om een brief van het kabinet. Ik verzoek u dan ook om een rappel te sturen naar het kabinet voor een antwoord op de vraag: hoe zit dat akkoord of semi-akkoord in elkaar, met name met betrekking tot het ontslagrecht en die € 75.000? Ik ontvang die brief graag voor vanmiddag 17.00 uur. Wij moeten weten wat er op dit punt aan de hand is.

De **voorzitter**: Het stenogram van dit gedeelte van de vergadering zal worden doorgeleid naar het kabinet.

---

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 3 september 2008 over de **rapportage van de Europese Commissie inzake de voortgang van Roemenië en Bulgarije**.



De heer **Ten Broeke** (VVD): Voorzitter. Het onderwerp is niet alleen boeiend, maar ook bedroevend. Dat bleek ook wel uit het algemeen overleg dat wij vorige week moesten voeren. Helaas kunnen wij niet vaststellen dat de voortgang en verbeteringen in Bulgarije en Roemenië aanleiding geven voor opgewektheid. Met name de aanpak van de corruptie en de georganiseerde misdaad werpt onvoldoende vruchten af en dat vindt de VVD-fractie buitengewoon zorgwekkend. Dit kwaad strekt zich namelijk uit tot de rest van Europa en dus ook tot Nederland. Illustratief zijn de woorden van staatssecretaris Albayrak in een van de kranten vanochtend. Zij gaf aan dat zij de grootst mogelijke moeite heeft om criminelen die afkomstig zijn uit deze twee landen, uit te zetten. De reactie van de minister van Justitie van Roemenië spreekt ook boekdelen; hij moet maar liefst zestien zaken laten liggen.

Het is natuurlijk mogelijk om de zaak nog eens aan te kijken en om de collega's in Roemenië en Bulgarije nog eens diep in de ogen te kijken. Dat heeft de heer Timmermans ook gedaan. Wij hebben hem vorige week al gecompimenteerd met zijn inzet voor de Bulgaarse kindertehuizen en ook daarvoor heeft hij wederom aandacht gevraagd. Het is echter onvoldoende. Wij wensen dat er bij de binnengrenscontrole adequate maatregelen worden getroffen en dat Nederland daarin het voortouw neemt. Natuurlijk kun je hierover een veto uitspreken, maar wij weten dat je veto's pas aan het einde van de onderhandelingen uitspreekt en ook dat blijkt nog weleens moeilijk te zijn. Tegenwoordig bestaat ook nog de vorm van wel tekenen en niet ratificeren. De VVD-fractie wil daarom een duidelijk signaal afgeven – ik zie de minister al glimlachen – en dient de volgende motie in, die is medeondertekend door de heer Van Bommel.

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

van mening dat de door de Europese Commissie, de Nederlandse regering en dit parlement geconstateerde achterstand in zowel Roemenië als Bulgarije inzake hervormingen van het rechtssysteem moet leiden tot verdergaande maatregelen dan de bevrozing van structuurfondsen;

voorts van mening dat de aanpak van corruptie en georganiseerde misdaad nog onvoldoende resultaten afwerpt en de gevolgen hiervan negatieve effecten hebben op de orde en veiligheid in Schengenlanden, waaronder Nederland;

verzoekt de regering, geen stappen te ondernemen om de binnengrenscontroles tussen beide lidstaten en de andere Schengenlanden op te heffen (luchthaven en landgrenzen) zolang niet is voldaan aan alle vereisten onder de benchmarks van het CVM en dit standpunt actief in te nemen in de desbetreffende EU-overleggen en bijeenkomsten van de Raad van Ministers,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Ten Broeke en Van Bommel. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 85 (23987).

De heer **Blom** (PvdA): Wij hebben vorige week een algemeen overleg gehad met de staatssecretaris van Europese Zaken, waarbij wij specifiek over dit onderwerp hebben gesproken. De staatssecretaris heeft exact gezegd wat de heer Ten Broeke in zijn motie heeft verwoord. De Nederlandse regering is helemaal niet van plan om de Schengengrenzen voor Roemenen en Bulgaren open te gooien. Ik vraag mij af waarom de VVD-fractie dan toch een motie indient. Is de beantwoording van de staatssecretaris in de ogen van de VVD-fractie onvoldoende of dient zij voor de bühne een motie in?

De heer **Ten Broeke** (VVD): Anders dan de heer Blom, is het niet mijn instelling om hier voor de bühne te spreken. Integendeel, ik vind het buitengewoon zwaarwegend wat daar gebeurt. Ik vind dan ook dat Nederland een bijzondere verantwoordelijkheid heeft, omdat wij destijds de toetreding mogelijk hebben gemaakt. Adeldom verplicht, zou je kunnen zeggen.

Ik was niet zo onder de indruk van de beantwoording van de staatssecretaris, omdat hij aanvankelijk voldoende zou hebben aan het rapport van de Europese Commissie. Daarna moest hij op reis om het zelf te zien. Wij vinden dat er nu maar eens een helder signaal moet worden afgegeven. Wij moeten in alle EU-overleggen duidelijk maken waar Nederland staat. Wij hebben immers recentelijk gezien dat een veto niet altijd de gewenste duidelijkheid oplevert bij de overige partners in Europa. Wij wensen dit signaal nu in alle duidelijkheid af te geven.

Mevrouw **Diks** (GroenLinks): Ik begrijp de huilebalkerij van de heer Ten Broeke niet helemaal. Dit zou van toepassing zijn geweest op het moment dat Bulgarije en Roemenië nog geen lid van de Europese Unie waren. Ik ben het natuurlijk met iedereen eens dat corruptie en georganiseerde misdaad niet horen in een georganiseerd systeem als de EU. Nu deze landen lid zijn van de EU, ben ik van mening dat wij ons volledig moeten inzetten om deze landen te helpen met de bestrijding van de corruptie en de georganiseerde misdaad. Het heeft op dit niveau geen zin met een motie te komen.

De heer **Ten Broeke** (VVD): Ik kan niet anders dan het met mevrouw Diks oneens zijn. Zij noemt dit huilebalkerij. Zij moet maar eens gaan kijken in de grote steden waar criminelen actief zijn. Huilebalkerij? Laat zij eens gaan praten met de wethouders van de grote steden om te zien wat daar gebeurt. Huilebalkerij? Zij moet de rapporten eens lezen. Huilebalkerij? Wat zij doet is haar