

toekomst is, stop ik ermee? Waar laat u die kinderen? Wanneer geeft u nu eens duidelijkheid?

Staatssecretaris **Dijksma**: Dat ga ik zo snel mogelijk doen. Ik ben het met u eens dat ouders recht hebben op die duidelijkheid. Om die duidelijkheid te kunnen verschaffen, is het echter ook van groot belang dat wij overleg voeren met de ondernemers, onder andere die in de gastouderopvang zelf. Ik wil met hen overleg voeren. Ik vind het goed dat zij zelf ook aangeven dat zij op zich wel zien dat hervormingen in de gastouderopvang nodig zijn en dat zij met eigen initiatieven komen. De Kamer krijgt dit najaar een wetsvoorstel.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66): Ik wil ook dat de misstanden in de gastouderopvang aangepakt worden. Wat ik nu zie is dat niet de problemen worden aangepakt, maar dat de lasten voor de ouders omhoog gaan. Dat dwingt tot foute keuzes. Ik wil dat de staatssecretaris nogmaals naar haar plannen kijkt en met de brancheorganisaties in overleg treedt en dat zij niet ineens de uurtarieven omlaag schroeft.

Staatssecretaris **Dijksma**: Dat overleg met de branche is, zoals gezegd, volop gaande. Dat vindt plaats met iedereen in de branche, dus niet alleen met de ondernemers in de kinderopvang, maar ook met vertegenwoordigers van de ouderorganisaties. Waar het gaat om de discussie over de uurnormprijs, moet ik u erop wijzen dat wij die al uitgebreid hebben gevoerd in de Kamer.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66): Dat is de crux en daarom vallen al die vrouwen af.

De **voorzitter**: Mevrouw Koşer Kaya, u weet dat u geen tweede gelegenheid hebt. Ik geef het woord aan mevrouw Dezentjé Hamming.

Mevrouw **Dezentjé Hamming-Bluemink** (VVD): In de eerste plaats ben ik bang dat de staatssecretaris toch de keuzevrijheid van de ouders beperkt door iets aan die tarieven te doen. Nog veel belangrijker vind ik echter de vraag wat het verlagen van die tarieven, onder andere in de gastouderopvang, betekent voor de enorme wachtlijsten die er zijn. Ik wil graag een heel helder antwoord op de vraag hoe de plannen een verbetering kunnen brengen in de wachtlijsten. In sommige Vinex-wijken bedragen die vier jaar en twee jaar is gebruikelijk. Het is natuurlijk te gek voor woorden dat je bij wijze van spreken als man of vrouw op je zestiende alvast een kind moet aanmelden voor het geval er ooit een kind komt.

Staatssecretaris **Dijksma**: De Kamer krijgt elk halfjaar ook van ons een monitor hoe het zit met de wachtlijsten, met name bij de buitenschoolse opvang. Dat is een belangrijk punt. U weet ook dat wij een aantal acties extra hebben ingezet om heel snel te zorgen dat er meer capaciteit is, dus meer locaties. Op dit moment ben ik ook met de branche bezig om ervoor te zorgen dat wij de mensen die in de kinderopvangsector werken extra scholen, waardoor er meer mogelijkheden komen voor mensen om in de kinderopvangsector te werken. Bij de maatregelen die wij doorvoeren, kijken wij natuurlijk ook naar het effect op wachtlijsten. Je kunt verwachten dat dat voor een deel ook een verloop heeft van de ene vorm van opvang naar de andere. Daar moet natuurlijk

ook rekening mee gehouden worden. Vandaar ook dat wij de maatregel niet eerder dan per 2010 laten ingaan. Dan heeft de sector ook tijd om zich daarop voor te bereiden.

De heer **Dibi** (GroenLinks): Ik vind het een beetje gek om naar de staatssecretaris te luisteren. Zij heeft waarschijnlijk niet gezien hoeveel mensen er daarnet bij ons voor de deur stonden. De fractie van GroenLinks heeft 80.000 handtekeningen verzameld van mensen die bang zijn voor de toekomst en voor wat er allemaal gaat veranderen als de staatssecretaris de bezuinigingen doorzet. Iedereen die het niet met haar eens is, maakt zij verdacht alsof hij fraudeert en ongelijk heeft. De staatssecretaris is nog in overleg met de sector, maar heeft de bezuiniging al aangekondigd, dus hoe serieus is dat overleg?

Staatssecretaris **Dijksma**: Dat overleg is serieus, want anders moet je er gewoon niet aan beginnen. Een van de dingen die ik zo meteen ga doen, is het gesprek aangaan met de mensen die u net op het Plein gesproken heeft. Dus wij zijn voortdurend met elkaar in gesprek. Als er goede suggesties zijn, nemen wij die vanzelfsprekend over. Het is dus niet zo dat kritiek van mensen moet leiden tot verdachtmakingen, maar het is wel mijn taak om het tegen te spreken als er dingen worden gezegd die niet waar zijn. Ik zou geen knip voor mijn neus waard zijn als ik dat niet deed.

Mevrouw **Sterk** (CDA): Een van de zaken die u terecht wilt aanpakken, ook met de nieuwe voorstellen, is misbruik. Onlangs zijn er in Radar op televisie organisaties geweest waarvan duidelijk was dat zij misbruik maakten van de regeling. Wat heeft u op dit moment ondernomen tegen deze organisaties?

Staatssecretaris **Dijksma**: Ik heb eind december jongstleden al met GGD Nederland overleg gevoerd en wij hebben ook extra middelen beschikbaar gesteld om de controle te verstevigen, met name op de gastouderbureaus. U zegt terecht dat daar een heel belangrijk probleem zit. Wij hebben daar heel weinig grip op. Dat is een van de redenen dat wij in onze maatregelen de positie van die gastouderbureaus in het bijzonder ter discussie hebben gesteld. Dat is echt iets anders dan de positie van gastouders. Gastouderbureaus bemiddelen. Daar zijn heel goede bij, maar helaas zijn er ook cowboys op de markt. Dat betekent dat wij daar echt iets aan moeten doen.

Vragen van het lid Ulenbelt aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over het verwerpen van de kritiek van de ouderenbonden op het heffen van extra belasting op pensioenen.

□

De heer **Ulenbelt** (SP): Voorzitter. "Met Bos ben je de klos". Dat riep de voorman van het CDA tijdens de verkiezingen in 2006. Tomeloos trok het CDA ten strijde tegen de Bosbelasting, een belasting op aanvullende pensioenen vanaf € 15.000, een belasting die gaat oplopen tot bijna 18%. "Handen af van de AOW", was het juiste antwoord van het CDA.

Ulenbelt

Die Bosbelasting was onuitvoerbaar, zeiden velen. Maar minister Donner maakte vorige week bekend dat hij die belasting niet gaat tegenhouden maar gaat uitvoeren. Die belasting van Donner ziet er wat anders uit dan die van Bos. Het is de Donnervariant, de Piet Hein Bos-belasting. En ja, daar zijn de gezamenlijke ouderen-organisaties natuurlijk terecht heel boos over, en zij niet alleen. Twee van de drie Nederlanders steunen de kritiek van de ouderenbonden. Zelfs drie van de vier CDA-stemmers steunt die kritiek.

Mijn vraag aan de minister is: begrijpt u nu echt die kritiek niet? Begrijpt u nu echt niet dat het pakken van ouderen massaal wordt afgewezen? Ontkent u nu nog steeds dat de hogere pensioenen in de toekomst, en de belasting die daarover betaald wordt, voldoende is om het stijgend beroep op de AOW te betalen? Ook het CPB heeft aangetoond dat de Piet Hein Bosbelasting niet nodig is. Bovendien is er geen steun voor te vinden.

Ik heb ook een vraag aan de CDA-fractie. Laat die fractie toe dat minister Donner zijn belasting op de pensioenen van ouderen doorvoert? Steunt zij dit kiezersbedrog? Neemt zij afstand van haar verkiezingsprogramma? Draait de CDA-fractie en is zij niet eerlijk, of draait zij minister Donner terug?

De **voorzitter**: Dank u. Het woord is aan de minister.

□

Minister **Donner**: Voorzitter. Ik weet niet waarover de heer Ulenbelt het heeft. Dat is mijn antwoord.

De **voorzitter**: Voorlopig krijgt u voor dit antwoord alleen applaus van mevrouw Van Gent.

Minister **Donner**: De heer Ulenbelt heeft het over een belasting die ik zou willen invoeren. Ik ben mij van geen kwaad bewust. Het spijt mij. Ik heb kennis genomen van de vraag van de heer Ulenbelt. Hij spreekt over een P.H. Bosbelasting. Ik ken die belasting niet.

De **voorzitter**: Mijnheer Ulenbelt, misschien kunt u de minister helpen door uw vraag nog wat toe te lichten.

De heer **Ulenbelt** (SP): Ik zal mijn vraag helder formuleren. Is de minister van plan om een heffing op aanvullende pensioenen in te voeren?

Minister **Donner**: Deze vraag betreft de begroting. Bovendien moet u voor vragen over de belastingen niet bij de minister van Sociale Zaken zijn. Over het beeld dat u schetst over het invoeren van een heffing kan ik mijns inziens zeggen dat dit beeld niet juist is.

De heer **Ulenbelt** (SP): Mijn vraag aan de CDA-fractie blijft overeind. Steunt de fractie de minister als hij de Bosbelasting, of iets wat daarop lijkt, niet wil invoeren? Als dit zo is, zou dit groot nieuws zijn voor Nederland.

De heer **Van Hijum** (CDA): Ik weet niet meer zo goed waarop ik nu moet reageren. Mijns inziens komt de heer Ulenbelt met zijn vraag zowel te laat als te vroeg. Hij komt te laat, omdat er in het coalitieakkoord uiteraard een aantal duidelijke afspraken is gemaakt die voor hem op dit moment geen verrassing meer kunnen zijn. Hij is echter ook te vroeg, omdat het kabinet met Prinsjesdag

een aantal plannen presenteert. Naar aanleiding daarvan zal de CDA-fractie hierover met iedereen die dat wil een discussie voeren.

De heer **Blok** (VVD): Ik wil ook graag een vraag stellen aan de CDA-fractie. De minister en de CDA-fractie zijn vandaag zeer mistig. Tijdens de verkiezingscampagne waren zij echter erg helder. Tijdens die campagne heeft het CDA zaken beloofd rond de Bosbelasting. De fractie was bovendien heel trots op de woordspeling "met Bos ben je de klos". Het CDA heeft tijdens de verkiezingen overigens wel meer beloofd. Men had het over het generaal pardon dat er niet zou komen.

De **voorzitter**: Mijnheer Blok, wat is uw vraag?

De heer **Blok** (VVD): Dat is er echter wel gekomen, met alle gevolgen van dien. De hypotheekrenteaftrek zou niet ter discussie worden gesteld. Vorig jaar om deze tijd lagen de eerste voorstellen op tafel, die nu gelukkig in de ijskast zijn geplaatst.

De **voorzitter**: Mijnheer Blok, stelt u nu uw vraag.

De heer **Blok** (VVD): Hoe betrouwbaar zijn de verkiezingsbeloften van het CDA?

De heer **Van Hijum** (CDA): Ik ga niet bij de interruptiemicrofoon tijdens het vragenuurtje de algemene politieke beschouwingen houden. Het CDA heeft in het coalitieakkoord een aantal duidelijke afspraken gemaakt. Wij zijn bij de algemene politieke beschouwingen altijd aansprekbaar op de uitwerking daarvan.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66): Ik heb ook een vraag aan de CDA-fractie. Tijdens de verkiezingen was die fractie heel helder. Ik zal niet zeggen dat de CDA-fractie draait, maar zij heeft wel een elastische rug. Om deze woorden terug te kunnen nemen, wil ik op eenzelfde heldere manier horen of voor het CDA weer geldt: handen af van de AOW. Immers, de ouderen zullen straks meer betalen, wat neerkomt op een belastingverhoging voor ouderen.

De **voorzitter**: De heer Van Hijum is niet verplicht om te antwoorden; het is slechts zijn goed recht. Er is geen recht op inlichtingen van Kamerleden onderling.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66): Voorzitter, ik vraag om helderheid, dezelfde helderheid waarmee het CDA de verkiezingen is ingegaan.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Kant.

Mevrouw **Kant** (SP): Minister Donner speelt nu in de Tweede Kamer stommetje, maar het kabinet laat bijna iedere dag informatie uitlekken over de plannen. Als nu de politieke vraag wordt gesteld of de Bosbelasting op de AOW er komt, speelt de minister van Sociale Zaken stommetje. Als hij uit de ministerraad komt, zegt hij rustig tegen de media dat hij de kritiek van de ouderenbonden hierop verwerpt. Als de minister dat doet in de media, moet hij ook aan de Kamer vandaag duidelijkheid geven. Komen de plannen van dit kabinet er, ja of nee? En waarom verwerpt hij de kritiek van de ouderenbonden op deze manier? Is het omdat het niet doorgaat,

of omdat het wel doorgaat en de minister de ouderen in dit land wel degelijk gaat pakken?

Minister **Donner**: Mevrouw Kant, misschien doelt u op de discussie die ik had na de ministerraad. Daarbij ging het over berichten dat er uitwerking gegeven was aan wat in het coalitieakkoord stond met betrekking tot een verzwaaring, althans een belasting, boven een bepaald niveau. Daartegenover zou "uitgemendeld" worden door mensen die doorwerken, waarvoor ze een tegenprestatie zouden ontvangen. In dit geval worden mij vragen gesteld over heffingen en dan zeg ik: ik weet niet waarover u het hebt. Als u daarop doelt, heb ik in wezen gezegd wat ook de heer van Hijum hier heeft gezegd. Er zijn verkiezingen geweest en wij hebben in dit land een systeem waarbij wij bij coalitie regeren. Iedere partij die alleen maar kijkt naar haar verkiezingsbelofte en haar verkiezingsprogramma, en niet bereid is in het belang van een coalitie te kijken hoe je tot een compromis kunt komen, hoort niet in de regering thuis.

Mevrouw **Kant** (SP): Misschien een punt van orde. De minister deed net alsof hij niet begreep waarover de vragen gingen. Nu blijkt hij dondersgoed te weten waarover de vragen gingen. Misschien kan de minister de vragen die de heer Ulenbelt net heeft gesteld alsnog netjes beantwoorden.

Minister **Donner**: Ik kan die vragen niet beantwoorden. U wijst op kritiek op het CDA, dat meewerkte aan het uitwerken van het compromis dat in het coalitieakkoord staat. Daarover heb ik het gehad. Ik heb het niet gehad over Bosbelastingen, heffingen of Piet Hein Donnerbelastingen. Dan moet u wachten tot u de begrotingsstukken krijgt. Dan zult u zien dat daarvan geen sprake is.

De heer **Tony van Dijck** (PVV): Kan de minister in ieder geval toezeggen dat in deze kabinetsperiode geen onomkeerbare stappen worden genomen om iets te doen met de fiscalisering van de AOW? Dat vraag ik met name omdat al gelekt is dat, anticiperend op de fiscalisering van de AOW in 2011, al dingen in de Miljoenennota 2009 staan. Kan de minister dat toezeggen?

Minister **Donner**: Ik heb aangegeven dat het kabinet uiteraard bezig is met het uitvoering geven aan het coalitieakkoord. Ik kan een toezegging die daarop betrekking heeft niet geven.

Vragen van het lid Agema aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over **agressie aan het kraambed**.

Mevrouw **Agema** (PVV): Voorzitter. Daar sta je dan als vrouw, alleen, in een vreemd huis, tegenover een woedende man die jou amper verstaat. Dat is soms erg bedreigend. Daarmee opende het AD vanmorgen. Minister Klink zou zwangere allochtone vrouwen in achterstandswijken en hun vaak afwezige partners, moeten wijzen op hun eigen verantwoordelijkheid, zoals het goed spreken van de Nederlandse taal, het volgen van een zwangerschapscursus of het op zijn minst in

huis halen van een babybedje. De minister zou duidelijk moeten maken dat het onacceptabel is dat verloskundigen vijandig of agressief worden behandeld. In plaats daarvan heeft de minister besloten weer een zak met geld op tafel te zetten en het tarief voor verloskundigen in achterstandswijken met bijna een kwart te verhogen. Wie zijn daarvan de dupe? In ieder geval niet de asociale en agressievelingen zelf, maar in de eerste plaats alle fatsoenlijke burgers die zich op keurige en betrokken wijze voorbereiden op de komst van een kindje. Zij wachten trouwens nog steeds op de in het regeerakkoord beloofde uitbreiding van het aantal uren kraamzorg van 44 naar 49 uur. In de tweede plaats alle verloskundigen in het land. Die moeten om aan een modaal salaris te komen, een derde meer bevallingen doen dan aan uren per jaar terecht zou zijn. De veiligheid van verloskundigen in achterstandswijken staat voorop. Daarom was er ook op initiatief van mijn partij eerder dit jaar een werkstage, waaraan ook de ministers Klink en Vogelaar meededen. Die uitkomst is dus teleurstellend. De allochtonen worden niet aangesproken op hun asociale en agressieve gedrag, maar in plaats daarvan voorgetrokken. Zoals altijd. Zie hier wederom het failliet van de multiculturele samenleving. Dit is hetzelfde als niets doen. Dit is een doekje voor het bloeden, een centje voor de pijn.

Is de minister bereid zijn plannen zodanig te wijzigen dat verloskundigen altijd, indien nodig, met een beveiliger hun werk kunnen doen? Dus zonder dat hij, zoals hij nu doet, de asociale allochtonen in dit geval bevoordeelt?

Minister **Klink**: Mevrouw de voorzitter. Het overkomt mij niet zo heel vaak dat ik mij afvraag of ik al te serieus op bepaalde onderdelen van de vragen moet ingaan. Eerlijk gezegd dit keer wel.

Er zit nogal een aantal veronderstellingen in het betoog van mevrouw Agema. Ten eerste zou de onveiligheid van de verloskundigen met name afhangen van de allochtonenpopulatie. Ik heb daar nog nooit bewijzen van gezien. Ten tweede zou er op dat moment niet opgetreden worden, want zij worden niet aangesproken op hun agressieve gedrag. Ik kan mij eerlijk gezegd niet voorstellen dat Justitie, het Openbaar Ministerie of de politie of wie dan ook zaken door de vingers ziet die bij autochtonen niet getolereerd zouden worden. Ik vind die veronderstellingen dus dermate boud en zwak onderbouwd dat ik er een beetje moeite mee heb om in elk geval dat onderdeel van de vraagstelling van mevrouw Agema serieus te nemen. Natuurlijk wordt iedereen die agressief is, gewoon aangepakt zoals dat bij die agressieve daad past; allochtoon, autochtoon, jong, oud, vrouw, man. Gelukkig geldt in ons rechtssysteem gelijke monniken gelijke kappen.

Er zit ook een serieuze component in het betoog van mevrouw Agema, want in feite stelt zij dat het geld dat wordt uitgetrokken ten behoeve van de veiligheid van verloskundigen oneigenlijk wordt uitgegeven. Ik kan de Kamer melden dat de KNOV buitengewoon blij is met het feit dat het tarief in de 40 achterstandswijken met 23% wordt verhoogd. Ere wie ere toekomt. Het is vooral te danken aan mevrouw Arib dat dit is gebeurd, want zij heeft het spoeddebat aangevraagd. Het was terecht dat die kwestie toen aan de orde is gesteld. Mede op basis