

Vergaderjaar 2007–2008

30 545

Uitvoering Wet Werk en Bijstand

Nr. 58

BRIEF VAN DE STAATSSECRETARIS VAN SOCIALE ZAKEN EN WERKGELEGENHEID

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 4 september 2008

De vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid heeft mij op 1 september 2008 (2008Z00002/2008D01727) schriftelijk verzocht te reageren op een brief van de FNV Vrouwenbond van 10 juli 2008. In deze brief geeft de FNV Vrouwenbond aan dat uit mijn brief van 20 juni 2008¹ mogelijk een misverstand kan ontstaan: de conclusie uit de Lokale Monitor Werk en Inkomen 2006 (LMWI 2006) dat de meeste gemeenten een compensatieregeling of afbouwregeling hanteren, betekent niet dat de FNV tevreden is over deze regelingen. Bij de brief is een bijlage gevoegd met een door de FNV ontwikkeld voorstel voor een oplossing, dat de FNV eerder in mei 2007 aan de vaste commissie voor SZW heeft toegezonden. Dit voorstel houdt in hoofdzaak een landelijke regeling in waarbij de ouder een bijstandsuitkering naar de norm van een alleenstaande ouder blijft ontvangen totdat het kind de studie heeft afgerond. Op dit voorstel heb ik gereageerd in mijn brief aan uw Kamer van 12 juni 2007².

Ten eerste merk ik op dat ik eventueel ontstane misverstanden naar aanleiding van mijn brief van 20 juni 2008 betreur. Ik heb goede nota genomen van het feit dat de conclusie uit de LMWI 2006 dat de meeste gemeenten een compensatieregeling hanteren, voor de FNV niet betekent dat zij tevreden zijn over de invulling van deze regelingen.

De FNV verzoekt mij via de vaste commissie om met een voorstel te komen dat rechtsongelijkheid tegengaat en garandeert dat studerende kinderen van alleenstaande ouders met een WWB-uitkering dezelfde kansen en mogelijkheden krijgen als studerende kinderen van andere ouders. Voor zover de FNV in de brief aan de vaste commissie eerdere argumenten voor een landelijke regeling herhaalt, geeft dit mij geen aanleiding om mijn standpunt te herzien.

Verder stelt de FNV in dit verband dat door bijna alle door de gemeente gehanteerde regelingen studerende kinderen vanaf hun 21e levensjaar

¹ Kamerstukken 2007/08, 30 545, nr. 55.

² Kamerstukken 2006/07, 30 545, nr. 18.

medeverantwoordelijk worden gesteld voor het gezinsinkomen, terwijl hun studie dan normaal gesproken niet is afgerond. Ik kan dit standpunt van de FNV niet delen. Uit het systeem van de WWB volgt dat de ouder en het inwonende studerende kind beiden economisch zelfstandige individuen zijn, die ieder verantwoordelijk zijn voor de eigen financiële huishouding. Anders dan de FNV stelt, worden inkomsten van het studerende kind niet gekort op de uitkering van de ouder. Als er sprake is van andere inkomsten naast studiefinanciering of WTOS¹ kunnen de inkomsten wel van invloed zijn op de hoogte van de gemeentelijke toeslag van de ouder, in verband met hebben van schaalvoordelen.

Dit laatste geldt overigens ook in het voorstel van de FNV, waarin de alleenstaande ouder een bijstandsuitkering naar de norm van een alleenstaande ouder blijft ontvangen. Ook in die situatie zijn de inkomsten van het inwonende studerende kind van invloed op de hoogte van de gemeentelijke toeslag indien het kind naast studiefinanciering of WTOS andere inkomsten heeft. Voorts stelt de FNV voor om ook in de situatie dat er naast studiefinanciering andere inkomsten zijn, de studiefinanciering niet van invloed te laten zijn op de hoogte van de gemeentelijke toeslag. Dit zou leiden tot rechtsongelijkheid ten opzichte van inwonende kinderen met qua hoogte vergelijkbare inkomsten waarvan studiefinanciering geen deel uitmaakt.

De staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid,
A. Aboutaleb

¹ Wet tegemoetkoming onderwijsbijdrage en studiekosten.