

Vergaderjaar 2007–2008

23 645

Openbaar vervoer

Nr. 225

LIJST VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

Vastgesteld 24 juni 2008

De vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat¹ heeft een aantal vragen voorgelegd aan de staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat over de brief van 30 mei 2008 inzake de EGI-status van Trans Link Systems (Kamerstuk 23 645, nr. 206).

De staatssecretaris heeft deze vragen beantwoord bij brief van 24 juni 2008. Vragen en antwoorden zijn hierna afgedrukt.

De voorzitter van de commissie,
Roland Kortenhorst

De wnd. griffier van de commissie
Sneep

¹ Samenstelling:

Leden: Van der Staaij (SGP), Snijder-Hazelhoff (VVD), Mastwijk (CDA), Duyvendak (GL), Kortenhorst (CDA), Voorzitter, Koopmans (CDA), Gerkens (SP), Van der Ham (D66), Nicolai (VVD), Haverkamp (CDA), De Krom (VVD), Samsom (PvdA), Boelhouwer (PvdA), Roefs (PvdA), Jansen (SP), Cramer (CU), Roemer (SP), Koppejan (CDA), Vermeij (PvdA), Madlener (PVV), Ten Broeke (VVD), ondervoorzitter, Ouwehand (PvdD), Polderman (SP), Tang (PvdA) en De Rouwe (CDA).

Plv. leden: Van der Vlies (SGP), Boekestijn (VVD), Bilder (CDA), Van Gent (GL), Hessels (CDA), Jager (CDA), Van Bommel (SP), Koşer Kaya (D66), Neppéus (VVD), Van Gennip (CDA), Aptroot (VVD), Dijsselbloem (PvdA), Jacobi (PvdA), Besselink (PvdA), Vacature (algemeen), Anker (CU), Van Leeuwen (SP), Knops (CDA), Depla (PvdA), Agema (PVV), Verdonk (Verdonk), Thieme (PvdD), Lempens (SP), Waalkens (PvdA) en Van Heugten (CDA).

1

Hoe verhoudt het schrijven van DNB d.d. 22 februari 2008 – waarin vermeld staat dat een elektronischgeldinstelling, die wettelijk is uitgezonderd van de vergunningplicht, geen vergunning moet maar wel mag aanvragen – zich tot de uitspraak van de staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat, dat Trans Link Systems zich in 2006 wel wilde laten certificeren, maar dit niet mogelijk was omdat het niet noodzakelijk was?

Mijn uitspraak was in lijn met het door DNB ingenomen standpunt dat een onderneming die elektronisch geld uitgeeft dat alleen voor het openbaar vervoer gebruikt kan worden, vooralsnog niet als elektronischgeldinstelling (egi) werd aangemerkt. Als een onderneming niet als egi wordt aangemerkt, kan zij geen vergunning aanvragen volgens DNB. Het standpunt van DNB was ingenomen in afwachting van de uitkomst van de evaluatie van de richtlijn voor elektronisch geld, omdat de richtlijn onzekerheid liet op dit punt. De richtlijn voor elektronisch geld is echter tot op heden niet gewijzigd. Ook overigens is er op Europees niveau niet meer duidelijkheid gekomen over de egi-status van dergelijke bedrijven. Omdat op een gegeven moment zekerheid vereist was, heeft DNB op basis van alle omstandigheden het standpunt ingenomen dat zij TLS als egi aanmerkt, zoals ook verwoord in de brief van 22 februari 2008.

2

Wat houdt de oversight rol van DNB, die genoemd wordt in de brief van DNB d.d. 22 februari 2008, precies in? Kunt u voorbeelden uit het verleden geven waaruit deze rol duidelijk wordt?

Zoals DNB heeft aangegeven in de genoemde brief is het uitvoeren van oversight een van de taken van een centrale bank. De wettelijke basis daarvan is de Bankwet. Ter uitvoering van deze taak houdt DNB onder meer toezicht op betaalproducten. Deze producten worden hierbij getoetst aan nationale of internationale oversightstandaarden ter bevordering van de veiligheid en efficiëntie van betaalproducten. Voorbeelden van betaalproducten die object zijn van oversight door DNB zijn de Nederlandse collectieve betaalproducten PIN, Chipknip, Incasso, Acceptgiro en iDEAL. Het uitgangspunt bij de uitvoering van deze toezichttaak is echter dat de uitkomsten van dit oversight niet openbaar zullen worden gemaakt. Sinds 2006 worden de resultaten van uitgevoerde toetsingen jaarlijks gepubliceerd in het Jaarverslag van DNB. Gegeven de bestaande geheimhoudingsbepalingen dient de eigenaar van een betaalproduct voor deze publicatie uitdrukkelijke toestemming te verlenen. Tevens zijn in 2003 en 2006 oversightrapportages gepubliceerd inzake de veiligheid van de PINpas en de Incasso.

3

In de EMSSO, de richtlijn van de Europese Centrale Bank, staat de passage, opgenomen in een opsomming van criteria waaraan een «TOE» (target of evaluation) zou moeten voldoen: «The security architecture of the TOE is based on standardised, publicly known and extensively reviewed, state-of-art cryptographic algorithms and cryptographic key management. The TOE does not use cryptographic algorithms that must remain secret for security reasons (...)». Wat betekent dit voor de aanvraag van een EGI-status voor het huidige OV-chipkaartsysteem?

De DNB heeft mij het volgende gemeld: in het in door de ECB in mei 2003 gepubliceerde rapport Electronic Money System Security Objectives (EMSSO) zijn beveiligingseisen geformuleerd op basis van een Protection Profile (PP) conform de Common Criteria van ISO (International Organisation for Standardisation). Het kan worden beschouwd als een nadere uitwerking van de eerdere standaarden gericht op het elektronischgeld-

product zelf, zoals het eerder door de ECB gepubliceerde Report on Electronic Money. Het EMSSO rapport is door de ECB niet aangemerkt als een internationaal geaccepteerde standaard die bij de uitvoering van oversight kan worden gebruikt. Door de ECB is in 2005 nog een pilot uitgevoerd naar de praktische bruikbaarheid van het EMSSO-rapport voor de toetsing van elektronisch geldproducten. Deze pilot heeft uitgewezen dat de bruikbaarheid van EMSSO voor het uitvoeren van oversight gering is. Door het nog ontbreken van internationaal geaccepteerde standaarden voor het oversight op betaalproducten heeft DNB een eigen oversightkader ontwikkeld, de Aanbevelingen voor Betaalproducten.

Bij de beoordeling van een elektronischgeldproduct is de gebruikte cryptografische beveiliging slechts één van de onderdelen is waarop de toetsing van DNB is gericht. Bij de oordeelsvorming over de veiligheid van een elektronischgeldproduct worden alle elementen van belang in de beoordeling betrokken. Bij een vergunning kijkt DNB naar het hele stelsel van risicobeheersmaatregelen. EMSSO is daarbij geen harde leidraad. Indien het hele stelsel van maatregelen als adequaat kan worden beoordeeld door DNB dan is het mogelijk dat er wel een vergunning wordt afgegeven, ondanks dat het crypto algoritme geheim is.